

ZEITSCHRIFT

DER SAVIGNY-STIFTUNG

FÜR

RECHTSGESCHICHTE

HERAUSGEGEBEN

VON

E. I. BEKKER, A. PERNICE, R. SCHRÖDER,
H. BRUNNER.

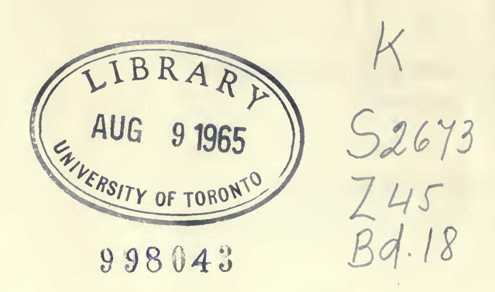
18

ACHTZEHNTER BAND

XXXI. BAND DER ZEITSCHRIFT FÜR RECHTSGESCHICHTE

GERMANISTISCHE ABTHEILUNG.

WEIMAR
HERMANN BÖHLAUS NACHFOLGER
1897.



Unveränderter Nachdruck

veranstaltet vom

ZENTRAL-ANTIQUARIAT
DER DEUTSCHEN DEMOKRATISCHEN REPUBLIK
LEIPZIG
Ag 05/1096/64 DDR III/18/6

Inhalt des XVIII. Bandes

Germanistische Abtheilung.

I.

Die Quellen des „Libellus de Cesarea monarchia".

Von

Herrn Dr. **Jos. Hürbin,**

Rector des Gymnasiums in Luzern.

Der „Libellus de Cesarea monarchia"[1]) ist nicht das reine Erzeugniss originalen Denkens, sondern vielfach ein Auszug aus andern Werken, wie dessen Verfasser Peter von Andlau in der Einleitung selbst sagt: „Romani procursum imperii ingentemque loci et urbis gloriam, princeps orbis sacratissime, magni excellentesque ingenio viri dictis scriptisve magnopere celebrarunt. Germanorum vero, ad quos splendor migravit imperii, vel rerum gestarum gloriam, quibus Cesaream meruere monarchiam, tum quoque maxime ea, que vel latissimis iuris utriusque codicibus aut veterum partim hystoriis de imperialis celsitudinis maiestate, sparsim leguntur diffusa, pauci admodum stilo complexi sunt. At nuper michi in bibliothecula mea ociosius residenti, multa quoque et preclara de divinarum et humanarum rerum sciencia litteris pertractanti, Teutonicum non immerito visum est decere laborem, *illa ceu ex variis floribus in unum compingere opus,* quo multis morem gererem, qui horum forsitan noticiam non haberent."

Wenn wir daher fragen, durch was zeichnet sich diese Schrift Peters von Andlau aus, dass sie ein Interesse zu erregen vermöchte, die Quellen kennen zu lernen, aus denen der

[1]) Vgl. die Einleitung zur Ausgabe dieses Werkes in der Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte XII. Germ. Abth. S. 34—40, Jahrgang 1891, wo das Nöthige über den Verfasser und dessen Werk gesagt ist.

Verfasser schöpft, so lautet die Antwort: „Sie ist die erste zusammenhängende Darstellung des Deutschen Staatsrechts, die einzige des 15. Jahrhunderts“ [1]). Geschrieben im Jahr 1460, zeigt das Werk einerseits gerade in Folge der Abhängigkeit von mittelalterlichen Schriftstellern die scholastisch-speculative Methode, lässt aber andererseits den Eindruck einer neuen, geistigen Bewegung erkennen, indem nicht nur die Aussprüche der italienischen Humanisten wie Poggio und Boccaccio denjenigen der Autoren des Mittelalters als gleichberechtigt dargestellt, sondern die Schriftsteller des Mittelalters durch Aussprüche griechischer und lateinischer Classiker ergänzt werden. Laband [2]) hat einst gesagt: „Dem Aufblühen des Humanismus in Deutschland geht es (das Werk Peters v. A.) um ein volles Menschenalter voraus; von dem frischen Hauch des neuen Geisteslebens, das am Ausgang des 15. und am Anfang des 16. Jahrhunderts gerade in den oberrheinischen Ländern erstand, war es noch nicht durchweht. Aber dennoch zeigt es bereits deutlich die Richtung an, in welche die geistige Bewegung einzulenken im Begriffe stand; und dass Petrus von Andlau persönlich an dieser Bewegung Antheil nahm, beweist sein freundschaftlicher Verkehr mit Sebastian Brandt, den er im Jahr 1475 als Dekan der juristischen Fakultät in Basel immatrikulirt hatte.“ Dieser Ausspruch erhält eine tiefere Begründung dahin, dass das Deutsche Staatsrecht, wie es Peter von Andlau in seinem Libellus de Cesarea monarchia „aus der grossen Masse des römisch-kanonischen Rechts als einen abgegränzten und besondern Theil heraushob und dadurch den Ansatz zur Bildung eines neuen Zweiges der Rechtsliteratur schuf“, nach ihren Quellen als eine Schrift des Uebergangs zu betrachten ist, deren eine Seite dem Mittelalter, die andere der neuen Zeit sich zuwendet.

Die Quellen im Einzelnen sind zu unterscheiden:

a) in solche, welche der Verfasser selbst nennt und anführt;

b) in solche, welche Peter von Andlau ohne jede weitere Angabe benutzt hat. Für die ersteren schien eine systematische

[1]) P. Laband, Rede über die Reception des Römischen Rechts für das Deutsche Staatsrecht. Strassburg 1880. S. 24. — [2]) Ibidem S. 26.

Uebersicht angezeigt, und gebe ich eine solche, nach bestimmten Abtheilungen geordnet, im Folgenden. Unter den letzteren sind, wie wir im zweiten Theil dieser Abhandlung sehen werden, namentlich des Iordanus von Osnabrück Werk: „De prerogativa imperii Romani", sowie des Thomas von Aquin, de regimine principum zu verstehen, weiterhin Felix Hemmerlin, de nobilitate et rusticitate, und Enea Silvio Piccolomini: „De ortu et auctoritate imperii Romani".

I. Theil. Uebersicht der angegebenen Quellen.

I. Quellen des Rechts.

A. Geistliches Recht.

1. Corpus iuris canonici:

1. dist. ius naturale in I. tit. 1.
8. dist. quo iure in I. tit. 1; II 8;
c. 6. dist. 35 in I. tit. 1.
1. dist. c. ius gencium in I. tit. 1; I. tit. 4;
6. dist. c. his itaque in I. tit. 1; I. tit. 4;
c. de Constantinop. 22. dist. in I. tit. 1; I. tit. 3; I. tit. 11;
in proemio VI. Decretal. in I. tit. 2.
XI q. 3. c. resistit in I. tit. 2; II 8;
c. solite. De maior. et obed. in I. tit. 2; 96 dist. in II 8;
c. omnis anima. De censib. in I. tit. 2.
gl. in c. magnum II. q. I. in I. tit. 2.
gl. in Clem. ad nostram de heretic. in I. tit. 3.
c. significasti. de elect. in I. tit. 3; II 5;
19. q. 2 due sunt leges in I. tit. 3.
c. licet. De regul. in I. tit. 3.
c. ad hoc. 89 dist. in I. tit. 3.
dist. 45. c. licet in I. tit. 3.
De penit. dist. 3. c. in domo in I. tit. 3.
text. in c. fundata. De election. lib. VI in I. tit. 7; I. tit. 9; I. tit. 15; II. tit. 12;
gl. in Clem. unica de iureiur. in I. tit. 7.
c. sicut in sacramentis. De consecr. dist. 4 in I. tit. 7; II. tit. 16;

c. quod diversitatem. De concess. prebend. in I. tit. 8;
c. in apibus VII q. I. in I. tit. 8; II 8;
c. ut fame. De sent. excom. in I. tit. 9.
L. dist. ut constituerentur in I. tit. 9.
c. cum ex iniuncto. De no. episc. in I. tit. 9.
c. in adiutorium. 10. dist. in I. tit. 10.
96. dist. c. Constantinus in I. tit. 11; II. tit. 9;
c. ego Ludovicus. 63 dist. in I. tit. 11; I. tit. 13; II 4;
in Clem. ne Romani de iureiur. in I. tit. 11; II 4; II 5; II 6; II. tit. 12;
63. dist. c. tibi domino in I. tit. 11; II. tit. 2; II 4;
in extravag. De pace Constant. in I. tit. 12.
gl. in c. venerabilem. De elect. in I. tit. 13; I. tit. 15; II. tit. 2; II. tit. 3; II 4; II 5; II 8;
c. Adrianus dist. 63 in I. tit. 13; II 8;
63. dist. § si verum in I. tit. 13.
XV. q. 6. in I. tit. 13.
XI. q. 1 in I. tit. 13; —relatum II 9;
in c. ex hiis 28 q. 1 in I. tit. 13.
gl. in c. unico de sac. uncc. in I. tit. 14.
de consecrat. dist. 1. c. nullus in I. tit. 14.
dist. 46. c. disciplina in I. tit. 14.
gl. 34. dist. c. 1 quod in I. tit. 15
in c. In die. De consecr. dist. 5 in I. tit. 16; II 8;
LXIII. d. in Synodo in II. tit. 1.
gl. in c. ad Apostolice. De re iudic. lib. VI. in II. tit. 1; II. tit. 2; II. tit. 4; II. tit. 9; II 18:
8. q. I. c. Moyses in II. tit. 1.
c. licet. De foro compet. in II. tit. 1; — ex suscepto. de fo. comp. II. tit. 9; — fac. c. alius XV. q. 6;
c. licet. De re iudic. in II. tit. 2.
78. dist. c. quid est in II. tit. 2.
consue. dilectus. De verb. signif. abbate in II. tit. 3.
De officior. Romana lib. VI in II. tit. 3.
c. quanto de iureiur. in II. tit. 3.
c. novit. De iudic. in II. tit. 3; II 4; II 9;
c. 3. De iure patron. in II. tit. 3.
De elect. c. et c. bone in II. tit. 3.
XXX. q. 6 principes et c. regum in II. tit. 4.

arg. c. gratum. De elect. in II. tit. 4.
c. causam. Qui fil. sunt legit in II. tit. 4.
gl. singularis LXIII. dist. c. 5 in II. tit. 5.
c. transmissam. De elect. in II. tit. 5.
c. avaricie. eod. tit. VI. in II. tit. 5.
arg. c. translato. De constit. in II. tit. 5; II 9;
alle. et in fine VI. libri in II. tit. 5.
c. unico. De sacram. unc. in II. tit. 6.
De fide instrum. c. inter dilectos super gl. iudicio in II. tit. 6.
36 q. I. c. penult. in fin. in II. tit. 6.
gl. in c. Valentinianus LXIII. dist. in II. tit. 6.
XXX. q. I etiam nunc. in II. tit. 8.
96 dist. bene quidem in II. tit. 8.
C. II. De iudic. in II. tit. 8.
XI q. I. § siquis vers. volumus in II. tit. 8.
23. q. 8 convenior in II. tit. 8.
16. q. 3. § potest in II. tit. 8.
c. super quibusdam. De verb. signifer in II. tit. 8.
c. cum homines in fine. De decim. in II. tit. 8.
c. cum ex officii. De prescript. in II. tit. 8.
c. intellecto. De iureiur. in II. tit. 8.
46. dist. sunt namque in II. tit. 8.
gl. notab. in c. non autem 6. q. I. in II. tit. 9.
XCIII dist. in II. tit. 9.
c. cum ad verum. 96. dist. in II. tit. 9; — XI. q. 6 in II. tit. 13;
I. q. 3. ex multis in II. tit. 9.
c. omnis. 22. dist. in II. tit. 9.
10. dist. quoniam in II. tit. 9.
c. cum inter universas in fin. De elect. in II. tit. 10.
c. de multa. De prebend. in II. tit. 11.
c. nunquam. 56. dist. in II. tit. 11.
c. certificari. De sepultur. in II. tit. 11.
arg. c. fin. De constit. lib. 6. in fine in II. tit. 11.
88 dist. c. negociatorem in II. tit. 11.
23. q. I per tot. in II. tit. 13; II. tit. 18;
33 q. 5. c. regum in II. tit. 16.
c. sunt quidam in II. tit. 16.
c. iudices. 3. q. VII in II. tit. 16.

c. ne innitaris. De constit. in II. tit. 16.
c. audacter. 8. q. I in II. tit. 16.
24. q. I. qui contra pacem in II. tit. 18.
Eccles. 4. De offic. leg. c. I. lib. VI. q. 23. q. II. dominus in II. tit. 18.
16. q. I. c. revertim in II. tit. 18.
16. q. 7. maiores in II. tit. 18.
33. q. 5. c. principes in II. tit. 18.

2. Glossatoren des Corpus iuris canonici[1]):

Johannes Andreä in I. tit. 13, I. tit. 15; II. tit. 2; II. tit. 3; II. tit. 6.
Panormitanus (= Nicol. v. Tudeschis) in II. tit. 1; II. tit. 3.
Abbas antiquus[2]) in II. tit. 2.
Antonius de Butrio in II. tit. 2.
Ioh. de Anania[3]) in II. tit. 2.
Cardinalis Florent. (= Franciscus Zabarella) in II. tit. 3.
Hostiensis (= Hen. de Segusia) in II. tit. 3; II. tit. 6; II. tit. 8.
Ioh. de Lignano in II. tit. 9.
Speculator (= Guillelmus Durantis d. Aeltere)[4]) mit Specul. in Tit. de iurisdic. omni iudic. in II. tit. 3 und Specul. Tit. de procurs. § 1. vers. in II. tit. 13.

B. Weltliches Recht.

1. Corpus iuris civilis:

L. cum pater. D. de legat. 2 in I. tit. 1.
L. ex hoc iure. D. de iustit. et iure in I. tit. 1.
Auth. ut nulla iudic. Collat. 9. et ut iud. sine quo suffrag. in princ. Collat. 2. in I. tit. 2.

---

[1]) Für die Feststellung der einzelnen Stellen aus dem Corpus iuris canonici, namentlich für die Canonisten vgl. Joh. Friedr. v. Schulte, Die Geschichte der Quellen und Literatur des Canonischen Rechts Bd. I und II. Stuttgart 1875; für die nachstehenden mittelalterlichen Civilisten cfr. Savigny, Geschichte des römischen Rechts im Mittelalter. Bd. 4 bis 6. Heidelberg 1831. — [2]) Vgl. J. F. v. Schulte, Gesch. der Qu. und Lit. d. can. Rechts II 130 ff. — [3]) Gest. 1457, vgl. v. Schulte l. c. II 320 ff. — [4]) Guillelmus Durantis der Aeltere, von seinem Werk: speculum iudiciale gewöhnlich Speculator genannt, war Bischof von Mende; er starb 1296. Vgl. v. Schulte l. c. Bd. II.

Auth. de incest. et nefar. recept. § si sermo. Collat. 2. in I. tit. 3.
L. 2. D. de orig. iur. in I. tit. 6.
gl. ordinaria in proem. digest. et pariter instit. in I. tit. 7; I. tit. 11; . . in ver. ex quest. I, 12; II. tit. 13.
l. princeps. D. de legibus et IX. q. III. c. in I. tit. 8; II. tit. 8;
l. digna vox. C. de legibus in I. tit. 8; II. tit. 8;
l. si unus. § principaliter. D. de arbitris in I. tit. 8.
l. quia poterat. D. ad Trebell. in I. tit. 8.
l. ita vulneratus. D. Ad leg. Aquil. in I. tit. 9.
l. si operis. C. de pen. in I. tit. 9.
Auth. de defensor. civit. § fin. collat. 3. in I. tit. 9.
C. ad leg. Iul. amb. (L)una in I. tit. 9.
L. unica. C. ut omnes cau. tam civil. quam crimen in I. tit. 9.
text. iun. gl. 28. q. I: § ex his in I. tit. 10.
L. I. E. de emend. cod. in I. tit. 10.
l. unica. C. de novo cod. confir. in I. tit. 10.
l. I. C. de vete. iure enucl. in I. tit. 10; l. 2 . . . in I. tit. 11; II. tit. 17.
C. de donat. int. vir. et uxor. L. fin. in I. tit. 10.
Auth. quom. oport. episc. in princ. Collat. I in I. tit. 11; . . . 23 q. 4. c. quesitum in II. tit. 9.
gl. in l. § in urbem D. de offic. pref. urb. in I. tit. 11.
l. omni nacione. C. de sacros. eccles. in I. tit. 11.
l. curialibus C. de decur. lib. 10. in I. tit. 12.
Instit. quibus mod. ius pat. potest sol. § filiusfamilias, si militaverit et ibi gl. in I. tit. 12.
L. unica C. de privileg. urb. Constip. lib. XI in I. tit. 12.
Auth. ut ordo prefect. collat. V in I. tit. 12.
L. I et II. C. de prefect. pretor. sive urb. et mag. milit. lib. XII in I. tit. 12.
C. de offic. prefec. Orient. et Illirici in I. tit. 12.
gl. in l. qui indignus. D. de senator. in I. tit. 12.
gl. in l. que super eos sunt coll. V in I. tit. 12.
c. I. de constit. in I. tit. 12.
Auth. navigia C. de furt. in I. tit. 12.
L. per fundum ff. de servit. rustic. pred. in II. tit. 3.
L. ult. D. de collat. bonor. in II. tit. 5.
L. omnes. D. de fer. et ibi gl. id est coronatio in II. tit. 5.
L. bene a Zenone C. de quadr. prescript. in II. tit. 5; II. tit. 8.

l. iure nostro § fin. D. de testam. in II. tit. 5.
Instit. de rer. divis. § sacre X. distinct. de capitulis in II. tit. 6; II. tit. 8;
L. unica. C. de auro coron. lib. 10 in II. tit. 6.
L. Iudeorum. C. de Iudeis in II. tit. 6; II. tit. 8;
L. leges. C. de legibus et constit. in II. tit. 6.
L. constitutiones. C. de iur. et fac. ignor. in II. tit. 8; II. tit. 13;
L. deprecacio D. ad leg. Rhod. de fact. in II. tit. 8.
L. omnis pensitare. C. de annon. et tribut. lib. X. c. omnis anima. De censib. in II. tit. 8.
l. I. Quis dicat dux. com. etc. coll. X in II. tit. 8; II. tit. 12.
l. hostes. D. de capt. in II. tit. 8.
l. item si verberatus. De rei vendic. in II. tit. 8.
c. I. de dona in II. tit. 8; II. tit. 11;
l. providendum. C. de postul. in II. tit. 11.
l. I. de dignitate. lib. 12. in II. tit. 11; II. lib. 12;
l. iudices. C. eod. in II. tit. 11.
d. l. I. in fin. in II. tit. 11.
l. mulieres eod. in II. tit. 11.
l. femine. D. de senator. in II. tit. 11.
I. liberos. De de senator. in II. tit. 11.
Auth. habita. C. ne fil. pro patre in II. tit. 11.
l. medicos. C. de dignit. lib. 12. in II. tit. 11.
l. unica. C. de equest. dignit. lib. 12 in II. tit. 11.
L. 2. C. de crim. sacrileg. et 18. q. 4. § qui autem in II. tit. 11.
l. I. D. de mun. et honor. in II. tit. 11.
L. omnes populi. De de iust. et iure in II. tit. 11.
L. milites. De re milit. lib. 12. in II. tit. 11.
L. nobiliores. C. De commerc. in II. tit. 11.
C. de comit. consist. lib. 12. in II. tit. 12.
Auth. de pace tenend. in rubro et in nigro coll. X. 33. q. I. c. noli de treuga et pace per tot in II 12; 18.
C. de vestibus oloser. et de auro etc. lib. XI. in II. tit. 12.
C. nulli licere in fren. et equest. sell. I unica. libro XI. in II. tit. 12.
L. I. § miles. D. de testam. milit. in II. tit. 13.
L. penult. D. de testam. milit. in II. tit. 13.
gl. in l. penult. D. ex quibus maior in II. tit. 13.
C. ne negociat. milit. L. unica. lib. XII. in II. tit. 13.

et § si quis rusticus. De pace tenen. in II. tit. 13.
L. I. qui milit. non poss. in II. tit. 13.
L. filiusfamilias. De testam. milit. in II. tit. 13.
L. III. C. de fabricens. in II. tit. 13.
L. 2. D. de hiis qui not. infam. in II. tit. 13.
c. degradacio. De poen. lib. VI. in II. tit. 13.
§ ignominie et not. in rubr. C. de veteran. lib. 12 in II. tit. 13.
L. veterani. tit. et lib. proxime all. in II. tit. 13.
L. advocati. C. de advoc. divers. iudic. in II. tit. 13.
Instit. de milit. testam. § II in II. tit. 13.
L. I. C. de equestri dignit. lib. 12 in II. tit. 13.
C. de ingen. et manumiss. L. ad recognoscendum in II. tit. 14.
L. statuimus. D. de re divi. in II. tit. 14.
L. omnium. C. de testam. in II. tit. 14.
L. II. C. de iurisdict. in II. tit. 14.
et l. minor in princ. C. de minor. in II. tit. 14.
L. si duos. D. de excus. tutor. in II. tit. 14.
L. fin. D. de albo scrib. in II. tit. 14.
L. iudices. C. de iudic. in II. tit. 14.
L. si pater. D. de oper. libert. in II. tit. 14.
Auth. ut iudic. sive quoque in II. tit. 16.
L. item si unus. § principaliter. D. de arbitr. in II. tit. 16.
C. de novo Cod. in princ. compon. in II. tit. 16.
L. unica. C. nem. lic. sign. Salvat. in II. tit. 17.
L. manichaeos. C. de heret. in II. tit. 17.
l. I. C. de fal. mone. in II. tit. 18.
c. I. de restit. spol. in II. tit. 18.
l. I. § is autem. D. si famil. furt. fecis. dic. in II. tit. 18.

2. Glossatoren des römischen Rechts:

Bartolus (in proem. Digest. et gl. iuris civilis) in I. tit. 11; ... in l. hostes. D. de capt. II 8; II 11; II. tit. 14.

Ioh. de Plat. (in l. curialibus. C. de decur. lib. 10) in I. tit. 12; II. tit. 13.

Iacobus de Arena (cuius questionem ad literam posuit Cyn. in L. bene a Zenone. C. de quadr. prescript.) in II. tit. 5.

Cynus (siehe oben) in II. tit. 5; .. (in l. providendum. C. de postul.) II. tit. 11; II. tit. 13.

Baldus (in l. penult. D. ex quibus caus. maior.) in II. tit. 13.

3. Der „liber feudorum" Friderici I. Augusti wird wiederholt angeführt in II. tit. 12. De septem nobilitatis gradibus quibus terrena regitur monarchia.

4. Die goldene Bulle,
auch „Constitutio Karolina" genannt (vgl. II. tit. 3. Schluss), findet sich als Rechtsquelle in II. tit. 2, 3, 10, 15 angeführt.

II. Theologische Quellen.

A. Die heilige Schrift.

1. Altes Testament:

Genesis 2 u. 4 cap. in Cham et Lamech; 5 u. 6 in I. tit. 1, 2, 4; II. tit. 18.
Deuter. 13 in I. tit. 1.
Exod. 25 in II. tit. 9. lib. Numer. „via regia" in II. tit. 18.
I. regum, cap. 8 u. 10 in I. tit. 2, 9; II. tit. 6, 5, 16.
David Ps. „Deus iudicium regi da" in I. tit. 2; II. tit. 8; II. tit. 9.
Salomon „Ubi non est gubernator" in I. tit. 3; II. tit. 16; II. tit. 17.
Proverb. 8. in I. tit. 2.
Ecclesiast. in I. tit. 1.
Isaias 33 in I. tit. 2; II. tit. 16.
Ezechiel: „Servus meus David" in I. tit. 2; II. tit. 14.
Ieremias in I. tit. 3, 5.
Daniel cap. 2 in I. tit. 4; II. tit. 8, 17.
Esdra „frequentia templi" in II. tit. 18 (abgel.).

2. Neues Testament:

a) Evangelien: Math. in I. tit. 8; ... cap. 17 in II. tit. 8; ... cap. 11 in II. tit. 9; ... cap. 18 in II 14; cap. 10 in II 18.
b) Apostelgeschichtē: I. tit. 10 (Pauli Gefangenschaft); .. Nos Dei genus sumus in II. tit. 17.
c) Briefe der Apostel: Paulus ad Rom. in I. tit. 1, 2, 3; II. tit. 9; ad Corinth. in I. tit. 2; II. tit. 5; ad Ephes. in II. tit. 18, 20; ad Coloss. in II. tit. 8; ad Thessal. epist. 2 in II. tit. 20. Petrus „Subditi estote omni creature" in I. tit. 2.
d) Apocalypse S. Ioh. cap. 12 in II. tit. 9.

B. Theologische Autoren.

Kirchenväter:

Augustinus, de trinitate 3 in I. tit. 2; II. tit. 9.
„ de civitate Dei 16 in I. tit. 4 (abgel.); I. 5; I 10 (3 mal in 5 und 18 cap.); ..5 in II 11; ..4 in II 16; II 17, 18, 20.
„ in glossa super evangelium Lucae in II. tit. 8.
Ambrosius „supra Ps. „Beati immaculati““ in II. tit. 16.
Hieronymus in I. tit. 4; „De sepultur. in II. tit. 11 (2 mal).
„ epist. ad Eugeniam in I. tit. 15.

Kirchenlehrer:

Gregor „in Pastorali“ in I. tit. 9.
„ „in Prologo Moralium“ in I. tit. 11.
Thomas von Aquin II secundae q. c. 4. art. 1 in I. tit. 3.
„ „ „ II, 2. q. 62 (61?) artic. 7. in II. tit. 18.

C. Liturgische Bücher.

Pontificale Romanum in II. tit. 6 (2 mal), tit. 7, tit. 19.

III. Classische Autoren.

A. Griechische Classiker.

Plato, Timäus am Schluss der Einleitung seines Werkes.
„ Politeía (?) in I. tit. 9; II. tit. 10, 12, 16.
Aristoteles, Physik 8 in I. tit. 2, 8.
„ Metaphysik in I. tit. 2.
„ Ethik 5 in I. tit. 2, 9, 10; II. tit. 16.
„ Politeia 2 in I. tit. 8 (2 mal), . . . 5 in II. tit. 5.
„ liber de sensu et sensato in II. tit. 14.

B. Lateinische Classiker.

Cicero, De officiis 2 in I. tit. 1, 4, . . . 1 in I. tit. 10, . . . 2 in I 10; II. tit. 10, 16.
„ De republica in I. tit. 10.
„ „contra Sallustium“ in II. tit. 11.
„ De senectute in II. tit. 16.
C. Sallustius Crispus, bellum Catilinarium in I. tit. 10, 6.
„ „ „ „ Iugurthinum in II. tit. 12, 18.

Tit. Livius, de bello Punico in I. tit. 7, 10.

C. Suetonius Tranquillus, XII vitae imperatorum in I. tit. 15.

Valerius Maximus, factorum et dictorum memorabilium libri novem in I. tit. 6 (li. 2), 9, 10 (2mal), 15 (2mal); ... lib. 1. de relig. neglect. in II. tit. 17, 4, ... li. 2 in 13.

Ios. Flavius, Antiquitates in I. tit. 4.

Fl. Vegetius Renat., epitome rei militaris in II. tit. 12, 13 (li. 1), (l. 2 cap. 5); I. tit. 9.

L. Annaeus Seneca, de brevitate vitae ad Paulinum in I. tit. 2.

" " " epistulae ad Lucilium 44 in II. tit. 11.

P. Ovidius Naso, De arte amandi in II. tit. 16.

P. Vergilius Maro, Aeneis in I. tit. 5, 7; II. tit. 18.

M. Annaeus Lucanus in II. tit. 14.

T. Maccius Plautus, Amphitruo in II. tit. 18.

P. Terentius Afer, Adelphoi in I. tit. 10.

Boëthius, de consolatione philosophiae in II. tit. 16.

IV. Mittelalterliche Autoren.

Eutropius, breviarium ab urbe condita in I. tit. 5 (2mal), 7, 15; II. tit. 13.

Orosius, Historiarum libri VII adversus paganos in I. tit. 5.

Isidor von Sevilla, Etymologiae in I. tit. 7, 15; II. tit. 12, 18.

Anastasius bibliothecarius, chronica de Greco in Latinum translata in I. tit. 13.

Admonius (= Aimoin), gesta Francorum in I. tit. 13.

Gotifridus (von Viterbo), in sua chronica (Pantheon?) in I. tit. 13.

Landulphus von Columna, libellus de translatione imperii in I. tit. 13.

Richardus episcopus Cremonensis, in sua chronica in I. tit. 13 (2mal).

Francorum series gestorum (?) in I. tit. 13.

Chronica Francorum (?) in I. tit. 15.

Francorum chronographia (?) in II. tit. 1.

Gesta Aquitaniae (?) in II. tit. 1.

Liber pontificalis in II. tit. 6.

Chronica (?) in II. tit. 9.

Bartolus de Saxo, de insignibus et armis in II. tit. 14.

V. Humanistische Schriftsteller.

Boccaccio, liber de claris mulieribus in I. tit. 15.
Poggio Bracciolini, dialogus de nobilitate in II. tit. 11.

Aus dieser Uebersicht der angegebenen Quellen geht zunächst hervor, dass die Quellen des Rechts — wie es auch dem Charakter des „Libellus de Cesarea monarchia" entspricht — überwiegend zur Verwendung gelangt sind.

Es seien daher die wichtigsten derselben, die zugleich am meisten citirt werden, einer näheren Prüfung unterzogen. Im kanonischen Recht begegnet uns zuerst als solche 96 dist. c. Constantinus = Decretum Gratiani, prima pars. Dist. XCVI. C. XIV. De eodem, enthält die berühmte Constantinische Schenkung und zeigt nach Collation die angeführte Stelle Peters von Andlau mit derjenigen des Corpus iuris canonici gleichlautend. Freilich kann der Verfasser des ersten Deutschen Staatsrechts lib. I. tit. 11 nicht in Abrede stellen, dass zu seiner Zeit, d. h. im Jahr 1460 „... apud multos curiosos legistas vertatur in dubium, an huiusmodi Constantini donacio facta ecclesie Romane de terris imperii de iure subsistat" wie ein Hinweis auf Bartolus darthut, allein fährt Peter weiter: „Apud Canonistas tamen nulla ambiguitas, quin perpetua firmitate subnixa sit, quod clara voce approbat text. in c. ego Ludowicus LXIII. dist. (= Dist. LXIII c. XXX. Romani pontificis electio a Lodoico Romanis conceditur. Item pactum constitutionis Imperatoris primi Lodoici cum Romanis pontificibus). Et imperator tempore approbacionis eleccionis de se facte, de tuendo et defendendo Romanam ecclesiam in iuribus sibi concessis solempne hodie prestat iuramentum, ut text. in clem. ne Romani de iureiur. (= Clementinarum Liber II. Titulus IX. De iureiurando. Cap. un. Iuramenta, quae Romanae ecclesiae praestant Romani principes, fidelitatis existunt. Clemens V. in concilio Viennensi), cuius iuramenti forma in decretis est LXIII. c. tibi domino (= Dist. LXIII. c. XXXIII. Iuramentum Ottonis, quod fecit domino Papae Iohanni. Item constitutio Ottonis), et lacius patebit.

Es könnte auffallend erscheinen, dass Peter von Andlau, auch abgesehen von seinem curialistischen Standpunkt, in der zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts und in einem solchen

Werk an der Constantinischen Schenkung festhielt, nachdem bereits Nicolaus von Cusa sowie Enea Silvio Piccolomini Zweifel über dieselbe geäussert, und Laurentius Valla den Glauben daran schwer erschüttert hatte. Allein man darf nicht vergessen, dass diese Richtung in Deutschland damals noch keineswegs die herrschende war; glaubte man doch selbst in der Kaiserlichen Kanzlei an die donatio Constantini, und war von deren Richtigkeit fest überzeugt, ein Umstand, der nicht ohne Einfluss auf den Kaiser bleiben konnte. So wird erklärlich, wie in einer Schrift, die Kaiser Friedrich III. gewidmet war, diese Ueberzeugung Ausdruck finden konnte.

Die zweite wichtige Quellenstelle des kanonischen Rechts ist gl. in c. venerabilem. De elect. = Decretal. Gregor. IX. Lib. I. Tit. VI. De electione. Cap. 34. Electio imperatoris spectat ad principes Germanos, tres prelatos et quatuor laicos, et electio facta per eorum maiorem partem ceteris non contemptis tenet. Et ad Papam pertinet electum approbare, examinare, inungere, consecrare et coronare, si est dignus, vel reicere, si est indignus, ut quia sacrilegus, excommunicatus, tyrannus, fatuus et hereticus, paganus, periurus vel ecclesie persecutor. Et electoribus nolentibus eligere Papa supplet. Et data paritate vocum eligentium, nec accedente maiori concordia Papa potest gratificari, cui vult. H. d. notanter iste textus.

Diese Decretale, welche die Doppelwahl Ottos IV. und Friedrichs von Schwaben zur historischen Grundlage hat, diente Peter von Andlau an vielen (in der Uebersicht bezeichneten) Stellen seines Werkes in vortrefflicher Weise, um die Superiorität des Papstes über den Kaiser darzuthun. Die Wichtigkeit dieser Quellenstelle und ihrer Anwendung erhellt am besten daraus, wenn wir uns vergegenwärtigen, dass diese Decretale eine Hauptquelle des ersten Deutschen Reichsstaatsrechts ist. Sie kennzeichnet den Verfasser als ausgesprochenen Curialisten.

Die Uebersicht über die Rechtsquellen ist noch in anderer Hinsicht bemerkenswerth. Sie zeigt, dass Peter von Andlau an Verweisungen nicht gespart hat, aber es sind Verweisungen auf die beiden grossen Sammlungen des Corpus iuris canonici und Corpus iuris civilis selbst; die Zahl und der Hinweis auf die Glossatoren ist sowohl im römischen wie kanonischen Recht

eine verhältnissmässig bescheidene zu nennen. Ich glaube, dass P. v. Andlau sich dadurch vortheilhaft von seinen juridischen Zeitgenossen unterscheidet, welche zumeist den Glossatoren den Vorzug vor den ursprünglichen Quellen einräumten.

Unter dem feudorum liber Friderici I. Augusti sind die im Corpus iuris civilis nach den Novellen Justinians befindlichen „Feudorum libri“ zu verstehen, und zwar ist die von P. v. Andlau angezogene Stelle des Libellus de Cesarea monarchia lib. II. tit. 12 = Feudorum libri. Liber secundus. Titulus X. Quis dicatur dux, marchio, comes, capitaneus vel valvasor in zumeist wörtlicher Wiedergabe. Dieses ganze 12. Capitel des zweiten Buches des Deutschen Staatsrechts besteht überhaupt aus dem genannten Titel 10 des Lehnsrechts und aus der ungenannten Quelle Thomas' von Aquin, de regimine principum, lib. III. cap. 21.

Die goldene Bulle scheint P. v. Andlau in ihrem ganzen Umfang wohl gekannt zu haben, denn nicht nur an den von ihm citirten Stellen seines Werkes hat er dieselbe benutzt, sondern wir begegnen gleich im ersten Titel seines zweiten Buches dem Ausdruck: „Hii namque septem principes electores velut septem candelabra lucencia in unitate septiformis spiritus, sacrum debent illuminare imperium“, welcher der Einleitung des ersten Deutschen Reichsgrundgesetzes entnommen ist. Lib. II. tit. 2 des Libellus de Cesarea monarchia: „De Romanorum regis eleccione“ entspricht zum grossen Theil wörtlich dem Cap. II der goldenen Bulle: „De electione Regis Romanorum“ mit Ausnahme des Wahlrechtes des Böhmenkönigs, von welchem Peter von Andlau sagt: „De conswetudine tamen rex Bohemie ad eleccionem non vocatur, nisi cum vota aliorum sunt equalia numero, et sic hodie practicatur. Quod vero, dummodo persistat in unione sancte matris ecclesie; alioquin si duo electi paria vota haberent, ad Papam recurrendum esset, qui unum ex illis, quem vellet, eligere posset, et dicit glo. in c. ad apostolice de re iudi. li.° VI.°, quod illud ius non habuit rex Bohemie ab antiquo“; als Curialist betont Peter die Oberhoheit des Papstes, ganz entsprechend der Decretale c. tibi Domino dist. 63.

Die Berufung auf die goldene Bulle in lib. II. tit. 3 seines Werkes: „. . . in hoc actu eleccionis est necesse, eos

simul convenire, ut in constitucione Karolina declaratur, et supra tetigi. Concluditur ergo ad ipsos principes ius eligendi ut collegium, et non ut ad singulos[1]) spectare debere", beruht auf cap. I der goldenen Bulle: „Qualis esse debeat conductus Electorum et a quibus", und hat offenbar die Stelle des Einladungsschreibens im Auge: „... infra tres menses continuos omnes et singuli Principes Electores Frankenford super Moganum esse debeant constituti..."

Des Ferneren ist lib. II. tit. 10. „Ad quem Romano imperio vacante iurium rerumque imperii administracio spectare dicatur"; nachdem eine dem curialistischen Standpunkt des Verfassers entsprechende Erklärung „de iure communi Papa in administracione huiusmodi succedere debet" erfolgt ist, wird den thatsächlichen Verhältnissen Rechnung getragen und cap. 5 der goldenen Bulle „De iure Comitis Palat. et eciam Saxonie ducis" fast wörtlich wiedergegeben.

Ebenso ist lib. II. tit. 15 „De imperialis curie celebracione, et Cesaree maiestatis solempnitate ein fast wörtlicher Auszug — ich folge Peters Anordnung — aus Titel 12 der goldenen Bulle „De congregacione principum"; Titel 26 und 27 „De officiis Principum Electorum in solempnibus Curiis Imperatorum vel regum Romanorum" und Titel 22 „De ordine Processionis Principum Electorum, et per quos insignia deportentur."

Was die theologischen Quellen betrifft, so sind dieselben grossentheils abgeleitete, selbst die der Bibel; bezüglich der Kirchenväter gilt dies besonders von Augustinus, de civitate Dei, dessen fast sämmtliche Stellen der Abhandlung des Thomas von Aquin, de regimine principum, wie unten klar ersichtlich sein wird, entnommen sind. Dagegen haben die Werke Gregors und Thomas' von Aquin, wie die Vergleichung lehrt, Peter von Andlau vorgelegen. Das Gleiche gilt vom

[1]) Ob die Kurfürsten die Königswahl als collegium oder als singuli vorzunehmen hätten, war unter den Juristen eine alte Streitfrage; vgl. Grauerts Ausführungen im Histor. Jahrbuch XIII, 207 f., und die dort citirten Stellen aus Hostiensis, Lupold von Bebenburg und Johannes Andreae. Peter von Andlau entscheidet sich gegen Hostiensis im Sinne Lupolds von Bebenburg und des Johannes Andreae dafür, dass sie als collegium wählen, also alle sieben geladen werden müssen, zur Wahlversammlung zu kommen, dann aber die Majorität entscheidet.

Pontificale Romanum (auch unter dem lib. II. tit. 6 citirten liber pontificalis ist nach dem Zusammenhang das Pontificale Romanum zu verstehen). Dasselbe ist in lib. II. tit. 6 (des „Libellus de Cesarea monarchia") „De Romanorum regis unccione et triplici eiusdem coronacione" zur besonderen Verwendung gelangt, denn dieses Capitel ist nicht viel mehr als ein Zusammenreihen von dem betr. Abschnitte des Pontificale über die Krönung des Kaisers in Rom und dessen eidliche Versprechungen gegenüber dem Papst, welch' letztere aus Clem. lib. II. Tit. 9. c. 1 (vgl. oben S. 13) entnommen sind. Da das Pontificale Romanum nur einen besonderen Titel: De benedictione et coronatione regis, nicht aber einen solchen über die Krönung des Kaisers enthält, so scheint Peter eine eigene Relation über die Krönung Kaiser Friedrichs III., dem er sein Werk ja gewidmet, vorgelegen zu haben. Es wird dies um so wahrscheinlicher, als Peter von Andlau in lib. II. tit. 7 seines Werkes, unmittelbar nach Darstellung des Vorgangs bei der Segnung und Krönung der Kaiserin — es ist dies eine der wenigen Stellen des ersten Deutschen Staatsrechts, in welcher zeitgenössische Ereignisse berührt werden — fortfährt: „Sic nuper de anno Domini MCCCCLII dominica Letare, que est medie quadragesime, gloriosissimus et invictissimus imperator noster Fridericus III. ab illustrissima exortus, cum desponsata sibi coniuge, domina Leonora, serenissimi regis Portugalie filia, utrisque prius per papam Nicolaum quintum ad invicem matrimoniali iure desponsatis, ipse in Augustum, ipsa in Augustam coronati sunt . . ." Zugleich zeigt Peter bei dieser Schilderung der Kaiserkrönung eine genaue Kenntniss der Topographie von Rom, eine Kenntniss, die er offenbar durch seine Romreise[1]) im Jahr 1458 gewonnen hatte.

An einer anderen Stelle seines „Libellus" hat zwar der Verfasser das Pontificale nicht als seine Quelle genannt, dafür aber dasselbe um so eifriger und wörtlicher benutzt, nämlich lib. II. tit. 19 „De forma Romanorum Imperatorem suscipiendi, cum urbem aliquam duxerit ingrediendam" entspricht seinem vollen Inhalt nach genau dem Titel XXII

[1]) Vgl. Jos. Hürbin, Peter von Andlau. I. Theil. S. 38 und 39. Luzern 1894.

des Pontificale: „Ordo ad recipiendum processionaliter Imperatorem“.

Um auf die classischen Autoren zu kommen, welche Peter citirt, so ist zu sagen, dass, was die Stellen aus Aristoteles anlangt, dieselben durchweg dem „De regimine principum“ des Thomas von Aquin entlehnt sind, ebenso diejenigen der Politeia Platos. Ob dies auch von dessen Timäus gilt, den Peter am Schluss der Einleitung seines Werkes anführt, wage ich nicht zu entscheiden, da derselbe gerade in der Humanistenzeit so verbreitet und bekannt war, dass ihn Raphael in seiner herrlichen Stanzenfreske: „Die Schule von Athen“ dem Plato als Erkennungszeichen in die Hand gab.

Von den lateinischen Autoren war Peter von Andlau der bekannteste Cicero. Wohl könnte man einwenden, dass der Verfasser des ersten Deutschen Staatsrechts ganze ciceronianische Stellen wörtlich aus „De regimine principum“ übernommen habe. Allein zwei Thatsachen beweisen durchschlagend, dass Peter von Andlau mit Cicero wohl vertraut war. Einmal hatte er schon während seiner Studienzeit, 1443 und 1444 zu Pavia[1]), die Werke Ciceros wie de officiis und de amicitia mit eigener Hand abgeschrieben und andererseits hat er die wörtlich übernommenen Stellen durch andere Werke Ciceros ergänzt. So fügt er z. B. einer Stelle aus „de officiis“, die er aus lib. III. cap. de regimine principum in sein lib. I. tit. 10 übernahm, noch eine weitere Stelle aus „de republica“ Ciceros an. Auch darf darauf hingewiesen werden, dass er solche Schriften Ciceros genau kannte, welche kaum drei Jahrzehnte vor Abfassung des „Libellus de Cesarea monarchia“ aufgefunden worden waren, eine Kenntniss, die sich hinsichtlich des Dichters Plautus ebenfalls nachweisen lässt[1]).

Nicht selbständig scheinen die Historiker Sallust, Livius, Jos. Flavius, Vegetius und Valerius Maximus sowie der Philosoph Seneca benutzt zu sein, da wenigstens bei einzelnen derselben die directe Uebernahme aus „de regimine principum“ nachzuweisen ist, andere Stellen dagegen nicht citirt werden. Im Gegensatz hierzu hat Peter von Andlau in Anführung der Dichter Ovid, Virgil, Lucanus, Terenz sowie der philosophischen

[1]) Vgl. J. Hürbin l. c. S. 20 und 21.

Schrift „De consolatione philosophiae" von Boëthius aus der ursprünglichen Quelle geschöpft.

Die Classiker gewähren den besten Uebergang zur Humanistenzeit, insofern die Humanisten die eifrigsten Verbreiter der Autoren des Alterthums waren. Zwar war Peter von Andlau nicht in der Weise von der humanistischen Strömung berührt worden, dass eine Kenntniss der griechischen Sprache bei ihm nachzuweisen wäre. Den Fall Konstantinopels, der die Beziehungen der Griechen zum Occident besonders förderte, beklagt Peter auf's Tiefste, aber als Jurist zunächst als den Fall des Hortes der Gesetze und des Kaiserthums: „Sed quibus te nunc lachrymis atque lamentis prosequar, inclita Constantinopolis, nescio, que non solum utroque Imperatore tuo viduatam te cernis hodie, sed et in multo clarissimorum civium tuorum sanguine virgineoque effuso cruore, Christiano eciam corpori subtracta es. Dum te nuper auxilia petentem undique, nec impetrantem impiissimus Turcorum princeps Christiani nominis cruentissimus et acerrimus hostis cum innumerabili Saracenorum copia in dedicionem cepit, sanctuariaque optima Dei nostri prophanavit anno incarnacionis eiusdem milesimo quadragintesimo quinquagesimo tercio vigesima nona mensis Maii. Enimvero plangendum est valde eam urbem sub infidelium imperio nunc ancillari, que toti quondam Orienti leges dedit. Sedit itaque iam in tristicia domina gencium, et non est ex omnibus, qui consoletur eam.[1])

Besass Peter von Andlau keine Kenntniss des Griechischen, so war er dafür mit den Erzeugnissen der italienischen Humanisten, namentlich ihren lateinischen Werken, um so vertrauter. So versäumt er nicht, an der Stelle seines Werkes[2]), wo er von der Vortrefflichkeit des deutschen Adels und dessen altem Herkommen spricht, auch die edle Sitte und die Reinheit deutscher Frauen in hohem Lobe zu feiern, und als trefflichsten Zeugen hierfür führt er keinen Geringern als „Bocacius Florentinus in libello quem de preclaris edidit mulieribus" an.[3])

---

[1]) Libellus de Cesarea monarchia lib. I. tit. 11. — [2]) Ibidem lib. I. tit. 15: „De Germanice nobilitatis excellencia et antiquissima eius origine". — [3]) Zwar habe ich diese Stelle über den Humanismus in „Peter von Andlau". I. Theil. Luzern 1894. S. 23—26 bereits behandelt, aber

Boccaccio, „der sich ja immer damit beschäftigt hatte, von den Frauen zu singen und zu sagen, bald das Beste bald das Schlechteste, fand es ungerecht, dass es nach so Vielen, die von berühmten Männern geschrieben hatten, noch kein Buch über die berühmten Frauen gebe, und suchte diesem Mangel durch seinen „Liber de claris mulieribus“ abzuhelfen. Es ist eine Reihe sehr kurzer Biographien, im Ganzen mit asketischer Strenge geschrieben, beginnend mit Eva und bis zur Königin Johanna (von Sicilien) herabsteigend, welche er hier preist, wie in der 6. Ekloge, sie die strahlende Sonne Italiens, eine Glorie nicht bloss der Frauen, sondern auch der Fürsten nennt“.[1])

Aus diesem Werke hebt Peter von Andlau jenes Capitel heraus, welches die Ueberschrift „De coniugibus Cymbrorum“ trägt und uns die Scene vergegenwärtigt, da nach dem Vernichtungskampfe bei Aquae Sextiae die überlebenden Frauen der Teutonen von der Wagenburg herab an den siegreichen Marius die Bitte richten, er möchte ihnen gestatten, sich unversehrten Leibes dem Dienst der Vesta zu weihen. Da ihre Bitte nicht erhört wird, tödten sie, um der Schande und der Sclaverei zu entgehen, zuerst ihre Kinder und dann sich selbst, und retten auf diese Weise sich und der Ihrigen Freiheit und Reinheit. Mit Recht zählt sie daher der italienische Dichter, ob ihrer Geistes- und Herzensstärke, unter die „illustres feminas“, so schliesst Peter diese Episode.

In einigen Ausgaben der Werke Boccaccio's ist dieses Capitel „De coniugibus Cymbrorum“ 76, in andern 78. Ich gebe hiermit die betr. Stelle aus Boccaccio wörtlich und andererseits deren Entlehnung durch Peter in seinem Werk:

Giov. Boccaccio, Liber de claris mulieribus. c. 76 (r. 78). „De coniugibus Cymbrorum“.	Peter von Andlau, Libellus de Cesarea monarchia. lib. I. tit. 15. (Zeitschr. der Savignystiftung für Rechtsgeschichte XII, 97.)
... Inde ut omnem Ita-	... Tandem vero cum

einer vollständigen Uebersicht der Quellen halber darf dieselbe hier nicht ausgelassen werden.

[1]) A. Gaspary, Geschichte der Italienischen Litteratur. Berlin 1888. Bd. II. S. 36.

liam uno et eodem concurrerent impetu tripartito, illam intrare agmine, triplici itinere statuere, quibus a consternatis tumultu Rhomanis	plana Ytalye pervasissent,
Gaius Marius consul, in quem iniici (?) spes ea tempestate videbatur, obvius missus	Gaius Marius consul, in quem inniti omnis reipublice spes Romanorum ea tempestate videbatur obvius missus est illis,
primos obiectus habuit Teutonum insolentes duces, adversus quos in nihilo declinantes certamen cum conservisset et longa pugna partium aliquamdiu mutasset fortuna. Postremo multo sanguine fuso terga dedere Teutones. Deinde in Cimbros itum est, ut	
Teutones apud Aquas Sextias, sic illos in Campo Caudio duplici subit certamine, facta hominum strage permaxima, quod advertentes cum caeteris impedimentis se positae	quibus apud Aquas Sextias superatis partimque fugatis
coniuges, non virorum secutae sunt fugam, sed plaustris, quorum praegrandis illis erat copia, in formam valli redactis,	mulieres eorum constanciore animo, quasi vicissent, non virorum secute sunt fugam, sed plaustris in modum castrorum dispositis,
stulto sed animoso consilio preustis fustibus lapidibus gladiisque libertatem suam castimoniamque tutari, quam longius possent, disposuere,	ipse desuper pugnantes diu obstitere Romanis
sed acie facta, advenientibus Marianis militibus, cum non diu obstitissent, sensere quoniam	sed acie facta advenientibus Marianis militibus
in vaccuum conatus disponerent, et ob id si possent inire cum imperatore concordiam,	in vaccuum conatus suos disponerent. Unde petierunt a Mario ut si inviolata castitate

petiere. Erat enim illis infixum animo, si viros, si sedes avitas, si substantias omnes pugna perdidissent, una saltem, qua possent via, libertatem et pudicitiam servare suam. Et idcirco postulavere unanimes, non fugientium virorum pacem, non in patriam redire suam, non ut sua restaurent auro damna, sed ut omnes Rhomani virginibus vestalibus iungerentur. Quod cum honestissimum visum foret, et syncerae mentis testimonium, nec impetrassent, succensae furore in obstinatam voti sui perseveranciam persaevum iniere facinus. Nam ante omnia collisis in terram parvis filiis atque peremptis, ut illos qua possent via turpi servituti subtraherent, nocte eadem intervallum a se conseptum, ne et ipse in dedecus suae castitatis et victorum ludibrium traherentur, laqueis omnes, lorisque mortem constituere sibi praedae aliud, ex se praeter pendentia cadavera avidis liquere militibus. . . .

diis serviendum esset, Romanis virginibus vestalibus iungerentur. Erat enim illis infixum animo, si viros, si patriam, si substancias omnes pugna perdidissent, una saltem qua possent via, libertatem et pudiciciam servare.

Sed cum

petita non impetrassent

parvulis suis ad saxa collisis, ut illos turpi servituti subtraherent, nocte eadem intra vallum a se confectum, ne ipse in dedecus sue castitatis et victorum ludibrium traherentur, laqueo se suffocarunt, maneque mortue sunt mutuis amplexibus se tenentes,

anno ab urbe condita DCXXXXVI.

Aber nicht nur, wenn es gilt, schöne, edle Seiten des deutschen Volkscharakters hervorzukehren, sondern auch, wenn ihn die Zustände mit offenbarem Schmerz erfüllen, wie das

bei der Schilderung des deutschen Adels und dessen Lebens und Treibens im 15. Jahrhundert[1]) der Fall ist, erinnert sich Peter der Zeugnisse italienischer Humanisten. Kaum drei Jahre vor seiner Ankunft in Pavia hatte der Dichter Poggio Bracciolini 1440 in Florenz, wo er 1453 Kanzler dieser Stadt wurde (als welcher er auch 1459 dort starb), seinen „Dialogus de nobilitate" geschrieben, „eine Aufzählung der so verschiedenen Ansichten über den Adel und dessen würdige Lebensweise, wie sie in den verschiedenen Gegenden Italieus und bei andern Nationen herrschte".[2]) Peter kannte das Werk, las es noch in Basel, und verfehlte nicht, an passender Stelle Poggio's Urtheil, so wenig es ihn selber erbauen mochte, in folgender Weise anzuführen: „Soleo sepe ad me ipsum stimulari doloribus, cum Pogii Florentini poete et oratoris hac nostra etate clarissimi libellum legere cepero, quem de nobilitate edidit; qui cum mores conditionesque nobilitatis diversarum provinciarum descripserat, hanc laudem Germanice nobilitati tribuit. Ait enim, ut suis verbis utar: „Germani atque Alamanni, quibus census patrimonii ad victum suppetit, et hiis quibus procul urbibus, aut qui castellis et oppidulis dominantur, quorum magna pars prede ac rapine[3]) deditur, nobiles censentur. Quibus humanius ingenium natura dedit, herent principibus, quorum in aula assuescunt cultiori vite, rudes tamen et moribus asperi". Hec Poggius".

Um die Besprechung über die von Peter genannten Quellen mit den Autoren des Mittelalters abzuschliessen, so ist hinsichtlich derselben im Allgemeinen vorauszuschicken, dass der Verfasser des „Libellus de Cesarea monarchia" hier am meisten aus abgeleiteten Quellen geschöpft hat. Im einzelnen ergiebt die Vergleichung Folgendes.

Was Eutropius betrifft, so entspricht I tit. 5 nicht, I tit. 7 nur sehr auszugsweise dem lib. VI cap. 19—25 und lib. VIII cap. 1—9 des Eutropius; I tit. 15 dem lib. V cap. 1

[1]) Libellus de Cesarea monarchia, lib. II. tit. 11: „De nobilitate, et quibus causis nobilitatis iura nascantur". — [2]) A. Gaspary, a. o. Bd. II S. 121. — [3]) Die Ausgabe von Poggio hat „latrocinio" statt „prede ac rapine".

und 2 des Eutropius; II tit. 13: „Eutropius autem in historiis Romanorum tradit, milites ex eo nomen traxisse, quod Romulus condita urbe centum elegit senatores, quorum consilio omnia ageret, et mille pugnatores, quibus deliberata execucioni mandaret: ideoque a millenario numero appellatos fore findet sich zwar diese Stelle in lib. I cap. 2 des Eutropius, nur gerade die bezeichnete, hervorgehobene Stelle nicht.

Ebenso entspricht die angeführte Stelle I tit. 5 nicht I lib. 18 des Orosius, wohin sie doch gehören sollte (Aeneae in Italiam adventus).

Die Stellen der Etymologiae Isidors von Sevilla sind dem Werk de regimine principum entnommen.

Möglich ist, dass Peter von Andlau die gesta Francorum Aimoin's gekannt hat, wie denn lib. I tit. 3 (Krönungsact) dem lib. IV cap. 90 dieses Schriftstellers entspricht.

Den Ausspruch über Karl d. Gr., dass er „Romuleus matre, Theutonicus patre“ gewesen sei, weist Peter dem Gottfried von Viterbo zu; ein Vergleich mit diesem Autor lehrt, dass der Satz aus abgeleiteter Quelle stammt.

Dagegen hat Peter den angeführten Landulphus von Columna so ausgiebig benutzt, dass am Schluss der Besprechung dieser mittelalterlichen Autoren ausführlich auf ihn zurückzukommen sein wird.

Die folgenden in der Uebersicht genannten Quellen sind offenbare Namen, die Peter citirt gefunden hat, und die er sodann wieder anführt.

Noch wäre ein Werk: S. Methodius de consumacione seculi, in II lit. 20 angeführt, zu erwähnen, allein Peter von Andlau hat die Stellen desselben zumeist dem Iordanus von Osnabrück[1]) entnommen.

---

[1]) Wenigstens stimmt Peter von Andlau mit der Jordan'schen Fassung des Methodius überein. Da jedoch von der Reichsübergabe in Jerusalem bei Iordanus nichts steht, so ist zu schliessen, dass Peter von Andlau auch einen eigenen Text des Methodius gekannt und benutzt hat. Ueber Methodius vgl. F. Kampers, Kaiserprophetien und Kaisersagen in Heigel und Grauert, Historische Abhandlungen, Heft VIII, S. 34ff. München, 1895.

Die an letzter Stelle aufgeführte Schrift: „De insigniis et armis" von Bartolus war Peter als Jurist bekannt, auch mochte ihm die Kritik derselben, welche Laurentius Valla in Form eines Briefes von Pavia aus an Candido Decembrio richtete, nicht entgangen sein, um so weniger, als darin dieser Abgott der Rechtsgelehrten sehr übel wegkam [1]).

Wie oben erwähnt führt Peter in lib. I tit. 13: De Romani imperii a Grecis in Germanos translacione als Quelle den Landulphus von Columna an oder wie Goldast in seiner „Monarchia" II S. 88 ihn nennt Radulphus von Columna und zwar dessen Abhandlung: „De translatione imperii". In der That zeigt eine Vergleichung des Libellus de Cesarea monarchia, dass in I tit. 13 die Capitel 2, 3, 5, 6, 7 der Schrift des Landulphs übergegangen sind. In welcher Weise diese Uebernahme erfolgte, zeigt am besten nachstehende Gegenüberstellung der beiden Werke.

Radulphi de Columna, canonici Carnotensis, tractatus De translatione imperii [2]).	Peter von Andlau, Libellus de Cesarea monarchia.
Cap. III.	Lib. I. tit. 13.
Heraclio igitur mortuo et imperii sic difformata potentia, quantum ad dominium Orientis, remansit Imperialis sedes in Graecia apud Constantinopolim, usque ad tempora Constantini sexti et Leonis filii sui, per triginta tres Imperatores: computato Magno Constantino per quadringenta quinquaginta unum annos et undecim menses: computatis viginti tribus annis, de imperio Constantini, quos post translatam seu mutatam sedem de Roma in Graeciam supervixit. Tunc	. . . Unde

[1]) Vgl. Gaspary, a. o. Bd. II S. 138. — [2]) Vgl. Goldast, Monarchia Bd. II. Frankfurt 1668. S. 88—95.

Leo Papa tertius, imperium de Graecis in Francos transtulit, in persona magnifici principis Caroli, magni Franciae ac Germaniae regis. Sed quia haec historia propter scriptorum varietatem communiter est ignota, ipsam pro viribus declarabo. Dum itaque uniuscuiusque rei praecipua pars principium sit, quo incognito raro in cognitionem medii et finis devenitur, prout mihi videtur, translationem imperii de Graecis in Francos, et de Francis in Germanos veraciter et sine contradictione describam. Attendendum est igitur diligenter: et principium et causa huius translacionis fuit, discordia inter sacram Romanam et Imperatorem Leonem propter venerationem sanctarum imaginum. Leo enim tertius Imperator haereticis hoc suadentibus acquiescens, dixit Christi et Sanctorum imagines minime venerandas, quia species idolatriae videbatur. Gregorius vero tertius, qui tunc Romanae ecclesiae praesidebat, cum catholicis affirmabat, Christi et sanctorum imagines venerandas, et cum venera-

cum annis tantum CCCCXV sacram imperii arcem tenuisset Grecorum potencia, rursus ab Oriente in Occidentem, a Grecis in potentissimos Germanos non sine superne disposicionis fato Romanum imperium translatum est. Et quoniam huiusmodi translacionis hystoria propter scribencium varietatem et principium ignoratum communiter est ignota, quam tamen Landulphus de Columpna satrapa Romanus studiose recollegit; idcirco sciendum et diligenter attendendum, quod primitiva occasio huius translacionis fuit discordia inter Imperatorem Leonem et ecclesiam Romanam circa veneracionem ecclesiasticarum imaginum. Leo enim tercius Imperator dicebat Christi et sanctorum imagines minime venerandas, quia species idolatrie videbatur. Gregorius vero tercius, qui tunc Romane presidebat ecclesie, contrarium dogmatizavit. Imperator autem in sua sentencia perseverans eousque contra Papam exasperatus est, ut Romam veniens omnes Christi et sanctorum imagines, quas

tione colendas... In hoc siquidem errore damnabili sic contumaciter Leo predictus perseveravit, et de Constantinopoli Romam veniens, omnes sanctorum imagines quas Romae reperit, violenter abstulit et secum Constantinopolim asportavit, easque damnabiliter igne cremavit. Propter quod dictus Gregorius Pontifex tertius ipsum Imperatorem solemniter anathemare condemnavit, Apuliam ei abstulit, tuncque Italiam ab eius dominio et oboedientia recedere fecit, eique vectigalía solennia interdixit, Romaeque congregans Synodum, venerationem sanctarum imaginum confirmavit et violatores generali sententia anathematis condemnavit. Et demum predictus Leo in hoc damnabili errore moritur: Et successit ei in Imperio Constantinus quintus magis impius, non solum in errore praedicto, sed etiam in omnibus vitiis et peccatis, in maleficis quidem actibus, et luxuria abominabili, in quibus longo tempore supervixit.

Rome reperit, aufferret asportansque illas secum Constantinopolim eas per sentenciam igne dampnando concremavit. Propter quod dictus Gregorius Imperatorem anathematizavit, totamque Apuliam et Ytalyam atque Hesperiam ab eius dominio et obediencia separari suasit, tuncque translacio imperii cepit aliqualiter tractari. Leone autem Augusto in sua pertinacia mortuo successit ei in imperio filius eius Constantinus quintus eiusdem cum patre propositi, qui in nullo favebat ecclesie Romane.

Soweit diese Probe. Sie mag genügen, um die Art der Uebernahme anzudeuten, denn cap. 5, 6 und 7 sind in ganz gleicher Weise von Peter aufgenommen worden.

Wichtiger für uns ist die Entdeckung, dass Peter von Andlau die translatio imperii des Landulph von Columna nicht nur an der von ihm genannten Stelle benutzt und ausgeschrieben hat, sondern auch da, wo er ihn nicht nennt, nämlich in dem wichtigen Capitel über die Einsetzung der sieben Kurfürsten. Die folgende Vergleichung wird uns die fast wörtliche Uebernahme klarlegen.

Cap. IX

Post hoc mortuo Ottone tertio sine filiis, Gregorius quintus, natione Theutonicus, de parentela Ottonis, in summum pontificem assumitur. Cuius Pontificis tempore Electores Imperatoris instituuntur septem, scilicet Principes Alemaniae, tres praelati et quatuor laici, ut Martinus scribit. Quia igitur predicti tres Ottones successive, et quasi hereditario iure obtinuerunt imperium, per Gregorium Papam quintum est provisum et utiliter ordinatum, ut tantae sublimitatis ordinatio, quae non debetur sanguini, sed virtuti, non per viam successionis, sed electionem procederet: ut eligeretur dignus, et non nobili tantum, sed dignissimo do-

Lib. II tit. 1.
De septem Principum Electorum institucione.

...Verum Ottone tertio mortuo sine filiis Gregorius quintus, nacione Theutonicus de parentela Ottonis in summum pontificem assumitur. Cuius pontificis tempore regis Romanorum septem electores instituuntur, scilicet septem principes Alamannie. Quia enim predicti tres Ottones successive, quasi hereditario iure obtinuerunt imperium, fuit pro bono statu ecclesie Dei et populi Christiani provide et utiliter ordinatum, ut tante potestatis fastigium, que non debetur sanguini sed virtuti, non per viam successionis sed eleccionis procederet, ut dignissimus habeatur ad dignitatem imperii gubernandam. *Factum est autem decretum*

naretur. Fuit igitur per dictum Pontificem institutum, ut septem proceres officiales Imperatorem regem Romanum eligerent, et per summum pontificem confirmandum, et imperiali diademate coronandum. Quorum sunt tres Praelati, qui sunt imperii Cancellarii: scilicet Archiepiscopus Coloniensis, qui est Italiae, Archiepiscopus Treverensis, qui est Galliae, et Archiepiscopus Moguntinensis, qui est Germaniae. Et quatuor Barones, qui Imperialibus serviunt, Marchio Brandenburgensis, qui est camerarius Imperatoris; Comes Palatinus, qui est dapifer; Dux Saxoniae, qui est portitor ensis, et Rex Bohemiae, qui est pincerna Imperatoris. *Quae ordinatio facta fuit anno Domini M IIII,* ut gesta Germanorum manifeste declarant.

huiusmodi post Christi nativitatem anno MIV. Et sunt quatuor laici et tres clerici: primus est rex Bohemie, olim dux, imperatoris pincerna; secundus comes Palatinus; tercius dux Saxonie, portitor ensis; quartus marchio Brandenburgensis, marescalcus; ex clericis primus est archiepiscopus Moguntinus, cancellarius Germanie; secundus archiepiscopus Coloniensis, cancellarius Ytalie; tercius archiepiscopus Trevirensis, cancellarius Gallie.

So ist denn diese wichtige Notiz, welche als Gründer des Kurfürstencollegiums den Papst Gregor V, und — sehr wenig im Einklang mit dessen Regierungszeit — als Jahr der Einsetzung 1004 angiebt, nicht mehr als eine Uebernahme aus der 1310—1320 verfassten Schrift Landulphs von Columna. Naturgemäss verlieren alle Stellen, die hinsichtlich dieser Notiz Peter von Andlau als Original bezeichnen, ihre Richtigkeit.

---

2. Theil. Die nicht genannten Quellen des „Libellus de Cesarea monarchia".

Unter den Quellen, welche Peter von Andlau in seinem „Libellus de Cesarea monarchia" nicht genannt, wohl aber ausführlich benutzt hat, steht sowohl an Bedeutung wie Um-

fang der Benutzung das Werk des Thomas von Aquin „De regimine principum ad regem Cypri" obenan.

Thomas von Aquin hat dasselbe in seinen letzten Lebensjahren, als er die Politik des Aristoteles erläuterte, um 1266 geschrieben. In 4 Bücher getheilt umfasst es 82 Capitel. Während Frühere, so auch der gründliche Thomaskenner De Rubeis nur Buch 1 und die ersten 4 Capitel des zweiten Buches oder höchstens die 2 ersten Bücher als genuines Werk des Aquinaten anerkennen, behauptet Bosone[1]), dass das ganze Opusculum das echte Product des Genies des Thomas von Aquin sei. Für unsere Untersuchung sei festgestellt, dass es als solches im 15. Jahrhundert überall, also auch von Peter von Andlau gehalten und geglaubt wurde, und jedenfalls ist Bosone im Recht, wenn er weiterhin[2]) sagt: „Der Aufsatz „de regimine principum" von Thomas von Aquino hat, wie die andern Werke des heiligen Doctors, einen grossen Einfluss auf das Mittelalter und auch auf die nächsten Jahrhunderte ausgeübt, und alle diejenigen in Erstaunen gesetzt, welche die mittelalterliche Politik mit Ernsthaftigkeit durchgedacht haben, und er enthält gewissermassen den Kern der politischen Lehre der Kirche".

In diesem Sinn haben wir denn auch die ausgiebige Benutzung durch Peter von Andlau zu beurtheilen, und dieser „Kern der politischen Lehre der Kirche" ist besonders im I. Buch seines „Libellus de Cesarea monarchia" zur Darstellung gelangt, welches in philosophisch-historischer Weise über die Entstehung und Leitung des Staates, die Geschichte des römischen Reiches und die Uebertragung des Imperiums sich verbreitet.

---

[1]) Cäs. Aug. Bosone, Der Aufsatz „De regimine principum" von Thomas von Aquino. Ein Beitrag zur Kenntniss der Staatsphilosophie im Mittelalter. Bonn 1894. S. 19. — Bezüglich der Autorschaft des Thomas von Aquin für das ganze Werk „De regimine principum" sei gegenüber Bosone daran erinnert, dass De reg. princ. III c. 20 die Wahl Adolfs von Nassau und Albrechts I. zu römischen Königen erwähnt wird, also 1292 und 1298, Thomas aber schon 1274 starb; mithin kann diese Ausführung unmöglich von Thomas sein. Man wird daher gut thun (mit De Rubeis), nur bis II. c. 5 die volle Autorschaft des Aquinaten anzunehmen, für das Uebrige Ptolemaeus von Lucca jedenfalls mitverantwortlich zu machen. — [2]) Ibidem S. 22.

Man kann sagen, alle leitenden Grundsätze über Naturrecht, ius gentium und Staatsrecht, wie sie in „de regimine principum" sich vorfinden, sind von Peter von Andlau übernommen und gewissermassen zur eigentlichen Grundlage seines Versuches eines ersten Deutschen Reichsstaatsrechtes gemacht worden. Die Vergleichung der beiden Werke, welche der Anlage des „Libellus de Cesarea monarchia" entsprechend vorzugehen hat, wird dies im Einzelnen bestätigen. Um den Gang dieser Vergleichung nicht durch weitere Bemerkungen unterbrechen zu müssen, sei darauf hingewiesen, dass die Capitelüberschriften jeweils über den hauptsächlichen Inhalt der in Rede stehenden Fragen unterrichten. Dieselben geben zugleich die Art und Weise der Benutzung an; so ist z. B. aus lib. III cap. 1, 2, 3 des „De regimine principum" Titel 2 lib. I im Libellus de Ces. mon. geworden, oder Titel 10 lib. I des ersten Deutschen Staatsrechts erweist sich als Auszug aus lib. III cap. 4, 5, 6 des Fürstenregimentes. Ueberhaupt ist gerade dieses dritte Buch am stärksten benutzt worden, jedoch ohne dass man bei den andern über Nichtberücksichtigung zu klagen hätte. Der Haupttheil der übernommen Stellen fällt dem allgemeinen Theil des ersten Staatsrechts, lib. I zu (S. 61—110); der kleinere dem positiven (S. 111—138).

Thomas von Aquin. De regimine principum. Lib. III cap. 1.	Peter von Andlau. Libellus de Cesarea monarchia. Lib. I tit. 2.
In hoc primo capitulo consideratur et probatur omne dominium a Deo esse considerata natura entis.	An regna mundi a summo rerum principe, Deo, eiusque divina dependeant voluntate.
. . . manifeste apparet a Deo omne provenire dominium sicut a primo dominante: quod quidem ostendi potest triplici via, quam Philosophus tangit: quia vel inquantum ens, vel inquantum motor, vel inquantum finis. . . . omne ens ex ente primo	In adversum vero tripartita emergit philosophica racio, quibus mundi principatum ostenditur ab ipso summo Deo eiusque divina defluere voluntate. Omnis namque principatus a Deo est, tum racione entis, tum motus, et finis. Omne

dependet, eadem et dominium... Sed omne ens ab ente incerato trahit originem. Ergo virtus creata ab increata. Hoc autem in dominio praesupponitur, quia non est dominium, ubi non est potentia sive virtus. Ergo omne dominium erit ab increata virtute et haec est Deus, ut supra dictum est; et sic idem quod prius. Unde Apostolus ad Heb. I, quod Deus portat omnia verbo virtutis suae. In Eccli. I, 8 etiam scribitur, quod unus est altissimus creator omnium, omnipotens, rex potens, metuendus nimis, sedens super thronum, dominans Deus. In quibus verbis apparet, a quo omnis creatura habet esse, virtutem et operationem, et per consequens dominium et multo amplius rex, ut superius est ostensum.

quippe ens ex ente primo dependet, a quo originatur: et omne creatum in increato fundatur. Cum autem ens creatum profluat ab increato, necesse est eciam eius virtutem et potenciam, scilicet dominatum ab illo procedere, dominiumque creatum in increato fundari. Omne preterea ens per participacionem reducitur ad ens per se. Presidentes autem dominio plus vigent in natura entis, quam persone private: cum gerant vicem quasi totius entis, cui presunt.

Thom. v. Aq. de reg. princ. III, 2.

Hoc idem probat ex consideratione motus cuiuslibet naturae creatae.

Non solum autem ratione entis, sed ratione etiam motus probatur, a Deo provenire dominium.

Et primo quidem assumenda est ratio Philosophi in VIII Physicorum. Quia omne quod movetur, ab aliquo movetur;

Sequitur et alia racione, dominium esse a Deo, in comparacione ad motum. Omne namque quod movetur, ab alio movetur et in moventibus et motis (ut inquit Philosophus VIII. Physicorum) non est in infinitum abire, sed est venire

et in moventibus et motis non est abire in infinitum. Ergo oportet venire ad aliquod primum movens immobile, quod est Deus, sive causa prima. Inter omnes autem homines, qui plus habent de ratione motus sunt reges et principes, et omnes qui praesunt, sive in gubernando, sive in iudicando, sive in defendendo, et sic de aliis actibus qui ad curam regiminis pertinent. Unde Seneca De consolatione fratris ad Polibium, sic loquitur de Cesare, exhortans eum ad contemptum mundi: „Cum voles omnium rerum oblivisci, cogita Cesarem. . . .

Omnium domos illius vigilia defendit, omnium otium illius labor, omnium delicias illius industria, omnium vocationem illius occupatio. Ex quo se Cesar orbi terrarum dedicavit, sibi se eripuit; et siderum modo, quae irrequieta semper cursus suos explicant, numquam illi licet nec subsistere, nec quidquam suum facere.

ad aliquod movens, quod non movetur, quod est ipse Deus. . . Porro inter cunctos mortales plus habent de racione motus reges, principesque terrarum, tum multitudinem gubernando, tum iudicando, tum denique illam defendendo. . .

. . . Unde Seneca in libro de brevitate vite ad Paulinum exhortans eum ad contemptum mundi, sic loquitur de Cesare: „Cum voles rerum omnium oblivisci, Cesarem cogita. Omnium enim domus illius vigilia defendit, omnium ocium illius labor, omnium vacacionem, illius occupacio". Et subinfert: „Ex quo se Cesar orbi terrarum dedicavit, se sibi eripuit". Siderum namque more agere debet commendabilis princeps, que in re quieta cursus explicant suos.

De reg. princ. III cap. 3.
Hoc idem probat per considerationem finis.

Sed et respectu finis hoc idem apparet. Si enim est hominis agere propter finem ratione sui intellectus, qui finem in unaquaque eius acti-

Est sane et tercia racione mundi dominium a Deo, ex parte finis. Divina enim providencia, in quantum unamquamque creaturam movet in

one praestituit unaquaeque natura quanto est magis intellectiva, tanto magis propter finem agit. Cum ergo Deus sit summa intelligentia et purus actus intelligendi, sua actio magis finem includit. Ergo oportet dicere, quod in unoquoque fine uniuscuiusque rei creatae praeexigatur actio intellectus divini, quam et nos divinam prudentiam vocamus, per quam Dominus cuncta disponit et in debitum finem deducit . . .

Amplius. In regimine legislator semper debet intendere, ut cives dirigantur ad vivendum secundum virtutem: immo hic est finis legislatoris, ut Philosophus dicit in II. Ethic. . . Sed ad istum finem venire non possumus sine motione divina. . . Rursus ad idem. Finis movet efficientem; et tanto efficacius, quanto finis nobilior et melior reperitur, ut bonum gentis respectu boni civitatis vel familiae, sicut Philosophus dicit in I. Polit. Finis autem ad quem rex intendere debet in se ipso et in subditis est aeterna beatitudo, quae in visione Dei consistit. Et quia ista visio est perfectissimum

finem suum destinatum, in finem debitum deducit illam, sicut sagittam in determinatum signum, qua profecto racione a sapiente dicitur, opus nature, opus esse intelligencie. Cum autem ipse universorum dominus ordinatissimis quibusdam motibus omnia debito et ordinato fine concludat; consentaneum est, multo magis illum racionalem creaturam in finem optimum deducere velle.

Quod quidem per suos dispensatores provisoresque terrenos utpote reges, principes ecclesiarumque prelatos, tanquam causas secundas fieri disposuit. Debet nempe rex ad id vires suas extendere, ut cives dirigantur ad vivendum secundum virtutem, qui est finis legislatoris, ut 2. Ethicor. Philosophus ait. Ad istum autem finem pervenire impossibile est absque mocione divina. Ceterum finis movere solet efficientem, et tanto efficacius, quanto finis nobilior atque melior. Finis vero quem princeps principaliter in se et suis subditis intendere debet, eterna est beatitudo, que perfectissimum bonum est.

bonum, maxime debet movere regem et quemcunque dominum, ut hunc finem subditi consequantur, quia tunc optime regit, si talis in ipso sit finis intentus.

De reg. princ. I cap. 1.
Quid significetur nomine regis.

. . . Si ergo naturale est homini quod in societate multorum vivat, necesse est in hominibus esse per quod multitudo regatur. Multis enim existentibus hominibus, et unoquoque id quod est sibi congruum, providente, multitudo in diversa dispergeretur, nisi etiam esset aliquis de eo quod ad bonum multitudinis pertinet, curam habens; sicut et corpus hominis et cuiuslibet animalis deflueret, nisi esset aliqua vis regitiva communis in corpore quae ad bonum commune omnium membrorum intenderet. Quod considerans Salomon dicit Prov. XI, 14: Ubi non est gubernator, dissipabitur populus.

Lib. de Ces. mon. I tit. 3.
Quod pro mundi gubernacione necessario principes gencium sunt instituti.

. . Cum enim naturale sit hominum in multitudine vivere, et diversi diversis preoccupentur negociis, necesse est in omnibus aliquid, per quod multitudo regatur. Multis namque existentibus hominibus, et unoquoque id quod est sibi proprium providente, multitudo in diversa spargeretur, nisi esset aliquis in ea curam habens eorum que ad multitudinis pertinent bonum, quemadmodum corpus hominis et cuiuslibet animalis deflueret, nisi esset aliqua vis regitiva communis in corpore, ad omnium membrorum commune bonum intendens. Ait enim Salomon Hebreorum sapientissimus: „Ubi non est gubernator, dissipabitur populus".

De reg. princ. III. cap. 12.
Hic sanctus doctor declarat de dominio imperiali, unde istud nomen habuit originem etc.

. . . Quaedam autem alia nomina istius dominii assumpta

Lib. de Ces. mon. I. tit. 7.
De consularis imperii in Cesareum transmutacione.

. . . Octavianus preterea a senatu primus ex eo

sunt a quibusdam excellentibus viris dicti principatus propter aliquam praerogativam in eis repertam, ut Caesar a Iulio, ut historiae tradunt, sic dictus, quia, ut scribit Isidorius lib. Etymologiarum IX, quia casu mortuae matris utero prolatus est, vel quia cum caesarie natus: a quo Imperatores sequentes sic vocati sunt, quia comati essent: sed Augustus ab augendo rempublicam, primus vocatus est Octavianus, ut idem Isidorus scribit.

quod rempublicam auxerit, Augustus consalutatus est, quod nomen cunctis successoribus usque ad nunc dominis tantum orbis consecratum est, idque apicem declarat imperii. Debet namque quilibet imperator illius esse propositi et animi, ut imperium augeat, ut ait gl. ordinaria in proem. digestor. et pariter instit. Nisi enim glosella salvaret titulum Augustorum, nullus fere nostra etate vere se denominaret Augustum, cum plerique pocius angustent quam augeant imperium. Cesares vero dicti a Iulio Cesare, qui (ut Isidorus lib. 7 Etym. ait) de matris utero cesus erat, vel a cesarie, quia comatus.

De reg. princ. I cap. 4. Quare subditis regia dignitas rectorum odiosa.

. . . Plerumque namque convenit ut homines sub

Lib. de Ces. mon. I tit. 8. An conveniat imperium et quodlibet regnum magis regaliter quam politice gubernari.

. . . Nunc vero priusquam ad alia progrediar, haud incongrue placuit politicam inserere quaestionem: An conveniat imperium et quodlibet regnum per unum magis quam gubernari? Et quidem politicum regimen prevalere regali multis racionibus persuaderi potest. Plerumque namque contingit, ut homines

rege viventes, segnius ad bonum commune nitantur, utpote aestimantes id quod ad commune bonum non sibi ipsis proferre, sed alteri, sub cuius potestate vident esse bona communia. Cum vero bonum commune non vident esse in potestate unius, non attendunt ad bonum commune, quasi ad id quod est alterius, sed quilibet attendit ad illud quasi suum: unde experimento videtur quod una civitas per annuos rectores administrata, plus potest interdum quam rex aliquis, si haberet et tales tres vel quatuor civitates: parvaque servitia exacta a regibus gravius feruntur quam magna onera, si a communitate civium imponantur; quod in promotione Romanae reipublicae servatum fuit. Nam plebs et ad militiam scribebatur; et pro militantibus stipendia exsolvebat, et cum stipendiis exsolvendis non sufficeret commune aerarium, in usus publicos opes venere privatae adeo ut praeter singulos annulos aureos, singulasque bullas, quae erant dignitatis insignia, nihil sibi auri

sub rege viventes segnius fiant ad bonum commune existimantes, id quod ad bonum commune impendunt, non sibi sed alteri conferri, sub cuius potestate consistunt. Cum autem res publica per plures administratur, quilibet ad bonum commune quasi ad suum proprium attendit. Unde experimento nonnunquam videmus, civitates per annuos rectores administratas plusque proficere, quam eas que principum administracione gubernantur, ut in rebus Romanis patuit, que post exactos reges mirum in modum et in brevi excreverunt; et in Venetorum politia id hodie luculentissime cernitur. Parva preterea servicia a regibus gravius feruntur, quam onera grandia, que a communitate civium imponuntur. In Romana enim republica cum plebs milicie adscriberetur, nichilominus tamen et pro militantibus stipendia exsolvebat. Verum cum stipendiis solvendis non sufficeret erarium, in usus publicos opes venere private, adeo, ut preter singulos annulos et cetera dignitatis insignia

ipse etiam senatus reliquerit.

nichil sibi auri eciam senatus ipse reliquerit.

De reg. princ. I cap. 2.
Quid plus expediat civitati vel provincia pluribus aut uno regi rectore.

His autem praemissis requirere oportet, quid provinciae vel civitati magis expedit, utrum a pluribus regi, vel uno. Hoc autem considerari potest ex ipso fine regiminis.

Ad hoc enim cuiuslibet regentis ferri debet intentio ut eius quod regendum suscepit, salutem procuret. Gubernatoris enim est navem contra maris pericula servando illaesam perducere ad portum salutis. Bonum autem et salus consociatae multitudinis est, ut eius unitas conservetur, quae dicitur pax; qua remota sociali vitae perit utilitas, quinimmo multitudo dissentiens sibi ipsi fit onerosa. . .

Manifestum est autem quod unitatem magis efficere potest quod est per se unum, quam plures; sicut efficacissima causa est calefactionis quod est per se calidum vel calefaciens. Utilius igitur est

In adversum vero monarchicum regimen optimum esse longe maioribus racionibus persuasum est. Et primo quidem id palam est ex fine regiminis.

In id enim cuiuslibet regentis ferri debet intencio, ut eius quod regendum suscepit, salutem procuret, instar nautici gubernatoris, cuius sollicitudo est, ut navem contra maris pericula et Scylleam voraginem ad portum salutis perducat. Bonum vero et salus consociate multitudinis est, ut eius unitas, que pax nuncupatur, conservetur; qua remota sociali vite perit utilitas.

Manifestum autem est, quod unitatem magis efficere potest, quod est per se unum, quam quod in pluri consistit. Iuxta philosophos efficacissima causa calefaccionis est per se calidum. Et id non solum racione, sed et experimento compertum

regimen unius quam plurimum. . .

Hoc etiam experimentis apparet. Nam provinciae vel civitates quae non reguntur ab uno, dissensionibus laborant et absque pace fluctuant.

De reg. princ. I. cap. 5. Quod minus malum est ex monarchia in tyrannidem converti, et quod cum regno plurium obtingat communius.

Cum autem inter duo, ex quorum utroque periculum imminet, eligere oportet, illud potissime eligendum est, ex quo sequitur minus malum. Ex monarchia autem, si in tyrannidem convertatur, minus malum sequitur, quam ex regimine plurium optimatum, quando corrumpitur. . . Magis igitur praeoptandum est unius regimen quam multorum, quamvis ex utroque sequantur pericula.

Adhuc. Illud magis fugiendum videtur, ex quo pluries sequi possunt magna pericula. Frequentius autem sequuntur maxima pericula multitudinis ex multorum regimine quam ex unius. Plerumque enim contingit, ut ex pluribus aliquis ab intentione communis

habemus, quod provincie et civitates que non reguntur ab uno, dissensionibus crebro laborant, ut in Roma republica visum est.

. . . Preterea id magis fugiendum est, ex quo maiora possunt sequi incommoda. Sed in regimine multorum plerumque contingit, ut ex pluribus aliquis ab intencione communis boni divertat, quo a bono publico pedem declinante dissensionis periculum

boni deficiat, quam quod unus tantum. Quicumque autem ex pluribus praesidentibus divertat ab intentione communis boni, dissensionis periculum in subditorum multitudine imminet, quia dissentientibus principibus consequens est ut in multitudine sequatur dissensio. Si vero unus praesit, plerumque ad bonum commune respicit; aut si a bono communi intentionem avertat, non statim sequitur ut ad subditorum oppressionem intendat, quod est excessus tyrannidis et in malitia regiminis maximum gradum tenens. . . Non minus contingit in tyrannidem verti regimen multorum quam unius, sed forte frequentius. . . Nam fere omnium multorum regimen est in tyrannidem terminatum, ut in Romana republica maxime apparet. Quae cum diu per plures magistratus administrata fuisset; exortis simultatibus, dissensionibus et bellis civilibus, in crudelissimos tyrannos incidit: et universaliter si quis praeterita facta, et quae nunc fiunt, diligenter consideret, plures inveniet exercuisse tyrannidem in terris quae per multos reguntur, quam in illis quae gubernantur ab uno.

multitudini imminet. Dissencientibus enim principibus ut in multitudine sequatur dissensio, necesse est omne regnum in se divisum (ut ait Salvator) desolabitur, nec ulli navem in unam trahunt partem nisi coniuncti.

. . . Optimus ergo est in qualibet republica principatus unius, ubi tum eciam regnum in tyrannidem vertitur, periculosius longe est in multitudine quam uno solo. Multitudine enim tyrannisante ad oppressionem tocius rei publice tendit, qui quidem excessus tyrannidis maximum gradum tenet malicie. Et ut paucis que volo perstringam, si quis preterita facta et que nunc sunt diligenter consideret, crebrius inveniet excrevisse tyrannides in terris que pluribus reguntur, quam que gubernantur ab uno.

De reg. princ. I. cap. 2.

Melius igitur regit unus quam plures ex eo quod appropinquant ad unum.

De reg. princ. I. cap. 4.

(Imperatores), per quorum studium Romana res publica et aucta et conservata est: plurimi vero eorum in subditos quidem tyranni, ad hostes vero effecti desides et imbelles, Romanam rempublicam ad nihilum redegerunt. Similis etiam processus fuit in populo Hebraeorum. Primo quidem dum sub iudicibus regebantur, undique diripiebantur ab hostibus. Nam unusquisque quod bonum erat in oculis suis, hoc faciebat. Regibus vero eis divinitus datis ad eorum instantiam, propter eorum regiam malitiam, a cultu unius Dei recesserunt et finaliter ducti sunt in captivitatem. Utrinque igitur pericula imminent: sive dum tyrannus timetur, evitetur regis optimum regimen; sive hoc desideratur potestas regia in malitiam tyrannicam convertatur.

... Concluditur ergo ad conservacionem stabilitatemque imperii et cuiuslibet regni racione naturali pariter et morali considerata frugalius esse regimen unius quam plurimum licet sepe ex desidia ac impericia regum et principum contrarium contingat. Nam plurium imperatorum studio et fideli administracione Romana res publica magnopere aucta est, et per plurium desidiam et tyrannidem ad nichilum fere redacta. Sic quoque in utroque regimine populi Hebreorum fuit, quod rempublicam eorum offenderet, primo quidem, dum sub iudicibus regebantur, undique diripiebantur ab hostibus, et unusquisque quod sibi bonum videbatur in oculis suis, faciebat. Regibus vero eis divinitus ad eorum datis instanciam, propter regum maliciam a cultu unius Dei recesserunt, finaliterque miserabili fato armis devicti occubuerunt, longevaque captivitate attriti sunt. Utrobique ergo et in politico et in regali regimine virtus in precio est.

De reg. princ. IV cap. 7. Refert aliam opinionem dictorum Philosophorum quantum ad principatum, quem volebant esse perpetuum: circa quam disputat ad utramque partem.

Est autem et alia conditio quam Philosophus in II. Polit. attribuit politiae dictorum philosophorum: videlicet magistratus ad regimen iuxta morem Atticae regionis, cuius caput sunt Athenae, post mortem videlicet Codri regis: quos quidem magistratus romana respublica senatores vocabat. Hos prefati Philosophi voluerunt esse perpetuos: quorum motivum fuit imitatio naturae, ut Aristoteles eis imponit. . . . Amplius autem ad hoc idem probandum sic argumentum assumi potest. Quia ut Philosophus dicit in principio suae Metaph., experientia facit artem, et inexperientia casum: et Vegetius De arte militari, „Scientia, inquit, rei militaris nutrit audaciam. Nemo enim facere quod se bene didicisse confidit". Ex his autem arguitur quod si fiat mutatio rectorum vel principum seu magistratus, interdum assumitur inexpertus, ex quo multi contingunt errores in politia.

Lib. de Ces. mon. I. tit. 9. An expediat reipublice imperii et cuiuslibet alterius, gubernatorem habere pocius perpetuum vel temporalem.

Sapientissimi urbis Rome patres politico eorum adhuc persistente regimine, singulis annis novos statuisse magistratus in superioribus actum est. Quo cessante Cesareoque incipiente per fixos rectores tanquam reipublice magis salutares res Romanas exinde directas agresti stilo perclaruit. Qua de re nunc pulsat questio animum: An expediat in omni republica magistratum ordinare fixum? Socrates certe et Plato precipue humane sapiencie lumina in ea sentencia fuere, quod omnino non conveniat reipublice magistratus annue mutari, ad eamque partem has voluerunt urgere raciones. Experiencia namque (inquiunt) facit artem, ut de arte militari Vegecius dicit: „Sciencia rei militaris nutrit audaciam, quia nemo facere metuit, quia se bene didicisse confidit." Sed si fiat mutacio rectorum vel principum, plerumque contingit inexpertum ad rempublicam administrandum assumi, ex quo errores nonunquam maximi incidunt in politia.

Rursus ad idem. Talis vicissitudo regimine derogat, ut dictum est supra in II libro: quia datur occasio subditis non obedientiae ex spe evadendi manum principis, vel veniendi ad dictum principatum: et sic motivum dictorum Philosophorum Socratis videlicet et Platonis, videtur consonum rationi.

Sed e converso fuit motivum sapientum urbis sive romanae reipublicae: quia post expulsionem regum statuerunt consules: unde in I Mach. VIII, 16 scribitur inter alia commendabilia de Romanis, quod committunt uni homini magistratum suum per singulos annos dominari universae terrae suae et omnes obediunt uni. Causam autem signant historiae, ut nec insolens diu maneret, et moderatior cito succurreret. Quam quidem causam Philosophus etiam tangit in II. Polit.: quia mutare aliquando principatum ad dignitatem, magistratus personis idoneis distribuere, causa est maioris pacis in civitate, et in politia quacumque.

Alia autem causa assumitur ex uno principio Philosophi V. Ethic., ubi dicitur quod principatus virum ostendit. Contin-

Preterea per huiuscemodi vicissitudinem rectorum datur occasio subditis rebellandi minimeque obediendi, vel quia quisque sperat magistratus potestatem brevi finiendam vel saltem per successum temporis ad idem officium seipsum deligendum fore.

Et quamvis Socratica pariter et Platonica sentencia urgentibus racionibus persuaderi possit, est tamen in contrarium altera eque probabilis persuasio, monarcha nempe philosophorum Aristoteles II. Politic.: „Mutare (ait) aliquando principatum magistratusque dignitatem, causa maioris pacis unionisque in civitatibus solet esse et policiaque quacunque."

git enim interdum personam assumptam ad dignitatem esse hominem virtuosum in gradu suo; sed postquam statum principatus accepit, elevatur in superbiam et tyrannus efficitur, sicut accidit de Saule; de quo dicitur in I Reg., quod quando assumptus est in regem, inter filios Israel non erat melior vir illo, et solis duobus annis in sua permansit innocentia. Postquam autem factus tyrannus et Deo inobediens, dictum est ei per Samuelem ibid. XV, 23: Quia abiecisti sermonem Domini et non obedisti voci eius, abiecit te Dominus, ne sis rex.

Amplius autem gradus quidam est in natura hominis, quantum ad virtutes et gratias. Quidam enim sunt ad subiectionem dispositi, sed ad regimen minus valent; quidam autem e converso.

Ex tali ergo opinione, quia bonus est subditus assumptus, et male regens, si perpetuetur cum principatu, est causa scissurae in civitate, conveniens est mutare rectores.

Rursus. Appetitus honoris inest homini: unde Valerius Maximus dicit

Emergit ad hanc sentenciam et alia racio ex dicto eiusdem philosophi V. Ethicor., ubi ait: „principatus virum ostendit.“ Contingit enim plerumque virum virtute et moribus commendabilem in gradu suo provehi ad dignitatem et in successu temporis vitam moresque deflectere in deterius, ut I. regum in Saule Hebreorum principe exemplum in manibus est.

Porro in natura hominis gradus, quantum ad virtutes et gracias reperiuntur, quidem enim ad subieccionem idonei sunt, sed ad regimen minime utiles; quidam vero in contrarium dispositi sunt.

Si autem ex fallibili opinione contingat, eum qui minime idoneus est ad regimen aliorum, elevari perpetuum, quantum id commoditatis frugalitatisque allaturus sit reipublice nemo profecto racionis compos ignorat.

Cum eciam secundum

quod „nulla est tanta humilitas, quae hac dulcedine non tangatur“: et hinc sequitur aliud, scilicet quod est superioris impatiens. Dare ergo principatum uni soli est causa seditionis in multitudine. Et ita est etiam ratio Aristotelis in II. Polit.: ubi dicit quod Socrates semper facit eosdem principes; quod seditionis est causa apud nullam dignitatem possidentes. Videntes enim se omnino statu carere, si contingat eos esse viriles et animosos, ad discordias nituntur civium. Propter quod Valerius Maximus refert de Fabio duce Romano lib. X, de quo dictum est supra, quod cum saepius consulatum habuisset, et in sua progenie talis dignitas a longo tempore per successionem continuata esset, id egit cum populo ut aliquando vocationem eius honoris Fabiae genti darent. Laudabilis igitur politia est, in qua secundum merita unicuique civi vicissim distribuuntur honores, ut antiqui fecerunt Romani, quam etiam Philosophus magis commendat.

philosophum VI. Ethicor. omnes homines desiderent habere honores, maximumque bonorum exteriorum honorem existiment, adeo quod non sit ulla humilitas, ut Maximus ait Valerius, que hac dulcedine non tangatur. Ob quam causam nonnulli in republica ad principatum aspirantes non equo animo ferunt superioritatem unius et perpetui. Proinde Aristoteles II. Politicor. Socraticam irridens sentenciam ait: Socrates semper eosdem facit principes, quasi stabilicio principatuum apud inferiores viriles et animosos precipua sit causa civilis discordie.“ Fabius dux Romanorum cum sepius consulatum habuisset, huiusmodi dignitatis in sua familia longis fuisset continuata temporibus id egit cum populo, ut aliquando Fabie genti daretur, ne tanta dignitas in una domo remaneret.

... Racio prohibicionis est, ne regentes rempublicam aspere dominentur, et ne detur occasio delinquendi, ideo disponit lex, ut post biennium deponat officium, et racionem reddat de

gestis . . ., verum etsi Aristotelica sentencia vicissitudinem rectorum et principum in republica exigere videatur.

De reg. princ. Lib. IV. cap. 8.

Hic declarat melius esse in politia non perpetuare rectores; et respondet ad partem oppositam: ubi etiam dicit, nullum in Lombardia habere dominium nisi per viam tyrannicam, Duce Venetiarum excepto.

. . . Quod autem inducitur ultimo de derogatione regiminis, si principatus immutetur, hic attendendum est, sicut tactum est supra in II. lib. quod regiones diversificantur quantum ad homines et in modo vivendi sicut cetera viventia secundum aspectum coeli, ut Ptolomaeus tradit in Quadripartito. Si enim plantae transferuntur ad aliam regionem, ad eius naturam convertuntur: simile est de piscibus et de animalibus. Sicut ergo de viventibus, ita de hominibus. Gallici enim, qui se transferunt in Siciliam, ad naturam applicantur Siculorum: quod quidem apparet, quia ut narrant historiae, iam ter est populata dicta insula de praefata gente. Primo

Est tamen advertendum, quod regiones gencium diversificantur, tum quoad naturam humanam, tum quoad complexiones modumque vivendi, quemadmodum universa animancia iuxta aspectum celi influenciamque astrorum alterantur, ut Ptolemaeus tradit, in quadripartito. Nam si plante ad aliam transferantur regionem, ad illius naturam convertuntur, ita et de hominibus videmus, quod nonnunquam Allamanni translati in Ytalycam ytalicantur, et mores vitamque eorum vel in bonum vel in malum imitantur.

enim tempore Caroli Magni; secundo ad trecentos annos tempore Roberti Guiscardi; et temporibus nostris per regem Carolum; qui iam induerunt ipsorum naturam. Hoc ergo supposito, dicendum est, quod regimen et dominium ordinari debet secundum dispositionem gentis, sicut ipse Philosophus in Politicis tradit. Quaedam autem provinciae sunt servilis naturae; et tales gubernari debent principatu despotico, includendo in despotico etiam regale. Qui autem virilis animi et in audacia cordis et in confidentia suae intelligentiae sunt, tales regi non possunt nisi principatu politico communi nomine extendendo ipsum ad aristocraticum. Tale autem dominium maxime in Italia viget; unde minus subiicibiles fuerunt semper propter dictam causam. Quod si velis trahere ad despoticum principatum, hoc esse non potest nisi domini tyrannizent. Unde partes insulares eiusdem, quae semper habuerunt reges et principes, ut Sicilia, Sardinia et Corsica semper habuerunt tyrannos. In partibus autem Liguriae,

Quam ob rem pari racione regimen et dominium cuiuscumque regionis ordinandum esse videtur secundum disposicionem gentis sicut et ipse philosophus in Politicis tradit. Quedam enim provincie serviles sunt natura, homines habentes pusillanimes et tales gubernari convenit regimine despotico et regali. Sunt autem alie provincie habentes gentes et animi et corporis viribus audaces, ingenioque et industria prestantes, quas politico gubernari regimine necesse est, quale profecto dominium in Ytalia et plerisque aliis regionibus viget, quibus difficile est propter innatam eorum rebellionem dominari regaliter. Regiones tamen insulares Ytalye semper reges et principes habuerunt, utpote Sicilia, Sardinia et Corsica.

In partibus vero Ligurie, Emilie et Flaminie

Aemiliae et Flaminiae, quae hodie Lombardia vocatur, nullus principatum habere potest perpetuum, nisi per viam tyrannicam. Duce Venetiarum excepto, qui tamen temperatum habet regimen: unde principatus ad tempus melius sustinetur in regionibus supradictis. Quod enim dicitur derogare politiae, non est verum, si eligantur idonei: alias, ut dictum est, corrumpitur politia. Idoneos autem Aristoteles tradit in Politicis lib. IV, mediocres civitates, hoc est nec nimis potentes, quia de facili tyrannizant, nec nimis inferioris conditionis, quia statim democratizant. Cum enim se in alto considerant, sui immemores sicut ignari regiminis, in erroris barathrum submerguntur, vel de improvida cura ad subditos vel de sumptuosa audacia ad aliorum gravamina: unde et politia corrumpitur et inquietatur. Assumendi igitur sunt rectores vicissim in politia sive consules, sive magistratus vocentur, sive quocumque alio nomine, dummodo idonei reperiantur. Amplius autem nec periculum imminet,

que hodie Lombardia nuncupatur, nullus fere nisi tyrannica quadam impressione principatum obtinere potest, perpetuum, ut nostra etate sepe visum est. Attamen dux Veneciarum temperatum limitatumque regimen habet, qui suam potestatem a senatu Venetorum, veluti lumen a sole luna mutuare perhibetur. In terris vero ubi principatus ad tempus equanimius sustinetur, ad regimen mediocres (ut philosopho IV. Politic. placet) idoneiores sunt, hoc est, ut nec sint potentes nimis, qui de facili tyrannisent, nec nimis abiecte condicionis, quia statim democraticant. Considerantes enim illi se quasi ex nichilo in altum fastigium elevatos sui immemores ignarique regiminis in erroris plerumque baratrum prolabuntur.

quia iudicant secundum leges eis traditas, quibus sunt per iuramentum astricti; unde non est materia scandali puniendo, quia tales leges ab ipsa multitudine sunt institutae. Rursus nec domino derogat, si leviter puniat secundum naturae gentis subiectae: quia aliquando in talibus regionibus melius politia servatur dissimulando culpam vel dimettendo poenam. In quo facto epicietis, de qua Philosophus in V. Ethic. videtur locum habere, quae iustum legale diminuit. In quo etiam regimine regulae illius summi pastoris sunt attendendae, videlicet B. Gregorii in Registro pastorali, in quibus modum correctionis tradit secundum personarum statum et qualitatem.

... Nec huiusmodi dominio derogant, si quandoque temporum et regionis qualitate considerata delicta levius puniantur in politico quam despotico. In nonnullis namque terrarum oris ad conservacionem policie dissimulare culpam, vel remittere meritam penam, non minus quandoque quam aspera correcio reipublice accommoda est. In quo casu non minus eciam epycheica virtus sibi locum vendicare videtur. Unde Gregorius in pastorali modum correccionis iuxta personarum statum et qualitatem instruit esse attendendum.

Th. v. Aq. De reg. princ. III. cap. 4.

Hic auctor declarat, qualiter dominium Romanum fuit a Deo provisum propter zelum patriae.

Et quia inter omnes reges et principes mundi, Romani ad predicta magis fuerunt solliciti, Deus illis inspiravit ad

P. v. A. Lib. de Ces. mon. lib. I. tit. 10.

Quod previsivo consilio Dei mundi monarchia Romanis concessa est.

Inter cunctos per orbem reges principesque terrarum nulli usquam reperti sunt, qui ad bene beateque regendum

bene regendum, unde et digne meruerunt imperium, ut probat Augustinus in lib. De civ. Dei diversis causis et rationibus, quas ad praesens perstringendo, ad tres reducere possumus, aliis, ut tradatur compendiosius, resecatis, quarum intuitu merunt dominium. Una sumitur ex amore patriae, alia vero ex zelo iustitiae, tertia autem ex zelo civilis benevolentiae.

Amplius autem amor patriae in radice caritatis fundatur, quae communia propriis, non propria communibus anteponit, ut beatus Augustinus dicit exponens verbum apostoli de caritate. Virtus autem caritatis in merito antecedit omnem virtutem, quia meritum cuiuscumque virtutis ex virtute caritatis dependet. Ergo amor patriae super ceteras virtutes gradum meretur honoris. Hoc autem est dominium. Ergo ex amore digne consequitur quis principatum. De hoc autem amore patriae dicit Tullius in lib. De officiis, quod „omnium societatum nulla est gratior, nulla carior quam ea quae cum republica perseverat. Unicuique enim nostrum cari sunt parentes, cari sunt liberi, cari sunt propinqui ac familiares; sed omnium propinquitates patria sua caritate complexa solerciores existerent Romano populo, digne adeo suis virtutibus imperium orbis promeruisse, lumen ecclesie attestatur Augustinus. Virtutibus quidem, dico non theologicis, que sine fide et caritate non habentur, sed politicis, quibus eciam gentiles adornantur, ut inquit text. iun. gl. XXVIII. q. I. § ex his nempe etsi. Romanos multis summisque virtutibus in XVIII de civit. Dei extollit Augustin. maxime tamen tribus, quibus precipue floruerunt, illos dignissimos imperio fuisse ostendit: tum ob sincerum amorem et integram eorum in rempublicam fidem, tum zelum iusticie, tum quoque civilem eorum in omnes benevolencia. Atque ut a prima exordiar, sanctus amor patrie honorem dominii digne meretur, ille enim in radice fundatur caritatis, sed quia virtus caritatis in merito precellit omnem virtutem, eo quod cuiuscunque virtutis meritum ex virtute dependeat caritatis, et qui rempublicam zelat, rem videtur zelare divinam, nam cum bonum gentis esse divinum, ut I. Ethicor. philosophus dicit. Graviter itaque ut iustum principem decet, imperator amplum suum senatum alloquens: „Cordi, (ait) nobis est, patres con-

est: pro qua qui bonus dubitet mortem oppetere, si eidem sit profuturus?“ Quantus vero fuerit amor patriae in antiquis Romanis, Salustius refert in Catilinario ex sententia Catonis, quasdam de eis connumerando virtutes, in quibus dictus amor includitur. „Nolite, inquit, existimare maiores nostros armis rempublicam ex parva magnam fecisse: quippe amplior nobis quam ipsis armorum est copia; sed quia in eis fuit domi industria, foris iustum imperium, in consulendo animus liber, neque delicto neque libidini obnoxius. Pro nos habemus luxuriam atque avaritiam, publice egestatem, privatim opulentiam: laudamus divitas; sequimur

scripti, semper nostri animi curas rebus communibus avidissime impendere.“ L. I. E. de emend. cod. Ea propter amor patrie supra ceteras virtutes gradum meretur dominii, imperii et honoris, in quo utique amore, nullam dispensacionem mortales admittunt. Non enim ulla causa intervenire debet, ait Tullius in lib. de republ. unde proprie derogatur patrie. Et in I. Officior. is ipse Tullius, qui et consul Romanus fuit, „omnium societatum, inquit, nulla est gracior, nulla carior, quam ea, que cum republica perseverat. Unicuique enim nostrorum cari sunt parentes, cari liberi, cari sunt propinqui ac familiares, sed omnes omnium caritates patria una complexa est, pro qua quis bonus non dubitat mortem oppetere, si eidem sit profuturus.“ Quanta autem in rempublicam flagrarint caritate veteres Romani, Salustius in Cathilinario ex sentencia Cathonis refert, dum plurimas virtutes illorum connumerando subnectit: „Nolite namque existimare maiores nostros armis rempublicam ex parva magnam fecisse, quippe amplior nobis quam ipsis armorum et equorum est copia, sed quia in eis fuit domi industria, foris iustum imperium,

inertiam; inter bonos et malos nullum discrimen: omnia virtutis praemia ambitio possidet." ... De isto autem amore patriae exemplum accipimus, ut historiae tradunt et beatus Augustinus in V De civit. Dei de Marco Curtio nobili milite, qui armatum equo sedentem in abruptum terrae hiatum se praecipitem dedit, ut pestilentia cessaret ab urbe. Item de M. Regulo, qui salutem reipublicae praeferens, consultus a Romano populo, et inter praedictum populum et Poenorum gentem mediator pacis existens, in Africam rediens a Carthaginiensibus est occisus. Quam mundas etiam habuerunt manus a muneribus principes eorum pro conservanda republica, patet de M. Curio, de quo scribit Maximus Valerius libro quarto quomodo Samnitum divitias contempsit. Cum enim post victoriam de ipsis habitam, legati eorum ad ipsum aditum habuissent, ipsumque reperissent in scamno sedentem, et catino ligneo coenantem, magnumque auri pondus

in consulendo animus liber, nec delicto nec libidini obnoxius. Pro hiis (ait) nos habemus luxuriam et avariciam, publice egestatem, privatim opulenciam; laudamus divicias sequimur inerciam, et inter bonos et malos discrimen nullum; omnia denique virtutis merita nunc possidet ambicio." Quid dicam de Marco Curio nobilissimo urbis Romane milite, qui pro salute urbis et patriae, cum in medio foro et in ea parte urbis, ubi nunc templum divi Anthonii situm est, terra dissiluisset sumptis milicie insigniis equo armatus insidens in abruptum terre hyatum se precipitem dedit, ut pestilencia cessaret ab urbe. Quid preterea de Marco Regulo Attilio, Romanorum fidelissimo duce, condignum sue premio virtutis recenseam, qui reipublice sue preferens salutem sponte se dedit in necem. Is enim cum Carthaginiensibus bellum inferret, cum quingentis viris captus et in cathenas coniectus esset, postea a Carthaginiensibus, qui bello fracti erant, ad pacem petendam et pro commutacione captivorum Romam sub sacramento tamen redeundi missus est. Ille Romam ductus suasit, ne pax cum Afris fieret, illos enim fractos tot casibus

offerrent, suis invitatus verbis ut eo uti vellet, vultum protinus risu solvens, „Supervacue", inquit. Narrate Samnitibus, M. Curium malle locupletibus imperare, quam locupletem fieri: et mementote me non acie vinci, nec pecunia posse corrumpi."

... Sed et Mathatias et filii quamvis fuerint de sacerdotali genere

spem non habere ullam, ac se tanti non esse, ut tot milia captivorum, quos Romani detinebant propter unum se et senem et paucos, qui ex Romanis capti erant, redderentur. Offerentibus autem Romanis ut eum Rome tenerent, negavit se in urbe mansurum, in qua postquam Afris servierat, dignitatem honesti civis habere non posset. Rediens itaque in Africam miserabili nece extinctus est. Quam mundas eciam a muneribus habuerint manus Romani principes pro republica conservanda Maximus Valerius lib. IV. multis exemplis describit, sed unum de Marco Curio sufficiat. Is postquam victoriam de Sampnitibus obtinuisset legati Sampnitum ad eum cum muneribus missi ipsum ad focum in scampno sedentem et chatino ligneo cenantem reperiunt; illi vero magnum auri pondus obtulerunt benignis invitantes verbis, ut eo uti vellet. Qui protinus vultum risu solvens: „Narrate, inquit, Sampnitibus, Marcum Curium malle locupletibus imperare quam locupletem fieri; mementote denique me nec acie vinci, nec pecunia posse corrumpi." Integram ergo et inviolatam fidem urbi et patrie non modo illi, de quibus oracio premissa

propter zelum legis et patriae in populo Israelitico meruerunt dominium, ut patet in I et II Machab.

est, sed plurimi alii servaverunt. Quapropter Romanis summa Dei providencia universale orbis dominium et imperium iuste concessum est. Sic quoque et apud Hebreos Mathathias et eius filii, quamvis sacerdotali essent tribu progeniti, propter zelum tamen legis et patrie in filiis Israel principatum meruerunt . . .

Th. v. Aq. De reg. princ. III cap. 5.

Qualiter Romani meruerunt dominium propter leges sanctissimas quas tradiderunt.

Est autem et alia ratio, unde digne Romani dominium sunt adepti: zelus videlicet iustitiae. . . Trahebantur enim homines ad ipsorum amorem, ut propter ipsorum iustissimas lege se sponte eisdem subiicerent. Unde et ipse Apostolus Paulus cum a Iudaeis nimis iniuriis vexaretur coram Festo principe circa partes Caesareae Palaestinae, ut in Actibus Apostolorum traditur, ad Caesarem appellavit, ac se subiecit legibus Romanis.

Fuit et altera haud minus digna imperio causa, zelus intemerate iusticie sacratissimaque sanccio legum. . .

. . . Plurimi populorum equissimis Romanorum legibus allecti spontanee se illis subdiderunt; nunc vero nec subiecti armis contineri possunt. Quibus itidem legibus doctor gencium Paulus innixus, cum a Iudaeis atrocibus afficeretur iniuriis apud Caesaream Palestine urbem (ut in actibus apostolorum habetur) a Festo principe ad Cesarem appellat, et Romanis legibus cum et ipse civis esset Romanus (ut in c. si in adiutorium X dist.) confidenter se subiecit . . .

. . . Propter quod dicit idem

. . . Ob quam revera causam

doctor Augustinus in XVIII lib. De civit. Dei, c. XVIII, quod Deo placuit orbem terrarum per Romanos debellare, ut in unam societatem reipublicae legumque productum longe lateque pacaret.

... Unde et idem Doctor in V eiusdem lib. dicit, quia propter leges ipsorum sanctissimas nisi sunt tamquam recta via ad honores, imperium et gloriam: nec habent unde conqueri debeant de summi et veri Dei iustitia: perceperunt enim mercedem suam iuste videlicet dominando, ac legitime gubernando. Quantus autem fuerit zelus iustitiae apud romanos consules antiquos contra malos, de multis est manifestum. Unde scribit Augustinus in V saepe iam dicto libro, quod Brutus filios suos occidit, quia bella concitabant in populo: ex quo vigore iustitiae mortem merebantur. „Vicit enim in eo, ut ait Poeta (Virgilius Aeneid. VI),

Amor patriae, laudumque immensa cupido.

(ut Augustini XVIII lib. de civitate Dei repetam verba) placuit Deo per Romanos orbem debellare terrarum, ut in unam societatem reipublice legumque perductum illum longe lateque paccaret. Unde in V. eiusdem voluminis inquit, quod Romani propter leges eorum equissimas usi sunt, tanquam recta via ad honores, imperium et gloriam. Nec habent unde iure conqueri possunt de summi et veri Dei iusticia, perceperunt enim mercedem, iuste dominando legitimeque gubernando. Subiungit porro in eodem libro Augustinus de zelo iusticie Bruti, civis Romani, qui filios suos occidit, quia bella concitabant in populo. Vicit enim in eo (ut ait poëta)

„amor patrie, laudumque immensa cupido."

Narrat enim de Torquato, quod idem fecit de filio, qui contra edictum patris hostes invasit iuvenili quodam provocatus ardore: et licet victoriosus extiterit, quia tamen castra suae gentis discrimini exposuit, ipsum morti adiudicavit iuxta

Et rursum de Torquato, qui nato necem inferre voluit, quod contra edictum patris hostes iuvenili quodam provocatus ardore, et licet hostes vicerit prelio, tamen castra sue gentis discrimini exposuit, ipsum morti iuxta militares leges,

militares leges ubi idem Doctor causam suae mortis insinuat, dicens: „Ne plus mali esset in exemplo imperii contempti, quam boni in gloria hostis occisi." Maximus autem Valerius dicit de ipso, quod maluit proprio natu carere quam disciplinae militaris transgressionibus indulgere.

Th. v. Aq. De reg. princ. III. cap. 6.

Quomodo concessum est eis dominium a Deo propter ipsorum civilem benevolentiam.

Tertia vero virtus per quam subiugaverunt Romani mundum et meruerunt dominium fuit singularis pietas ac civilis benevolentia . .

. . . Propter quod et Philosophus dicit in VIII Ethic., quod benevolentia est principium amicitiae. Quantum autem antiqui Romani in hac excelluerint virtute, unde exteras nationes ad suum traherent amorem, seque eisdem sponte subiicerent exempla deducantur in medium. Primo quidem de Scipione, qui, ut refert Maximus Valerius lib. IV, cum esset in Hispania dux Romani exercitus contra gentem Hannibalis, ac vigesimum quartum agens annum Carthaginem ibidem a Poenis conditam in suam redegisset potestatem, in

adiudicavit, ne plus mali esset in exemplo imperii contempti, quam boni in gloria hostis occisi. Et maluit (inquit Valerius) proprio carere, quam discipline militaris transgressionibus indulgere.

Tertiam subinde iustam concessionis dominii causam subnectit idem Augustinus, asserens illam fuisse civilem ipsorum benevolenciam singularemque in omnes humanitatem . . .

. . . Unde philosophus VIII. Ethicor.: „benevolencia est premium amicicie" ait; . . .

Ac vere benevolencia animique lenitate Romani plerasque exteras naciones in suum traxerunt amorem, ymo et quos armis superare non poterant, benevolencia devicerunt. Inter quos Scipio illustris consul occurrit primus. Is enim annos tantum natus quattuor et viginti, cum in Hyspaniam proconsulare sortitus esset imperium, primo impetu Carthaginem novam Hyspanie cepit, et dum inter ceteros quedam

ipsa virginem cepit eximiae venustitatis, quam ut desponsatam agnovit et nobilem, ipsam inviolatam parentibus reddidit et aurum quod in redemptione eius traditum fuerat doti eius adiecit. Ex quo facto ad amorem Romanorum hostes adduxit, admirantes de tam casta moderatione continentiae dicti principis: quia cum idem auctor ipsum referat solutionis vitae in iuvenili aetate fuisse se ipsum in tante libertate et potestate consistens ab omni delicto conservavit immunem. Unde Titus Livius de bello Punico narrat, Scipionem sponsum dictae virginis allocutum fuisse in quo sermone suam ostendit pudicitiam digne principibus imitabilem, et dominii meritoriam. Scribit et idem Titus de ipso quaedam benevolentiae inductiva in praedicta victoria. Cum enim misit obsides Romanis primo quidem hortatus est universos bonum habere animum, venisse enim eos in Romanorum potestatem, qui beneficio quam metu obligare homines mallent, exterasque gentes fide et societate iunctas habere, quam tristi subiectas servitio.

De hoc etiam dicit Augustinus I De civit. Dei, quod proprium ipsorum fuit parcere

adulto flore virgo pulcherrima ab eo comprehensa fuisset, eam paterna pietate servavit, concedens parentibus, ut eam redimerent; ad se eciam sponsum nobilissimi generis virum venire persuadens, ei ipsam quasi pius genitor in matrimonium tradidit, preciumque quod a parentibus eius acceperat, doti adiecit, puelleque condonavit. Ex quo facto tota pene Hyspania ad Romanorum se dedit imperium. Et Titus Livius de bello scribens Punico sermonem Scipionis quo virginis sponsum allocutus, tum mitem eius in victoria animum digne certe principibus inimitabilem his verbis ostendit: „Primum quidem (ait) exhortatus est universos bono esse animo; venisse enim eos in populi Romani potestatem, qui beneficio mallent quam metu vincere; exteras quoque gentes magis fide ac societate iunctas, quam tristi servicio subiectas habere."

Clemenciam pietatemque ipsorum magnopere eciam extollit Augustinus I. de civit.

subiectis, et debellare superbos, acceptaque iniuria ignoscere quam persequi malebant. Refert etiam idem Doctor in eodem lib. de Marco Marcello, qui cum Syracusam urbem cepisset, ante illius ruinam suas illi effudit lacrimas, tantaeque fuit pudicitiae et continentis animi, benignaeque mentis, quod priusquam oppidum iussisset invadi, publico edicto constituit ne quis corpus liberum violaret. Quid pluribus exemplis insistimus? Cum etiam Machabaei, Iudas videlicet, Ionathas et Simon, de genere Iudaeorum, quorum est proprium aliarum nationum aspernari consortium, tum quia Saturnini sunt, sicut Macrobius dicit, super somnium Scipionis, tum quia legibus prohibebatur eisdem considerata benevolentia Romanorum cum ipsis statuerunt amicitiam, ut in I Machabaeorum scribitur.

Dei, proprium inquiens Romanorum fuisse „parcere subiectis et debellare superbos“. Ex multisque exemplis introducens Marcum Marcellum, qui cum a senatu ad expugnandum Syracusas, nobilem Sicilie urbem, missus esset, ante illius dedicionem pias illi effudit lachrymas, publicoque edicto constituit, ne quis in illa corpus liberum violaret. Captis autem a sese Syracusis ruinam ex alta civitatis prospiciens arce: „En urbs, ait, Syracusana hoc saltem in tua clade maxima solamen habes, etsi incolumem stare non poteras, saltem sub victore clementissimo cecidisti.“ Hiis denique et quamplurimis aliis virtutibus ab olim Romani claruerunt, allectus Iudas Machabeus, Hebreorum invictissimus princeps, suique sanguinis fratres, qui etsi aliarum nacionum, propter leges divinas assolvissent aspernari consorcium, fama tamen bonitatis Romanorum attracti amicicie foedus cum eis statuerunt.

Th. v. Aq. De reg. princ. III. cap. 19.

Qualiter diversificatus est modus imperii a Carolo Magno usque ad Ottonem tertium, et unde plenitudo potestatis summo Pontifici convenit.

... cum Ecclesia vexaretur

P. v. A. Lib. de Ces. mon. lib. II. tit. 1.

De septem Principum Electorum institucione.

... Nam cum vexaretur

ab iniquis Romanis advocatus est Otto primus dux Saxonum in Ecclesiae subsidium, liberataque Ecclesia a vexatione Longobardorum et impiorum Romanorum, ac Berengarii tyranni, in imperatorem coronatur a Leone septimo genere Alamano, qui et imperium tenuit usque ad tertiam generationem: quorum quilibet vocatus est Otto. Et extunc, ut historiae tradunt, per Gregorium quintum genere similiter Theutonicum provisa est electio, ut videlicet per septem principes Alamaniae fiat, quae usque ad ista tempora perseverat.

ecclesia Romano a Berengario tyranno Ytalie, anno a nativitate Christi DCCCCXXXV, advocatus est in ecclesie subsidium Otto primus dux Saxonum, princeps magne potencie, religiosus et fide Catholicus, qui super universam Alamanniam, ut habetur in decretis LXIII d. in sinodo, qui magnum Theutonicorum parans exercitum Ytaliam ingressus est, commissoque bello cum dicto Berengario ipso cum suo exercitu devictum occidit; deinde Romam pergens a Leone octavo in imperatorem coronatus est, qui et imperium tenuit usque ad terciam generacionem, quorum quilibet vocatus est Otto. Verum Ottone tercio mortuo sine filiis Gregorius quintus, nacione Theutonicus, de parentela Ottonis in summum pontificem assumitur. Cuius pontificis tempore regis Romanorum septem electores instituuntur, scilicet septem principes Alamannie.

Th. v. Aq. De reg. princ. III. cap. 20.

Comparatio regalis dominii inter imperiale et politicum qualiter convenit cum utrisque.

... Primo enim considerata electione. Sicut enim consules Romani et dictatores, qui politice regebant populum, assu-

P. v. A. Lib. de Ces. mon. II. tit. 3.

An principes electores non Germanum eligere in Cesarem possint.

... Sed licet Romani quondam orbis imperium tenerent, nonunquam tamen viros fide et probitate preditos extra

mebantur per viam electionis, sive a senatoribus; ita et de imperatoribus contingebat, quod assumebantur a Romano exercitu, ut Vespasianus in Palaestina, ut historiae tradunt, et similiter Phocas ex militari seditione in Oriente assumptus est contra Mauritium imperatorem, quem postea interfecit. Aliquando autem imperatores eligebantur a senatoribus, ut Traianus et Diocletianus; quamvis unus de Hispania esset, alter vero de Dalmatia. Et similiter Aelius Pertinax a senatoribus est assumptus. Item non semper de genere nobili, sed de obscuro, ut in praenominatis liquet Caesaribus, Vespasiano et Diocletiano, sicut historiae tradunt.

nacionem Ytalicam ad apicem imperii assumebant, ut de Traiano, qui de Hyspania, et Dyoclecianio, qui de Dalmacia ab opido Dyoclea oriundus fuit, hystoriis traditum est. Sic et Valentinianus, dum apud Argolicos imperium esset, a Grecis imperator creatus est, licet ipse non Grecus, sed Pannonius de civitate Cibala natus esset.

Th. v. Aq. De reg. princ. III. cap. 13.

Hic sanctus doctor declarat de monarchia Christi quomodo in tribus excellit; et de Octaviano augusto quo modo gessit vices Christi.

. . . quia ille natus erat, qui verus erat mundi dominus et monarcha cuius vices gerebat Augustus licet non intelligens: sed nutu Dei sicut Cayphas prophetavit. Unum hoc instinctu dictus Caesar mandavit tunc temporis, ut narrant historiae, ne quis de Romano populo dominum ipsum vocaret.

P. v. A. Lib. de Ces. mon. II. tit. 9.

An maiestatis imperialis auctoritas derivetur in Cesarem immediate a Deo vel illam accipiat ab eius vicario summo.

. . . Et cum natus erat Christus, rex et sacerdos in eternum, utramque potestatem in se transtulit, eo quod ipse esset verus et naturalis Dominus mundi. Ob quam causam Octavianus Augustus mox nato Domino divino agitatus spiritu edicto prohibuit se deinceps dominum nominari.

Th. v. Aq. De reg. princ. III. cap. 21.

De dominio principum, qui subsunt imperatoribus et regibus, et de diversis nominibus eorum quid importent.

. . . Secundum nomen est comitum, quod quidem nomen fuit assumptum primo a populo Romano post exactos reges. Eligebant enim singulis annis, ut tradit Isidorus undecimo ethymologiarum duos consules, quorum unus rem militarem, alter vero rem administrabat civilem. Est isti duo consules primo vocati sunt comites a commeando simul per veram concordiam. Unde aucta fuit respublica, ut Sallustius tradit de bello Iugurthino. Processu vero temporum istud nomen abolitum est a Romano regimine et translatum est ad statum aliquem dignitatis sub regibus et imperatoribus deputatum. Unum dicuntur comites a comitando, quia ipsorum officium est praecipue reges et imperatores sequi in rebus bellicis vel quacunque re militari et in aliis quibuscunque gerendis pro totius regni utilitate.

Duces autem a ducatu populi dicti sunt, sed praecipue in castris. Est enim ipsorum officium, exercitum dirigere et ipsum in pugna praeire. Unde

P. v. A. Lib. de Ces. mon. II. tit. 12.

De septem nobilitatis gradibus quibus terrena regitur monarchia.

. . . Hunc gradum sequitur generosum comitum nomen . . . Fuit vero nomen comitum primo post exactos reges a populo Romano assumptum, ut dicit Ysidorus XI. ethim., eligebantur tunc singulis annis duo consules, quorum unus rem militarem, alius autem rem administrabat civilem, et isti duo consules vocati sunt comites a commeando simul per veram concordiam, qua sola aucta fuit respublica, ut tradit Sallustius de bell. Iugurth. Processu vero temporis nomen istud a Romano abolitum est regimine, in statumque dignitatis translatum, et tunc a concomitando dicti sunt. Ipsorum enim precipuum erat officium imperatorem comitari et sequi tum in rebus bellicis, tum aliis domesticis forensibusque negociis pro imperii utilitate gerendis.

. . . dicti sunt primo duces a ductu populi, sed precipue in castris. Est enim ipsorum officium exercitum dirigere et ipsum in pugna preire et ideo

cum filii Israel impugnarentur a Cananeis quaesiverunt ad se invicem, ut scribitur in libro Iudicum: „Quis ascendet ante nos contra Cananeum, et quis erit dux belli?" Et hoc nomen tali rectori proprie convenit propter difficultatem regendi, quando quis est in pugna. Unde ab excellencia regiminis congruissime dux vocatur. Qua ratione Iosue sive Iesus Nave, quia pugnavit bella domini sic vocatus est. . .

. . . Aliud autem nomen deserviens imperatoribus et regibus est marchio, qui comitatui equipollet. Sed hoc nomen sortitur a severitate iustitiae. Dicitur enim marchio a marcha, quod est singulare divitum pondus, per quod significatur recta et rigida iustitia. Hoc autem satis congrue apparet in dictis principibus, qui ut communiter reperitur in regionibus nobis notis; omnes tales principes, qui isto nomine nuncupantur sunt in provinciis asperis. Propter quod et confinia regionum, quae sunt loca montuosa et rigida; apud aliquos appellantur marchiae, vel in provinciis lascivis, quorum utrumque genus rigore iustitiae conservatur.

in lingwa Theutonica dicitur HERTZOG quasi ZOGHEER. Unde cum filii Israel impugnarentur a Chananeis quesiverunt ad invicem (ut scribitur in lib. Iudicum): „Quis ascendet ante nos contra Chananeum et quis erit dux belli?" Et hoc nomen tali rectori proprie convenit propter difficultatem regendi populum, quando est in pugna, ab excellencia regiminis, qua utique racione Iesus Nave quia feliciter pugnavit bella Domini, dux appellatus est. . .

. . . Aliud autem nomen dignitatis deserviens imperatoribus et regibus dicitur marchio et est ille qui a principe de marchia investitus est. Dicitur autem marchia, quia cara, id est collecta et iuxta mare plerumque posita. Alii dicunt, quod dicitur a marcha, quod est singulare divitum pondus, per quod significatur recta et rigida iusticia, qua quidem illustres marchiones Badenses plurimum commendantur, qui non solum nomine, sed et reipsa se marchiones ostendunt. Et plerunque huiusmodi principes marchionali titulo illustrati in locis asperis demorari consweverunt, ob quam causam confinia regionum, que quidem sunt loca montuosa rigidaque, apud nonnullos marchie appellantur, et interdum provincie

Est et aliud nomen, quod baro dicitur a labore dictum sive quia in laboribus fortes, ut Isidorus tradit in commemorato libro. Barra enim graece, latine gravis sive fortis vocatur. Hoc autem proprium est principum ut in continuis sint gymnasiis, sicut in partibus Galliae et Germaniae est solitum, sive in venationibus et aucupiis, sive in tormentis ut mos fuit antiquus ut Amonius historiarum scriptor egregius scribit. Cuius ratio ponitur a Vegetio de re militari, quia oportet ipsos esse primos ad bellandum pro subditis et assuetudine efficiuntur audaces. Unde ipse subdit ibidemque nullus attemptare dubitat, quod se bene didicisse confidit.

lascivum gignentes populum, quorum utrumque genus rigore iusticie conservari necesse est.

... Est autem capitaneus sive baro is qui a principe vel potestate aliqua de plebe vel plebis parte per feudum fuerit investitus; et valvasores vasallos habet, qui proprie valvasor maior olim appellabatur, et baro a labore, quasi fortis in labore secundum Ysidorum. Barra enim grece gravis sive fortis latine vocatur, quia debet esse in continuis gymnasiis id est virium et virtutum exerciciis, ut in partibus Germanie atque Gallie solitum est fieri. Nam (ut Vegecius dicit de re milit.) oportet ipsos primos esse in acie ad bellandum pro subditis; idcirco assiduitate exercicii audaces efficiuntur et prompti. Nullus enim (ut idem Vegecius inquit) attemptare dubitat, quod se bene didicisse confidit.

Th. v. Aq. De reg. princ. IV. cap. 27.

Hic declarat de partibus politiae quantum ad bellatores quos distinguit secundum triplicem considerationem.

... dicit Vegetius: Militaris romana disciplina primas acies faciebat alares. ...

... De qua aquila dicitur in Ezechiele loquente de Nabucho-

P. v. A. Lib. de Ces. mon. II. tit. 14.

De aquila et armorum insigniis.

... Precipue quoque ea causa quod in ordinando bello legio acies faciebat alares. ...

... Unde et in Ezechiele loquens propheta de Nabucho-

donosor orientis monarcha: „Aquila grandis magnarum alarum, longo membrorum ductu, plena plumis et varietate venit ad Libanum et tulit medullam cedri."	donosor Orientis monarcha: „Aquila, inquit, grandis magnarum alarum, longo membrorum ductu, plena plumis venit ad Libanum, et tulit medullam cedri etc."
Th. v. Aq. De reg. princ. III. cap. 5.	P. v. A. Lib de Ces. mon. II. tit. 16.
Qualiter Romani meruerunt dominium propter leges sanctissimas, quas tradiderunt.	De hiis, que ad Imperatoris spectant officium; et defectus imperii causis.
. . . Quod quidem probat Augustinus in IV. De civit. Dei c. IV dicit enim sic: „Remota iustitia, quid sunt ipsa regna nisi magna latrocinia?"	Remota namque iusticia, quid sunt regna, nisi magna latrocinia? ut Augustinus IV. de civitate Dei inquit.
Th. v. Aq. De reg. princ. II. cap. 16.	P. v. A. Lib. de Ces. mon. II. tit. 17.
Hic sanctus doctor declarat qualiter oportet regem et quemcunque dominantem ad cultum divinum intendere, et quis fructus ex hoc sequatur.	Quod Cesareus animus ad divini cultus augmentum semper debet esse intentus.
His habitis agendum est de cultu divino, ad quem reges et principes studere debent toto conatu et sollicitudine sicut ad finem debitum. Et ideo hic in hoc ultimo capitulo traditur, de quo et rex ille magnificus Salomon in Eccles. XII cap. scribit: „Finem loquendi omnes pariter audiamus: Deum time et mandata eius observa, hoc est enim omnis homo."	Ad divinum cultum imperator reges et principes toto conatu et sollicitudine tanquam ad finem debitum studere debent. Ob quod ille magnificus Salomon ait: „Deum time et mandata eius observa et hoc est omnis homo." Quamvis autem iste finis omnibus sit necessarius, regi tamen potissimum propter tria, ut quia homo, quia dominus, quia rex.

Et quamvis iste finis omnibus sit necessarius: divinus videlicet cultus et reverentia per observantiam mandatorum, ut iam dictum est, regi tamen magis competit. Et huius rei est magis debitor propter tria, quae sunt in ipso. Et quia videlicet homo, et quia dominus et quia rex.

Quia homo singulariter a Deo creatus. Ceteras enim creaturas Deus dicendo fecit. Cum vero hominem creavit, dixit: „Faciamus hominem ad imaginem et similitudinem nostram." Unde apostolus in actibus apostolorum XVII c. refert verba Arati poetae dicentis, quod nos genus Dei sumus. Ex hac ergo parte debitores sumus omnes Deo in generali, ad divinam reverentiam, quod est primum praeceptum primae tabulae. Unde dicitur populo Israelitico in Deutero. per Moysem et per consequens nobis: „Audi Israel, dominus Deus tuus Deus unus est." Quasi ipse solus sit, cui debetur reverentia et honor inquantum ab ipso solo creati sumus, et singulari quadam praerogativa producti. Et propter hoc habita consideratione tanti beneficii subdit Moyses in eodem statim loco dicens: „Diliges dominum Deum tuum ex toto corde tuo et in tota

Primo ut homo, quia ille singulariter pre ceteris creaturis factus est ad imaginem et similitudinem Dei. Hinc Apostolus in actis Apost. dictum Arati poëte introducens ait: „Nos genus Dei sumus." Ex hac itaque racione debitores sumus omnes Deo in generali, ad eiusque divinam reverenciam astringimur omnes, precipue tamen principes, inquantum plus participant de nobilitate humane nature racione sui generis. Qua profecto racione motus est Cesar Augustus, qui divinos sibi honores a populo Romano exhiberi passus non est; sed a Sibilla Tiburtina edoctus illos ad suum referri voluit creatorem.

anima tua et in tota fortitudine tua.“ In hoc volens ostendere, quod totum Deo debeamus, quod sumus. Et in recognitione eius praeceptum de decimis eius institutum, quod quilibet obligatur non in quantitate numeri, sed in cuiusque rei ex dicta iam causa. Sed quamvis quilibet ad hoc sit obligatus, plus tamen princeps etiam sicut privata persona, in quantum plus participat de nobilitate humanae naturae ratione sui generis, unde trahit originem, et inde nobilitatem ut philosophus probat in sua rhetorica. Qua consideratione motus Caesar Augustus qui et Octavianus, ut historiae tradunt, divinos honores non sustinens qui eidem exhibebantur a Romano populo propter corporis eius pulchritudinem et animi probitatem, suum creatorem et factorem quaesivit a Sybilla Tiburtina quem et invenit et adoravit, prohibuitque edicto publico, ne ipsum ulterius aliquis de dicto populo adoraret vel deum aut dominum vocaret.

Amplius autem et inquantum dominus, quia non est potestas nisi a Deo, ut Apostolus dicit ad Rom. VIII cap. unum, et vices Dei gerit in terris ut dictum est supra. Propter quod tota virtus do-

Secundo competit imperatori et cuicunque regi divinum tueri cultum ut domino, quia non est potestas nisi a Deo, ut Apostolus scribit ad Rom. et quia vices eius gerit in terris, totaque virtus imperii a

minii ex Deo dependet sicut eius ministri. Ubi autem est dependentia a dominio necessaria est superioris reverentia, quia per se nihil est, ut in ministris regalium contrarium contingit. Propter quod in Apocal.: „Quotiescunque de coelestium spirituum ministerio, qui per seniores tanquam maturiores in actionibus, et animalia quae potius aguntur quam agant ex vehementi irraditione divina, et in ministerio designant, super de eisdem subiungitur, quod ceciderunt in facies suas et adoraverunt Deum. Qui quidem duo actus sunt latriae seu divini cultus. Unde et ille Nabuchodonosor monarcha in Oriente, ut scribitur in Daniele, quia suum dominium non recognoscebat a Deo secundum suam imaginationem in bestiam est translatus, dictum est ei: „Septem tempora mutabuntur super te, donec scias, quod dominetur excelsus in regno hominum, ut cuicunque voluerit det illud.“

Deo dependet, influitque in regem ut ministrum. Unde quia Nabuchodonosor magnus ille Orientis monarcha suum dominium a Deo non recognovit defluere, secundum imaginativam anime sue potenciam in bestiam translatus est, ut scribitur 4 c.: „Septem enim, ait Daniel, tempora mutabuntur super te, donec scias, quod dominetur excelsus in regno hominum, et cuicunque voluerit, det illud.“

. . . Non solum autem sicut homo et dominus ad divinum obligatur cultum, sed etiam sicut ut rex, quia iniungitur oleo consecrato, ut patet de regibus Israelitici populi, qui oleo sancto iniungebantur manibus prophetarum. Unde et

. . . Tercio imperator non modo ut homo aut dominus, sed eciam ut rex ad divinum astringitur cultum, quia oleo sacro inungitur; unde et reges Israhelitici populi, Christi domini propter excellenciam virtutis vocabantur, quia per

christi domini vocantur propter excellentiam virtutis et gratiae in coniunctione ad Deum, quibus praedicti esse debebant, secundum quam unctionem quandam consequebantur reverentiam et delationem honoris.

... Amplius autem et in dicta unctione, ut Augustinus ait de civit. Dei, figurabatur rex verus et sacerdos iuxta Danielis prophetiam IX cap.: „Cum venerit, inquit, sanctus sanctorum cessabit unctio vestra.“ Inquantum igitur figuram gerunt in hac unctione illius, qui est rex regum et dominus dominantium, ut dicitur in Apocal. XIX. cap.: „Qui est Christus, dominus noster.“ debitores sunt reges ad ipsum imitandum, ut sit debita proporcio figurae ad figuratum, umbrae ad corpus, in quo verus ac perfectus cultus divinus includitur.

Patet igitur, quia necessarium sit cuilibet domino, ut sit Deo devotus et reverens, sed praecipue regi ad conservacionem sui regiminis. Cuius exemplum trahimus quidem a primo urbis rege, videlicet Romulo, ut historiae tradunt. In primordio enim sui regiminis in urbe Romana fabricavit asylum, quod templum pacis nominabat multis amplians gratiis. Pro cuius numine et reveren-

hanc inunccionem, ut tangit Augustin de civit. Dei figurabatur futurus rex et sacerdos iuxta Danielis propheciam: „Cum venerit, inquit, sanctus sanctorum cessabit unccio vestra.“ Inquantum ergo reges figuram gerunt unccione sua illius, qui est rex regum et dominus dominancium; debitores sunt reges ad imitandum ipsum, ut sit debita proporcio figure ad figuratum.

Necesse itaque est regi, et omni principi, revereri Deum suosque sacerdotes precipue propter sui regiminis conservacionem. Romani namque rerum domini non alia racione suum imperium prosperatum esse arbitrati sunt, quam quod deorum suorum culturam tenerrime observabant, ut multis exemplis recitat Valer. lib. I. cap. de relig. neglec. Ob quam causam Romulus primus urbis

tia omnem sceleratum qui ad ipsum confugeret cuiuscunque status reddebat immunem. Qualem autem habuerint exitum posterius, qui in divino cultu fuerunt negligentes, et qui fuerunt ferventes scribit Maxìmus Valerius in principio libri sui. Quid vero dicam de Deicolis regibus sive veteris sive novi testamenti? Omnes enim qui ad divinam reverentiam fuerunt solliciti feliciter consummaverunt cursum. Qui vero econtra infelicem consecuti sunt exitum. Tradunt etiam historiae, quod in qualibet monarchia ab initio saeculi tria se invicem in ordinem comitata sunt: divinus cultus, sapientia scholastica et saecularis potentia. Quae quidem tria se invicem per ordinem consequuntur et in rege Salomone ex suis meritis conservata sunt, quia per divinam reverentiam cum descendit in Ebron assumptus in regem, consecutus est sapientiam, et ex utroque ulterius in regali virtute super reges sui temporis excellentiam. Cum vero a vero cultu Dei recessit infelicem exitum habuit, ut patet in III lib. regum [1]).

conditor in primordio sui dominii fabricavit asylum, quod templum Pacis nominabat, multis amplificans graciis pro cuius numine reverencia omnem sceleratum ad ipsum confugientem reddebat immunem. Si denique veteris et novi testamenti revolvimus codicem, reperiemus omnes reges ad divinam intentos reverenciam, felici cursu consumasse dominium, et in contrarium agentes miserum exitum consecutos, ut nempe antiquis hystoriis traditum est. In qualibet monarchia ab exordio seculi tria se invicem concomitata sunt, divinus cultus, sapiencia scholastica, et potencia secularis. Que quidem omnia in rege Salomone suis ex meritis sunt consummata. Per divinam enim reverenciam, cum descendisset in Ebron oracionis locum, assumptus in regem, consecutus est sapienciam, et ex utroque super universos reges sui temporis magnificatus est. Postquam vero ab optimi Dei cultu recessit, felicitas omnis que se prius in eum congesserat, ablata fuit, gloriaque eius misere prostrata est.

---

[1]) Es sei an dieser Stelle bemerkt, dass als Ausgabe der Werke des hl. Thomas von Aquin diejenige von Fretté bei Vivès, Paris 1875, benutzt wurde.

Th. v. Aq. De reg. princ. II. cap. 12.

Quod ad bonum regimen regni sive cuiuscunque dominii pertinet stratas sive quascunque vias in regione vel provincia habere securas et liberas.

Est et aliud necessarium regi ad bonum regimen regni, ad quod ordinantur ipsae munitiones, ut videlicet stratas faciant securas et aptas ad transeundum, sive pro advenis sive pro indigenis vel regalibus suis. Viae enim communes sunt omnibus quodam iure naturae et legibus gentium. Propter quod prohibentur a nemine occupari, nec ulla praescriptione, nec quocunque temporum cursu ius de eisdem posset alicui acquiri. Unde in libro Numerorum via publica via regia nominatur ad significandum eius civitatem. Ubi Augustinus in glosa dictum verbum exponit, quia pro tanto sic appellatur, quia debet esse libera cuilibet transeunti innoxio ratione humanae societatis. Propter quod et ibidem scribitur, quod amor eis c̄ontradicentibus, ne filii Israel transirent per eos cum sola via regia gradi permitterent, hoc est sine aliqua laesione regionis dominus mandavit ipsos deleri. Ut autem stratae in sua comitate sint liberae et

P. v. A. Lib. de Ces. mon. II. tit. 18.

Quod imperatoris maxime est in orbe terrarum conservare pacem, et stratas publicas tenere securas.

Decorare pacem remque publicam perturbantes compescere imperatoris et cuiuscunque principis maxime proprium esse debet; idque magnopere curare, ut stratas viatores habeant securas. Vie namque publice communes sunt omnibus non modo legibus gencium, sed et iure quodam nature, propter quod prohibentur a nemine occupari, nec ullo temporis cursu prescribi possunt. Unde in lib. Numer. via publica, Regia via appellatur.

. . . Ex quo magis principes ad hanc securitatem promo-

transeuntibus forent securae iura principibus permittunt pedagia. Unde et eis servantibusque viatoribus sunt praedicta, officiales principum ipsa merito possunt exigere et proficiscentes debite obligantur persolvere.	vendam prompciores existerent, legibus permissum est eis, imperatoris tamen auctoritate, a transeuntibus pedagia et thelonia exigere.
Amplius autem et viarum securitas in regimine regni principibus est fructuosa, quia illuc magis confluunt mercatores cum mercibus, unde et regnum in divitiis crescit. Qua ratione in urbe aucta fuit respublica propter vias circa quas sollicitabantur expeditas habere, et stratae vocabantur Romanae, ut homines magis redderentur securi ad deferendum merces, ac sub simulatione callida sub nominibus Kalendarii permutatis, ut latrones ignorarent tempus, sicut Computistae scribunt, cum in urbe celebrarentur nundinae sic eos decipiebant.	Cedit non modo in laudem principis, sed et in utilitatem quoque maximam ipsius redundat propter confluxum hominum ac mercium, propter quas dominia plurimum ditari solent. Potissimum namque in urbe aucta fuit respublica propter vias quas tenebant expeditas, et quo magis id fieri posset sub simulacione callida nominibus Kalendarii permutatis nundinas in urbe celebrarunt, quatenus latrones ignorarent, ut Computiste scribunt.
. . . Rursus et divinus cultus in hoc augetur propterea quod promptiores sunt homines ad reverentiam divinam, cum liber est aditus viarum ad indulgentiam sive ad aditum sancti. Unde et praecipuum motivum Romanorum fuit stratas faciendi securas, divinus videlicet idolorum cultus pro quo multum zelabat respublica, ut Maximus Valerius scribit in principio libri sui. Sacra eti-	Rursus ex hoc divinus frequencius augetur cultus: quanto enim liberior est aditus viarum ad limina sanctorum, tanto sunt prompciores homines ad reverenciam divinam. Unde et precipua fuit cura Romanis stratas faciendi securas ob idolorum cultum, quem Roma (ut in preced. cap. dixi) integerrima veneracione zelabat, neque alia racione tam severe crassabantur in Christianos primi-

am scriptura in Esdra refert reverentiam templi impeditam fuisse propter hostes in circuitu, propter quod et tardata fuit aedificatio templi; iuxta quo domino dicitur in Io: „Quadraginta et sex annis aedificatum est templum hoc et tu in triduo reaedificabis illud."

tivos, quam quod diis eorum maximoque Iovi obsequium se prestare putabant.

Et divina scriptura in Esdra commemorat frequenciam templi impeditam fuisse propter hostiles incursus.

Nicht lange nach der Abfassung der Schrift: „de regimine principum," d. h. zu Beginn der 80er[1]) Jahre des 13. Jahrhunderts, gelangte ein Werk nach Italien, das ebenfalls staatsrechtlichen, speciell reichstaatsrechtlichen Charakter trug, aber in Deutschland verfasst worden war. Der Autor desselben, Iordanus von Osnabrück, war in den Jahren 1254—1283 Kanonikus am Hochstift Osnabrück. Das einzige[2]) Product seiner litterarischen Thätigkeit, welches das Andenken des Iordanus der Nachwelt erhalten hat, ist sein Buch über das Römische Reich, oder wie es auch betitelt ist: „Tractatus magistri de prerogativa Romani imperii." Diesen Titel gab ihm nämlich der Cardinal Jacob von Colonna, welcher das Werk dem Papst, wahrscheinlich Martin IV. (1281—1285), übersandte.

Die Aufgabe, welche der Verfasser sich gestellt hat, geht dahin, zu zeigen, dass das Römische Reich mit Recht, ja mit Nothwendigkeit, auf die Deutschen übertragen worden sei. „In eigenthümlicher Weise, mit einer gewissen historischen, aber freilich oft Sage und Tradition für wahre Geschichte nehmenden Erudition, wird diese Aufgabe behandelt, dabei noch wiederholt die Berechtigung und Selbständigkeit des Kaiserthums begründet, aber das ohne directe Polemik gegen Rom, eher mit einer hervortretenden Abneigung gegen Frankreich und die Franzosen, deren Ansprüche auf

---

[1]) G. Waitz, Des Iordanus von Osnabrück Buch über das Römische Reich. Abhandlungen der Kgl. Ges. der Wissenschaften. Bd. 14. Göttingen, 1868. S. 5. — [2]) Waitz will ihm in der „Allgem. Deutschen Biographie" auch die Noticia saeculi zuschreiben, aber mit Unrecht.

höhere politische Bedeutung damals begannen, und die hier mit dem Besitz des Studiums, als einer dritten selbständigen Macht neben Kirche und Kaiserthum, getröstet werden sollen. Dabei erhebt der Verfasser seine mahnende und warnende Stimme vornehmlich auch gegen die Deutschen selbst, Fürsten und Volk, nicht beizutragen zur Verkleinerung des Königthums und Kaiserthums, vielmehr dasselbe in Ehren und Ansehen zu erhalten, wie das einem patriotischen Mann in der Zeit Rudolfs wohl nahe liegen mochte"[1]).

Es ist klar, dass ein solches Werk, wie das Buch des Iordanus über das Römische Reich es war, für einen Mann, der (unter Friedrich III.) in ähnlichen Verhältnissen des Reiches — sie waren nur noch weit schlimmer geworden — lebte, der von gleicher Vaterlandsliebe erfüllt war, der den Versuch eines ersten Deutschen Reichsstaatsrechtes unternahm, dass eine solche Schrift von hohem Vortheil war, und sozusagen geradezu eine Benutzung herausforderte. Schon Waitz[2]) hat auf dieselbe in dem genannten Werke aufmerksam gemacht, wenn er schreibt: „Dagegen hat der Bericht des Iordanus entschieden auf spätere Darstellungen eingewirkt: mehrere scheinbar weit auseinander liegende Erzählungen, deren Ursprung man zum Theil nicht nachzuweisen vermochte, erhalten hier ihre Erklärung.

Am deutlichsten ist es bei dem Petrus de Andlo, der in seinem Buch De imperio Germano auch sonst dies seiner Aufgabe naheliegende Werk mehrfach benutzt hat. Die Erzählung über den Ursprung der Germanen oder Franken (I, c. 15) ist grossentheils hieraus genommen, auch der wörtliche Ausdruck beibehalten, nur Einiges unter Berufung auf eine chronica Francorum abweichend erzählt."

Soweit Waitz. Eine methodische Vergleichung der beiden Schriften wird im Einzelnen zeigen, dass diese Benutzung an mehreren Stellen durch Peter von Andlau erfolgt ist; der Anlage des Buches von Iordanus folgend ist zunächst cap. I desselben benutzt, welches zeigt, wie das Römische Reich von dem Herrn Jesus Christus und dem h. Petrus anerkannt und geehrt worden sei, und ausführt, dass die Deutschen, auf

[1]) Ibidem S. 10. — [2]) Ibidem S. 17.

welche das Reich übertragen, dies zu bedenken und darnach zu handeln hätten." Diesem cap. I des Iordanus sind vom Verfasser des ersten Deutschen Reichsstaatsrechts in II. tit. 8 seines Werkes die hauptsächlichsten Beweise für das Ansehen und die Erhabenheit des römischen Kaisers über die andern Könige entnommen, wie die folgende Vergleichung zeigt.

Eine zweite Stelle dieses cap. I ist in II. Tit. 20 übergegangen, handelnd vom Ausgang des Reiches, wo zwar von Methodius, der hier als Gewährsmann bezeichnet wird, auch ein eigener Text (wie oben berührt) Peter von Andlau vorlag; eine dritte Stelle von cap. I hat als Mahnung an die Deutschen in II. tit. 16 Aufnahme gefunden.

Iordanus von Osnabrück[1]), de prerogativa Romani imperii, cap. 1. (ed. G. Waitz 1868. S. 43.)	Peter von Andlau: Libellus de Cesarea monarchia, lib. II. tit. 8.
	... Primo enim dignitate et honore cunctos reges antecedit imperator, quia non solum terrenus, sed et divinus sibi honor exhibitus ceteros principes merito facit anteire.
1. Multifarie multisque modis Dominus universorum in	Multipharie namque multisque modis Christus dominus

[1]) Da G. Waitz in seinem Werke: „Des Iordanus von Osnabrück Buch über das Römische Reich", Göttingen 1868, S. 31 auf eine Basler Handschrift des 15. Jahrhunderts hinweist, so lag es nahe, zu vermuthen, dass dieselbe Peter von Andlau als directe Vorlage gedient habe. Eine Collation, welche Dr. August Bernoulli für mich anzustellen die Güte hatte, hat zwar diese Vermuthung nicht zur absoluten Sicherheit erhoben, aber immerhin gezeigt, dass sehr viele der nachstehenden Varianten sowohl der Basler Handschrift als den betreffenden Stellen des „Libellus de Cesarea monarchia" eigen sind. Im Allgemeinen ist darüber zu bemerken: Die Schrift des Iordanus im Cod. E I 4 der Basler Universitätsbibliothek trägt auf Blatt 539 die Ueberschrift: Cronica Iordani de imperio Romanorum. Die Randbemerkungen, welche Waitz l. c. S. 31 erwähnt, von späterer Hand, sind einfache Inhaltsangaben. Der Text weist meistens dieselben Varianten auf wie die Gruppe *C*; hin und wieder stimmen sie auch mit *B* und *F* und *D*. Die einzelnen Abschnitte tragen dieselben Ueberschriften wie in *C*. Die der Hs. eigenen Varianten sind im Folgenden unter dem Texte an den betr. Stellen angegeben.

diebus sue carnis dignatus est honorare Romanum imperium, dando in semet ipso exemplum tamquam dominus et magister, Romanum imperium ab omnibus fore honorandum. Honoravit quidem Dominus cesarem sive regem Romanum mundum ingrediens, in mundo progrediens et mundum egrediens. Verbi gratia[1]) mundum istum secundum carnem ingrediens, in duobus honoravit Romanum imperium: primo in hoc, quod tempore sui adventus per ipsum cesarem totum orbem pacavit, ut pro ipsius Domini presentia pax esset in universa terra ad signandum, quod ipse esset pax nostra, et per eum, ut dicit apostolus ad Colosenses, reconcilianda erant omnia que sunt in celo et in terra. Unde psalmista: „Posuit prodigia", id est indicia future reconciliationis, „super terram auferens bella usque ad fines terre"; et alibi: „Orietur in diebus Domini habundantia pacis". Secundo in ingressu suo Dominus approbavit et honoravit Romanum imperium, mox ut natus est censui cesaris se subdendo. Unde Augustinus in glosa super euangelio Luce sic dicit: „Humilitas Christi commendatur, quia

diebus sue carnis imperium honorare dignatus est, dando in semetipso exemplum tanquam dominus et magister, Romanum imperium ab omnibus fore honorandum. Honoravit quidem ipsum mundum ingrediens, in ipso progrediens et ipsum egrediens. Mundum istum secundum carnem ingrediens duobus modis honoravit Romanum imperium. Primo quidem in tempore sui adventus per Cesarem Augustum totum mundum pacificavit, ut per ipsius domini adventum pax esset in universa terra ad designandum, quod ipse erat pax nostra faciens utraque unum, et per eum (ut dicit apostolus ad Colossens.) reconcilianda erant omnia, que sunt in celo et in terra. Unde prophetarum eximius et rex invictus David canit in psalmo: „Posuit prodigia et iudicia future reconciliationis super terram auferens bella usque ad finem terre"; et alibi: „Orietur in diebus domini habundancia pacis. Secundo quia suo ingressu honorasse et approbasse videtur Romanum imperium, mox ut natus est censui Cesaris se subdendo, quando edic-

[1]) verbi gratia fehlt in der Hs.

non solum incarnari voluit, sed etiam illo tempore nasci, in quo natus mox censui cesaris subderetur. Natus est enim in diebus professionis, quando singuli ibant in suas civitates unde oriundi erant, ut profiterentur tribum suam, censum et regem. Sic ergo Dominus mundum ingrediens dupliciter honoravit cesarem sive Romanum imperium et universum orbem ministerio cesaris pacando et censui cesaris se subdendo. Item Dominus in diebus sue carnis progrediens in hoc mundo Romanum imperium dupliciter honoravit. Primo, quia dedit ei tributum pro se et pro beato Petro, ut legitur Mathei. 17. capitulo secundo, quod non solum tributum dedit ei, sed ei dare etiam precepit 21. capitulo: „Reddite cesari, que sunt cesaris" et cetera. Augustinus super hoc dicit: „censum et tributum". Item Dominus egressurus mundum bis approbavit et honoravit cesarem sive Romanum imperium. Primo dum dicentibus apostolis: „Ecce duo gladii hic"[1]), Dominus ut dicit Lucas, respondit: „Satis est". Ecce, quod duo gladii[1]), qui duas potestates significant[2]), in hoc pre-

tum ab Augusto exiit, ut describeretur universus orbis, et singuli ibant in suas civitates, unde oriundi erant, ut confiterentur tribum suam. Unde Augustinus in gl. super ewang. Luce dicit: „Humilitas Christi commendatur, quia non solum incarnari voluit, sed in illo tempore nasci, in quo mox censui Cesaris subderetur.

Deinde Christus progrediens in hoc mundo Romanum imperium dupliciter honoravit, primo, quia dedit ei tributum pro se et Petro, ut legitur Mathei XVII, et habetur in decretis XXIII. q. I. eciam nunc; quia non solum tributum dedit, sed eciam Cesari dari precepit, dicens: „Reddite Cesari, que sunt Cesaris."

Preterea Christus egressurus mundum bis honoravit Romanum imperium. Primo dum dicentibus apostolis: „Ecce duo gladii hic", qui duas potestates significant in presenti seculo, Christus respondit: „Satis est". Et quid est dicere „Satis est" nisi sufficit et nihil deest.

[1]) hic dominus, ut dicit Lucas ... duo gladii fehlt in der Hs. — [2]) Hs. signant.

senti seculo satis sunt. Et quid est dicere: „satis est", nisi: „sufficit et nichil deest". Protestatus ergo Dominus est sua ipsius voce[1]), potestatem sacerdotalem et potestatem imperialem, que tunc maxime vigebant[2]), mundo sufficere et ei quoad regimen tam in spiritualibus quam in temporalibus nichil deesse. Unde Gelasius papa dicit: „Duo sunt, quibus hic mundus principaliter regitur, pontificalis auctoritas et regalis potestas". Hee sunt potestates principales, per quas Deus discernit et distribuit iura humano generi, ut genus humanum per iuris regulas[3]) ad vitandum mala et faciendum bona salubriter informaretur. Secundo Dominus morte sua instante approbavit et honoravit Romanum imperium. Dum enim Pilatus iactaret se de potestate, quam haberet in Christum et diceret ei: „Nescis, quia potestatem habeo crucifigere te et dimittere te?" Dominus, ut dicit Iohannes, respondit: „Non haberes ullam potestatem adversum me, nisi datum esset tibi desuper". Quod duobus modis secundum glosam exponitur. Uno modo sic: desuper id est a Deo, quia non est potestas, nisi a Deo.

Protestatur ergo dominus, esse de sua voluntate potestatem sacerdotalem et potestatem imperialem.

Unde Gelasius papa: „Duo sunt, inquit, quibus hic mundus principaliter regitur, scilicet pontificalis auctoritas et regalis potestas", ut L LXXXXVI dist. duo sunt de maior. et obed. solite. Hee sunt due potestates principales, per quas Deus decrevit et voluit, ut mutuo sibi honorem debitum impenderent et per eos genus humanum per iuris regulas ad vitandum mala et faciendum bonum salubriter informaretur. Secundo dominus instante mortis hora honoravit imperium, quando Pilato dixit:

„Non haberes in me potestatem ullam, nisi tibi datum esset desuper." Quod secundum gl. duobus modis exponitur, uno modo sic: „Desuper", id est a Deo, quia non est potestas, inquit apostolus,

[1]) Hs. dominus esse de sua voluntate. — [2]) Hs. maxime ambo. — [3]) Hs. illas regulas.

Vel: desuper id est a cesare, qui Pilatum prefecerat in presidem. Unde super verbis hiis: „Si hunc dimittis, non es amicus cesaris“, dicit glosa: „Iudei terrent Pilatum a cesare, quem non potest *ut auctorem*[1]) sue potestatis contempnere. Deus enim fuit auctor potestatis Pilati primarius, cesar autem fuit auctor sue potestatis secundarius“. Secundum hunc posteriorem intellectum Dominus in verbis istis multum commendat Romanum imperium. Ostendit enim, potestatem cesaris aliis potestatibus *mundanis*[2]) preeminere et ipsas *sub eo*[3]) contineri. Quid est enim potestatem dari desuper, nisi dari ab eo cuius potestas supereminet et alias potestates mundanas tanquam inferiores et minores sub se continet et includit.

nisi a Deo. Alio modo exponitur: „Desuper“ id est a Cesare, qui Pilatum fecit presidem Palestine.

Deus enim fuit auctor potestatis Pilati primarius, Cesar autem secundarius.

Secundum hunc posteriorem intellectum dominus multum commendat Romanum imperium; ostendit enim potestatem Cesaris aliis potestatibus mundanis preeminere, et ipsas sub eo contineri. Quid est enim, potestatem dari desuper, nisi dari ab eo, cuius potestas supereminet alias potestates mundanas tanquam inferiores et minores sub se contineat et includat, unde omnes alie potestates a Romano imperio subalterna quadam emanacione defluere dicuntur.

Item Dominus non solum honoravit sed honorat Romanum imperium in hoc, quod Romano imperio stante et durante non veniet homo peccati, filius perditionis, Anti-

Pet. v. Andlau, lib. II. tit. 20. De Romani imperii exitu, et eius finali consummacione.

... Romanum imperium ..., durabitque in finem mundi. Neque auferetur sceptrum a Christiano imperio, donec venturus sit acerrimus hostis fidei

[1]) Hs. nec auctorem. — [2]) Hs. humanis vel mundanis. — [3]) Hs. sub eodem.

christus, ut legitur 2. ad Thessalonicenses capitulo 2., ubi dicit apostolus: „Qui tenet teneat, donec de medio fiat et tunc revelabitur ille iniquus, quem Dominus interficiet spiritu oris sui". Super verbis istis dicit glosa, quod apostolus in hiis verbis: „Qui tenet teneat" et cetera, Romanum imperium designat, quo destructo veniet Antichristus; unde Romanus imperator, qui Romanum imperium sive mundum tenet, teneat de rege ad regem successive, donec Romanum imperium penitus auferatur. De medio enim fieri est de communi aspectu hominum auferri. Augustinus in 20. libro de civitate Dei super hiis verbis apostoli dicit: „Illud quod ait apostolus tantum, ut qui modo tenet teneat, donec de medio fiat, non absurde de Romano imperio creditur dictum, tamquam dictum sit tantum, qui modo imperat imperet, donec de medio fiat, id est tollatur de medio et tunc revelabitur ille iniquus, quem significari Antichristum nullus ambigit". Magnus honor est Romano imperio, quod Dominus in hoc pre ceteris ipsum privilegiare dignatus est, quod non veniet Antichristus Christi et membrorum eius adversarius, nisi

nostre Antichristus. Ait enim Apostolus 2. ad Thess.: „Nisi venerit discessio primum, non revelabitur ille filius perditionis." ... Memoratus quoque gloriosusApostolus, qui archana Dei manifestissime novit, Thessalonicensibus in eadem 2. epistula scribit: „Qui tenet, teneat, donec de medio fiat, et tunc revelabitur ille iniquus, quem Dominus interficiet spiritu oris sui." Super verbis istis dicit gl. quod apostolus in hiis verbis: Qui tenet teneat Romanum imperium designat, quo destructo veniet Antichristus. Unde Romanus imperator, qui mundum tenet de rege ad regem successive imperabit, donec Romanum imperium auferatur de medio. „De medio namque aufferri" est a conmuni hominum contactu sustolli. Unde Augustin. in 20. de civitate Dei super eisdem verbis Apostoli: „Qui modo tenet, teneat, non absurde, inquit, de Romano imperio creditur dictum, tanquam sit dictum: Qui modo imperat, imperet, donec (de medio fiat), id est tollatur, et tunc revelabitur ille iniquus, quem Antichristum significari nemo ambigit.

prius Romanum imperium penitus sit ablatum. Ablato autem Romano imperio erit tribulatio tanta et talis, „qualis et quanta", ut legitur in Matheo et Marco, „non fuit ab initio mundi usque modo, neque fiet". In diebus illis in tantum „habundabit iniquitas" et infidelitas, „ut in errorem ducantur, si fieri potest, etiam electi". Respectu huius tribulationis gravissime et maxime tempora priora videbuntur tempora pacis fuisse. Unde psalmista: „Orietur in diebus Domini iustitia et habundantia pacis, donec auferatur luna", id est Romanum imperium, quod per lunam designatur.

... Romanumque sepultum imperium, revelabitur iniquus ille, perdicionis filius. Tantaque tunc erit humane miserie calamitas, tanta in universo mundo persecucionis sevitura est, quod nisi dies huiusmodi tribulacionis, Marco teste et Matheo fuissent abbreviati, non fieret salva omnis caro. Omnia namque priora tempora, aurea secula temporaque pacis fuisse mortale hominum genus estimaturum est, canente in psalmo regio propheta: „Orietur in diebus Domini iusticia et habundancia pacis, donec auferatur luna," id est Romanum imperium, quod per lunam congrue designatur.

Utinam Germani ad quos mundi regimen et translatum et quibus ecclesie regimen [1]) est commissum saperent et intelligerent ac novissima providerent! Utinam saperent iustitiam et eam diligerent, et regem quem Dominus eis loco iustitie posuit [2]), reverenter intenderent, eique sicut Dei ministro honoris debitum exhiberent.

Pet. v. Andlau, lib. I. tit. 16. De hiis, que ad Imperatoris spectant officium; et defectus imperii causis.

... Utinam saperent et intelligerent ac novissima providerent! Saperent, dico ministerium ensis quem deferunt, intelligerent statum, in quo eos collocavit Dominus, ut iusticiam et pacem providerent, quibus eget orbis Christianus. ...

Nach cap. 1 des Iordanus ist cap. 4 seines Werkes zur ausgiebigen Benutzung von Peter von Andlau herangezogen.

[1]) Hs. et hii quibus ecclesie regimen. — [2]) Hs. eis in ministrum posuit.

Dasselbe hebt an mit der Wanderung der Trojaner, von denen wie die Römer auch die Germanen abgeleitet werden, die auch den Namen der Franken führen; es folgt die Geschichte dieser bis zu Karl dem Grossen, dem der Papst das imperium überträgt. Diese Wanderung hat, wie oben bemerkt, Aufnahme in lib. I. tit. 15 des „Libellus de Cesarea monarchia" gefunden, welches vom Ansehen und alten Ursprung des deutschen Adels handelt. Auf die Deutschen ist das Kaiserthum mit Recht übergegangen wegen antiqua nobilitas, animorum magnanimitas integraque in sanctam orthodoxam fidem sinceritas, denn sie stammen wie die Römer von den Trojanern und sind sub Priamo iuniore magni Priami nepote an die Ufer des Rheins gelangt. Die Abweichung von der Vorlage: Iord. cap. 4 hinsichtlich der Wandersage erhellt aus der Vergleichung.

Iord. v. Osnabrück, cap. 4.	Pet. v. Andlau, lib. I. tit. 15. De Germanice nobilitatis excellencia et antiquissima eius origine.
Porro sciendum est, quod post Troie destructionem Eneas et Priamus iunior, magni Priami nepos, cum multis Troianis et magno exercitu peragrantes Africam, pervenerunt[1]) ad Italiam. In qua Eneas cum suo populo regnum cepit instituere. Huius nota historia est. Priamus vero transiens in Galliam, illos Gallicos, qui supra Rheni litus morabantur, de terminis illis expulit et versus occidentem[2]) retrocedere coegit; ibique munitiones et castra instituens, Troiam videlicet minorem, que nunc Xanctis dicitur, et	. . . omnes principes et nobiles regni Troiani, qui miseram stragem evaserant, per mundum dispersi sunt, sub quo eventu alii Ytalyam sub Enea invexerunt, ut supra retulimus, alii vero bellatorum incliti sub Priamo iuniore, magni Priami nepote, in Germaniam venientes Reni litoribus insiderunt, ubi habitatoribus terre illius expulsis de terminis suis Orientem illos retrocedere coegerunt. Tunc eciam ibi municiones et castra instituentes urbem, quam patrio nomine Troiam appellarunt, erexerunt, fluviumque

[1]) Hs. devenerunt. — [2]) Hs. orientem.

Veronam[1]), que nunc Bunna nuncupatur diocesis Coloniensis, coniuges accepit[2]) cum suo exercitu de mulieribus Theutonicis, eo quod essent corpulente et habiles ad[3]) prolem fortiorem propagandam. Processerant enim a Theutona gigante, a quo Theutonici nuncupantur[4]). Et ex dictis mulieribus filios et filias genuerunt ac ipsarum ideoma didicerunt. Tandem reliquie exercitus Priami cum Treverensibus pacem firmantes et amicitiam ibi sedem regni illius provintie, id est Gallie, posuerunt. Est autem Treverensis civitas Gallie [Comate vel Belgice] omnium civitatum et regnorum[5]) totius Europe antiquissima. Fundata enim erat octavo anno nativitatis Abrahe a Trebeata[6]), filio Nini, qui Semiramen novercam suam fugiens, ne cum ipsa incestum committere cogeretur, ad illas partes devenit, ibique civitatem constituit, quam suo nomine Treverim nominavit.

Exercitus autem Enee, qui in Italia apud Latinos resederat, istos populos, videlicet exercitum Priami, qui Galliam

ibi defluentem Xantis vocitarunt, que postea ab infidelibus destructa, ac rursum per fideles restaurata Xantis usque in hodiernum vocatur. Coniuges autem ex mulieribus Theutonicis, eo quod corpulente et fortes essent ad prolem propagandam acceperunt, filiosque filias generantes Theutonicum ydioma didicerunt.

Sed et cum Treverensis civitatis populo pacem firmantes amicitiam statuerunt, ibique postmodum longo tempore sedem habuerunt. Que quidem urbs tocius Europe antiquissima, octavo anno Abrahe, a Trebeta filio Nini, regis Assyriorum, fundata perhibetur.

Exercitus autem Enee, qui in Ytalya apud Latinos resederat, istos populos, exercitum videlicet Priami, qui et Gal-

[1]) que nunc Xanctis dicitur et Veronam fehlt in Hs. — [2]) Hs. construxit et coniuges acceperunt. — [3]) Hs. ad heredes ad. — [4]) Hs. Processerunt nempe Teutonici a quodam gigante, qui Teucer nuncupatur. [5]) Hs. Gallie orientalium civitatum et regni. — [6]) Hs. attributa.

occupaverat, lingua Latina Germanos appellabat, eo quod illi et isti de Troianorum germine processissent. Tandem cum hii Germani multiplicati essent, miserunt partem exercitus in Thuringiam, ultra Renum, qui ibidem similiter regnum instituentes, multo tempore habebant reges crinitos[1]), quorum unus erat Basinus[2]), de quo infra faciam[3]) mentionem.

Et propter has causas successu temporis tota Theutonia tamquam a digniori Germania est vocata; salvis aliorum descriptionibus, que dicunt, Germaniam Renum habere a meridie, et eam esse dictam a germinando, cum tamen illis realis veritas, quodammodo contradicere videatur.

Postremo cum regnum Romanorum adeo esset dilatatum, ut fere totus mundus eis subderetur, venit Iulius cum Romanis, illam sibi terram, videlicet primam Germaniam et totam Galliam subiciens et ibidem quam plura castra et civitates edificans, totam terram Treverensis, Coloniensis et Maguntinensis diocesum Romanis habitatoribus occupavit, antiquam germanitatem inter Romanos et illos populos renovando.

liam et Theutoniam occupaverat, lingua latina Germanos, eo quod de eodem germine processissent, appellavit. Tandem vero cum Germani multiplicarentur, miserunt partem exercitus ad Thuringiam ultra Renum, qui ibidem regnum instituentes multo post tempore reges habuerunt eneydos.

Et propter hanc causam tota Theutonia tanquam a digniori Germania est vocata.

Postremo cum regnum Romanorum adeo dilatata foret, ut fere totus mundus eis subderetur, Germanique Romano rebellarent imperio, venit Iulius Caesar cum ingenit apparatu et exercitu Romanorum, et Germaniam totamque Galliam sibi subiciens. Ibi quam plurima castra et urbes edificans omnem Treverensem, Coloniensem ac Moguntinam provinciam Romanis occupavit, antiquam germanitatem inter

---

[1]) Hs. reges eneides. — [2]) Hs. Bassinnus. — [3]) Hs. facit.

Romanos et illos populos renovando.

Nicht nur die kräftige Mahnung (in der zweitfolgenden Stelle) an die deutschen Fürsten, dem Kaiser gleichwie in den vergangenen Zeiten so jetzt zum Schutze des Reiches beizustehen — eine Stelle, die dem I. Buch bei Peter von Andlau einen schönen Abschluss giebt — ist wörtlich dem Werk des Iordanus entnommen, sondern auch im II. Buch des „Libellus de Cesarea monarchia", in der Darstellung des positiven Reichsstaatsrechts, ist jene historische Stelle aus Iordanus zu Ehren gelangt, welche über die glückliche Regierung König Heinrichs I. aus dem Hause der Sachsen handelt.

Iord. v. Osnabrück, cap. 6.	Pet. v. Andlau, lib. II. tit. 1. De septem Principum Electorum institucione.
Quo facto processerunt ad electionem et invocata Spiritus sancti gratia dominum Heinricum ducem Saxonie in regem Romanorum, futurum imperatorem, concorditer elegerunt.	Verum Conrado sine liberis defuncto Heinricus prefatus Saxonie dux Romanorum adeptus est regnum,
Qui quam magnifice et imperiose Francorum regibus et Lumbardis super Romanorum imperio perpetuum silentium imposuerit, et qualiter ipse terram illam que inter Mosam et Renum Lotharingiam appellaverit, et eandem terram cum tota Almania regno Francorum auferens imperio Romano univerit, et quam multis devotionibus et honoribus Romanum pontificem et ecclesias Dei in Italia et Germania sublimaverit, quia in multis scriptis sufficienter ex-	qui quam magnifice et imperiose Francorum regibus et Lombardis super Romano imperio silencium perpetuum imposuerit. Qualiterque ipse terram illam que inter Mosam et Renum est, Lotharingiam appellaverit, atque terram eandem cum tota Alamannia regno Francorum eripiens Romano univerit imperio quantaque devocione et honore ecclesias Dei tam in Ytalia quam Alamannia sublimaverit, quia multis codicibus illud expressum reperitur.

primuntur, non oportet hic narrari.

Iord. v. Osnabrück, cap. 8.

Confidenter loquor: si Germani principes cum suis fidelibus imperatori tamquam advocato ecclesie, fideliter assisterent, sicut in temporibus preteritis consueverunt, tunc absque dubio omnis potestas contraria esset parva, tunc non solum Grecia, sed etiam Caldea contremisceret cum Egipto. Aves viso flore cantant et letantur, sed ad aquile intuitum silent et fugiunt: sic omnes barbare nationes aliorum regum insignia despiciunt, sed Romanorum et Germanorum aquilas timent naturaliter et abhorrent.

hic insistere supervacuum esse arbitratus sum.

Pet. v. Andlau, lib. I. tit. 16. De principibus ac proceribus, super quibus Romani imperii fundatus est potentatus.

Confidenter siquidem loquor, si Germani principes cum fidelibus, Imperatori, tanquam advocato ecclesie, fideliter assisterent, prout temporibus antiquis consweverunt, omnis profecto potestas contraria videretur parva. Tunc non solum Grecia, sed et Egiptus et Chaldea contremiscerent, ac ultime regiones Saracenorum trepidarent. Nam ut aves in se volantes ac cantantes ad aquile intuitum silent et fugiunt, sic omnes barbare naciones aliorum insignia vexillaque despiciunt, Romanorum vero ac Germanorum aquilas timent naturaliter et abhorrent, protendente nempe aquila Romanorum ab Europa alas suas nec griffes Asie atque Africe satis tute erunt.

Eine der wichtigsten Traditionen, um zu zeigen, dass das Römische Reich mit Recht, ja mit Nothwendigkeit auf die Deutschen übertragen worden sei, bildet die Legende von der Sendung des Eucharius Valerius und Maternus nach Deutschland, eine Tradition, welche Peter von Andlau in unverkennbarer, wenngleich kürzerer Form, dem Tractat des Iordanus (wie nachstehende Vergleichung zeigt) entnommen.

Wenn wir fragen, warum diese Legende solchen staatsrechtlichen Abhandlungen eingefügt wurde, so lautet die Ant-

wort: Wie das ganze Mittelalter einen rechtlichen Vorgang sich nicht ohne symbolische Handlung vorstellen konnte, so hat die Uebertragung des Kaiserthums auf die deutsche Nation darin ihren Ausdruck gefunden, dass der Hirtenstab Petri (das Abzeichen der Herrschaft) durch Eucharius und Valerius nach Deutschland gebracht und dort aufbewahrt wurde, eine Auffassung, welcher die beiden Schriftsteller in ihrer unmittelbar an die Legende anschliessenden Betrachtung deutlichen Ausdruck verliehen haben.

Iord. v. Osnabrück, cap. 9 und 10.	Pet. v. Andlau, lib. I. tit. 14. Quod divino presagio Romanum imperium transferendum fuit nobilissimos in Germanos.
	Dudum autem ante huiusmodi translacionem factam Deus previsivo consilio Romanum imperium gubernandum fore per Germanos definivit, cuius sane rei gracia pastoralis ille beati Petri baculus suo
9. Istis prehabitis, velud ab alio inchoandum est exordio, verumtamen eodem intendo fine concludere narranda cum narratis.	tempore in Germaniam destinatus est cuius missionis hystoriam simul ac mysterium tradit gl. in c. unico de sac. uncc. sed laccius assumo.
Dum itaque[1]) beatus apostolus predicandum Galliis sancte Trinitatis fidem tres viros sanctissimos, videlicet Eucharium Valerium et Maternum, et hii tres in quandam Gallie Belgice provinciam que dicitur Alsatia pervenissent, accidit, ut beatus Maternus in villa que Legia dicitur infirmatus moreretur. Cuius cor-	Beatus Petrus Apostolorum apex cum ad predicandum Gallicis et Germanis sancte trinitatis fidem tres viros et sanctitate vite et literarum doctrina plurimum preditos ad partes illas destinaret, videlicet Eucharium, Valerium et Maternum, et in nobilem Alsaciam (que Germanie), tunc vero Gallie Bel-

[1]) Hs. Cum itaque.

pus Eucharius et Valerius terre commendantes, eadem qua venerant via cum magna festinatione ad urbem Romanam sunt reversi. Et dum starent in presentia sancti Petri, dicebant ei: „Pater sancte, ecce[2]) noster collega Maternus mortuus est et sepultus. Et quia absque tertio sine tuo mandato procedere non expedit, supplicamus, ut alium loco ipsius nobis adiungas". Et respondit eis beatus Petrus: „Non sic est faciendum. Sed hec facta sunt, ut manifestetur gloria Dei coram gentibus. Accipite hunc baculum meum, et cum ad locum sepulture perveneritis, extrahite corpus de sepulcro, et supponentes illi baculum, dicite: „Materne, dicit tibi Christus filius et servus eius Petrus, ut resurgas et iniunctum tibi officium una nobiscum exequaris". Sanctus Eucharius et Valerius, accepto baculo et mandato apostoli, ad Legiam, ubi Maternum sepeliverant, die sepulture 40. sunt reversi, et facientes sicut preceperat apostolus, dicebant: „Materne, dicit tibi Christus filius Dei et servus eius Petrus, ut resurgas et iniunctum tibi officium una nobiscum exequa-

gice provincia erat, pervenissent, accidit, ut beatus Maternus in villa, que Legia dicitur nature debitum persolvens moreretur. Cuius corpus Eucharius et Valerius terre commendantes, eadem qua venerant via magna cum festinacione ad urbem Romanam sunt reversi, et dum starent in conspectu Petri dicebant: „Pater sancte, ecce noster collega Maternus viam est universe carnis ingressus et sepultus; non autem expedit absque tertio sine tuo mandato progredi; supplicamus, ut alium sui loco nobis adiungas." Et respondit beatus Petrus: „Non ita faciendum est, fratres. Illa enim, que dicitis, contigerunt, ut manifestetur gloria Dei in gentibus. Accipite, inquit, hunc baculum meum, cumque ad locum veneritis sepulture, corpus extrahite, illudque contingite baculo dicentes: Imperat tibi Christus filius Dei et servus eius Petrus, ut resurgas, et nobiscum iniunctum tibi officium nobiscum exequaris". Mox igitur Eucharius et Valerius iter, quo venerunt remeantes ad Legiam, ubi Maternum condiderant quadragesimo sepulture eius die pervenerunt, implentesque aposto-

[1]) Hs. Pater sancte ecclesie.

ris". Quo facto, mox cadaver illud, quod in sepulcro 40 diebus iacuerat, spiritum recepit, et anima corpori se coniunxit et resedit[1]). Maternus surrexit et ambulavit cum fratribus suis sanus et incolumis. Hoc signo viso, fere totus illius provincie populus glorificabat Deum. Et baptizata fuit in illa die in nomine domini nostri Ihesu Christi multitudo hominum copiosa. Sancti vero Eucharius Valerius et Maternus ubique virtutibus et signis ampliabant fidem Christi, baptizantes gentes in nomine eius. Sed Valerius et Eucharius infra annos 12 decesserunt ab hoc seculo, regnaturi cum Christo. Maternus autem post diem resurrectionis sue vixit annos 40 et populum Treverensem Tungrensem et Coloniensem ad fidem Christi convertit. In quibus etiam tribus civitatibus a se invicem per modum trianguli plus quam duas magnas dietas distantibus una die tres missas solempniter celebravit. Et dum etiam populum Trevirensem baptizaret, tanta simul multitudo confluxit, ut eos baptizari oporteret in rivulo qui civitatem irrigat et tunc Belgis dicebatur. Et dum oleum sanctum deficeret,

licum preceptum coram sepulchro astiterunt, baculoque recepto dicentes: „Mandat tibi Christus filius Dei vivi et servus eius Petrus, ut resurgas, et nobiscum iniunctum officium debitum exequaris. Illico cadaver se erexit et anima cum corpore coniuncta est, qui sanus et incolumis cum fratribus ambulavit, disseminantes verbum Dei. Quod ubi miraculum populus Alsacie vidit, glorificavit Deum, baptisataque est die illa multitudo hominum copiosa.

[1]) Hs. coniunxit et recedit.

misso celitus oleo, totus ille rivulus consecratus oleo sacro omnibus apparebat. Et propter hoc idem rivulus modo Olevia, quasi olei via, dicitur, qui olim Belgis dicebatur. Et ab hoc rivo Gallia Belgica nomen habet, licet alii dicant aliter. Porro cum sanctus Maternus post commissum sibi officium in Colonia moreretur, signo per angelum dato, corpus eius translatum est ad civitatem Treverensem. Et baculus beati Petri apostoli, cum quo ipse resuscitatus fuerat, in partes duas est divisus. Cuius pars inferior cum corpore pontificis penes Treverenses, superior vero pars aput Colonienses ea qua decet reverentia reservatur.

Et hec est causa, quare Romanus episcopus baculum non habet pontificalem. *Quem utique beatus Petrus in spiritu prophetico transmisit ad Germanos. In hac igitur historia quedam sunt literaliter admiranda et quendam figuraliter memoranda.* Quid autem dignius est miraculo, quam quod beatus Petrus in Urbe remanens per baculum suum in Germania fratrem mortuum suscitavit et multitudinem gentium huius baculi ministerio ad fidem Christi con-

Unde dicimus spiritu prophetico beatum Petrum baculum ad Germanos transmisisse, ob quam causam simul et mysterium illius Romanus pontifex instar aliorum pontificum baculo pastorali hodie non utitur, ut dicit text. iuncta gl. in prealleg. c. unico. De sac. uncc. et de consecr. dist. I. c. nullus dist. XLVI c. disciplina. Est autem predicta historia non solum litteraliter, sed eciam per allegoriam sive typice intelligenda.

vertit? Sed quid per Petrum apostolorum principem et fundamentum ecclesie nisi regale sacerdotium intelligimus? Et quid per baculum pastoralem, per quem pastor sustentatur, ovis errans ad ovile reducitur et lupus rapax repellitur nisi sacrum imperium, id est sacerdotale regnum, designatur? Per baculum siquidem pastor sustentatur, dum Romanus imperator terrena se denudans potestate, summum pontificem et pastorem omni qua potest reverentia et honore sublevat et exaltat. Per baculum etiam ovis errans ad ovile reducitur vel Maternus mortuus suscitatur, dum quicumque christiani perversis moribus vel scismaticis vel aliis erroribus a Romane ecclesie obedientia deviantes, de mandato apostolico per imperatorem materiali gladio ad unitatem fidei revocantur. Per baculum insuper lupus rapax repellitur, dum inimici christiani nominis auctoritate Romani pontificis per Romanum imperium conteruntur. Hunc itaque baculum beatus Petrus Romanus et Anthiocenus episcopus per Eucharium et Valerium transmisit ad Galliam Belgicam, dum Romanus pontifex per manus magnifici Karoli Romanum imperium de Grecis

Quid enim per Petrum Apostolorum principem ecclesieque fundamentum aliud quam regale sacerdotium intelligimus? Quid vero per baculum pastoralem, per quem sustentatur pastor, ovis errans ad ovile reducitur, lupusque rapax repellitur nisi sacrum imperium designatur?

Per baculum siquidem pastor apostolicus sustentatur, dum Romanorum imperator iura Romane ecclesie ut advocatus tuetur et defendit, et fidem catholicam quam Romana ecclesia firmiter tenet, Germanorum magnanimitas imperialiter conservandam esse demandat. Per baculum ovis errans ad ovile reducitur et Maternus recuscitatur, dum quicumque vel heretica labe infecti a Romane ecclesie obediencia deviantes de apostolico mandato per imperatorem materiali gladio ad fidei unitatem revocantur. Per baculum insuper lupus rapax repellitur, dum Sarraceni et christiani nominis inimici Romani Imperatoris comprimuntur, et ab area fidei cohercentur. Hunc itaque baculum beatus Petrus Romanus episcopus per Eucharium et Valerium transmisit in Germaniam, dum pontifex in persona magnifici Karoli Romanum impe-

transtulit in Germanos. Huius autem baculi partem inferiorem sed longiorem habet ecclesia Treverensis, superiorem vero breviorem habet ecclesia Coloniensis; quia licet civitas Treverensis antiquitate sit longior quam Coloniensis, multo tamen est inferior potestate et merito. Colonia superiorem partem baculi tenet, quia non solum Coloniensis archiepiscopus eligere, sed electum pre omnibus aliis principibus tenetur et debet consecrare; in hoc Romani pontificis precurrens officium, qui regem electum et consecratum canonice in imperatorem consecrat Romanum.

cap. 10. Manifestum est igitur ex predictis omnibus, quod non solum humana solertia ex necessariis et rationabilibus causis fuit institutum, immo et antequam fieret divina fuit prefiguratione presignatum, quod Romanorum imperium in fine seculorum transferri oportuit in Germanos. Sed de hoc non est ipsis gloriandum, cum tanto magis se ostendant reprehensibiles, quanto magis ipsi se ab imperatoris obsequio faciunt alienos; immo ipsi propter suam superbiam et desidiam regnum ecclesie quantum in eis est, vix obtinere poterunt, quod

rium de Grecis transtulit in Germanos.

Manifestum itaque est, non solum humana disposicione factum, vero eciam divina preordinacione presignatum esse, quod Romanum imperium in fine seculorum transferri deberet in Germanos. Unde non solum imperialem sed et divinam maiestatem offendere videntur, qui iura et terras imperii sibi usurpari et quantum in eis est sacrum imperium opprimere conantur. Quod si in ceteris nacionibus reprehensibile est, multo quidem detestabilius Germanis

eorum progenitores a Deo et hominibus sanguine proprio meruerunt.

principibus esse videtur, quos ad imperii gubernaculum pre cunctis gentibus elegit.

An die beiden Werke aus dem 13. Jahrhundert reiht sich als weitere Vorlage für das erste Deutsche Reichsstaatsrecht ein solches aus dem 15. Jahrhundert an.

In den Jahren 1444—50 verfasste der Chorherr Felix Hemmerlin von Zürich seinen „liber de nobilitate". Nach Umfang und Inhalt das bedeutendste Werk Hemmerlins, behandelt es in der Form eines Dialogs zwischen einem „Rusticus" und einem „Nobilis" die Vorzüge des Adels. Eine frische Darstellung belebt das Ganze; man merkt es dem Verfasser deutlich an, wie wohl er sich an Seite des österreichischen Adels fühlt, mit welchem seine Vaterstadt gerade damals (im alten Zürcherkrieg 1436—1450) gegen die Schwyzer sich verbündet hatte.

Peter von Andlau kannte das Werk. Schon der Eingang bezw. die Widmung der beiden Werke gleichen sich sehr. Capitel 12—15 in „de nobilitate": De antique gradibus nobilitatis ante translationem imperii per leges imperiales differentialiter distinctis; de imperatore seu romanorum rege; de moderne gradibus nobilitatis per septem ordines divisis; de Militibus in armata militia militantibus enthalten ähnliche Gedanken, wie das erste Deutsche Staatsrecht. Völlig Hemmerlin entnommen ist die sog. Quaternionentheorie aus cap. 16 de nobilitate, welcher hier die primäre Quelle bildet.

Felix Hemmerlin,
de nobilitate et rusticitate. Cap. 16.
De principibus et nobilibus super quibus Romani imperii fundatur potentatus.

Ait Rusticus: Sum competenter informatus de quorundam conditione nobilium sub imperio Romano militantium,

Peter von Andlau,
Libellus de Cesarea monarchia, lib. I. tit. 16.
De principibus ac proceribus, super quibus Romani imperii fundatus est potentatus.

licet frequenter frustra locutus fueris et aperueris os tuum et absque fundamento verba multiplicaveris, prout dixerunt ad Iob amici sui dum de vicio ipsum accusaverint loquacitatis. Unde Gregorius ibidem moral. XXV. c. XV, sed quoniam esse proprium arrogantium solet vicium, ut et pauca credant, que ipsi multa dixerunt, et multa credant, que ipsis pauca dicuntur. Quia enim semper dicere volunt, aliena audire non possunt; vim se pati existimant, si ea, que moderate sentiunt, immoderatius non effundant. Hec ille. Sed quicquid sit, quia super illustrium necnon illustrium, spectabilium et clarissimorum ordo sub Iustiniani christianissimi Romanorum imperatorum maiestate, quondam multa providentia constitutus pronunc videtur abolitus, modo scire delectat principum, et aliorum nobilium et personarum ordinem et regulam, super quibus Romani imperii maiestas ad presens tanquam super bases et columpnas suas fertur fore fundata similiter et firmata.

Nobilis: Dignanter attende. Quod increpationis tue verba rustico more proposito nobiliter in patientia possum

Quanquam imperium Romanum olim fuerit potentissimum, quia tamen et status et vires eius paulatim labefactari ceperunt, conveniebat post sui in Germanos translacionem et in successu temporis, illud specialibus munire presidiis, principibusque firmare, quibus ut firmis columpnis et basibus innixum adverse tempestatis procellis et turbinibus valencius resistere posset, et sue potencie mucronem longe lateque vibrare. Idcirco imperium super VII gradibus nobilitatis atque eciam communitatibus opulentis provida sagacitate fundatum est, quorum quemlibet gradum quatuor

sufferre, patientia vero similiter quodam brevis relationis eloquio citius quam poteris tue solutionem questionis perpende. Nam iuxta Karoli quarti Romanorum imperatoris constitutionem, que Karolina dicitur principum et nobilium constitutorum certus multum notabilis ordo descriptus curialibus antiquis notissimis, ubi dicitur inter cetera. Quod quattuor generosi sunt principes inclite prosapie sanguinis alte ab evo longo producti clarissime, et pronunc magnificentia fuere singulari apud Augustos et rempublicam principales principalissime super quibus Romanum .digne constituitur imperium. Immo notanter rite describitur fore fundatum. Primus itaque princeps est comes Palatinus Reni de magno pallacio Treverensi de quo s̄. dictum est. Palatinus autem dicitur vicarius publicus imperatoris, quia quodammodo gerit vices principis et sumitur pro eodem, ita not. in glo. 1. C. de palatinis sacrarum largitionum. l. 1. Unde autem moderni principes palatini receperint ortum et originem plene videbitur in c. XXV. Item legimus in libro qui dici-

illustres familie determinare videntur. Que familie utpote ceteris in suo ordine prestanciores peculiarius Romano imperio incorporate, et oportuno tempore ad presidium eius obligaciores prompcioresque esse debent.

Sunt autem primo quatuor generosi principes inclite prosapie ab evo longo producti, super quibus Romanum fundatur imperium et apud Augustos principalissimi. Primus princeps est comes Palatinus Reni de magno Palacio Treverensi; secundus est dux Brunswicensis in Saxonia; tercius dux Lotharingie in Gallia; quartus dux Suevie, cuius domus penitus defecit; domus equidem potens et gloriosa nimis, sed incusanda Suevorum nobilitas esse videtur, quod viduato ducatui alium preficere principem neglexerunt.

tur viridarium etc. Secundus princeps est dux Brunswicensis in Saxonia, de cuius origine similiter ibidem. Tercius dux Lotaringie in Gallia. Quartus dux princeps Suevie in Germania cuius domus penitus defecit, ut c. XIX dicetur infra.

Item sunt quattuor marchiones principales pre ceteris marchionibus mundi precellentiores. Primus marchio Moraviensis. Secundus marchio Misnensis. Tercius marchio Brandenburgensis. Et quartus marchio Lutringensis. Item sunt quattuor comites provinciales qui et Lantgravii vulgo seu improprie nuncupantur inter alios spectabiliores. Primus lantgravius Thuringie. Secundus lantgravius Hassie. Tercius lantgravius Alsatie. Quartus lantgravius Luchtenburgensis.

Item sunt quattuor comites castrenses principales, qui pre ceteris videntur notabiliores qui vulgo burggravii dicuntur, et qui olim palatini dicebantur et

Sunt et quatuor marchiones per ceteris marchionibus precellenciores: primus marchio Moraviensis; secundus Misensis; tercius Brandenburgensis et quartus Badensis[1]).

Quatuor deinde procedunt illustres comites provinciales, qui vulgo langravii appellantur, primus langravius Thuringie; secundus langravius Hassie; tercius langravius Alsacie, cuius domo defecit et in episcopatum Argentinensis ecclesie iura langraviatus translata sunt; episcopus enim illic se usque modo lantgravium Alsacie in suo titulo appellare conswevit; quartus vero lantgravius Lichtenburgensis est.

Quatuor enim generosi

[1]) Die Handschriften *B* und *D* des „Libellus de Ces. mon." haben „Luthringensis"; vgl. Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte. XII. Germ. Abth. S. 101 Anm. 9.

nunc ad differentiam palatini comitis Reni supradicti burggravii nuncupantur, et est nomen fictum a Theutonicorum ydiomate, sicut sepe fingimus nomina a Gallicorum vulgari, ut de vi et ho. cle. c. 1. lib. VI Et hoc licet. prout similiter a Tuscorum et Lombardorum prolatione, ut no. Archidiac. ibidem. Cum hic terminus Burggravius non sit in grammaticorum norma positiva conscriptus, aut aliquibus legibus designatus, et proprie dicuntur palatini, ut C. de castren. peculio omnium palatinorum l. unica et C. de privi. eorum qui in sacro pallatio militant quasi per totum qui et aulici dicebantur temporibus Gelasii pape et Anastasii et Iustini imperatoris et tempore quo Boëthius in Italia claruit, et prout legitur in historiis Friderici primi imperatoris de palatinis de Thubingen in Suevia et de Witilissbach in Franconia, qui proprie ab imperatoris pallatio, cui quondam adherebant, nomina dicuntur traxisse, cum eorundem castra pre ceteris castris pallatia non fuerint aut habuerint. De palatinis vero sacrarum largitionum et rerum privatarum vide C. e. ti. lib. XII., qui pronunc non sunt in usu nostro, comites Castrenses in pagina[1]) fundacionis sacri describuntur imperii, qui vulgo burggravii dicuntur, et olim palatini dicebantur, ut C. de castren. pecul. omn. palatinorum. L. unica et C. de privil. eorum, qui in sacro palacio militant, quasi per totum. Primus igitur est Nurenbergensis burggravius; secundus burggravius Magdeburgensis; tercius Strauburgensis; quartus burggravius de Rineck.

[1]) Diese „pagina fundationis sacri imperii" ist offenbar eine schriftliche Quelle, die P. v. Andlau vorlag, die ich jedoch anderweitig noch nicht nachweisen kann.

unde de ipsis nihil dicemus, sed de modernis loquimur. Primus igitur Palatinus sive Burggravius dicitur Nurenburgensis. Secundus burggravius Magdaburgensis. Tercius burggravius Strauburgensis. Quartus burggravius de Rineck.

Item sunt quattuor comites maiores, et minimi inter principes, cum utique principes sunt tenti et nominati, prout omnes iam predicti superiores, et est primus comes Clevensis. Secundus comes Schwartzburgensis. Tercius comes Cilie, Et quartus comes Sabaudie.

Item sunt quattuor barones pre ceteris legaliores, et hii et inferiores non sunt principes. Primus baro de Limpurg. Secundus baro de Dosis. Tercius baro de Westerburg. Quartus baro de Alwald. Item sunt quattuor milites aut militares principales. Primus miles de Andelo. Secundus miles de Strongendoch. Tercius miles de Meldingen. Quartus miles Freudenberg.

Item sacrum imperium est fundatum super quattuor civitates videlicet

Sunt et quatuor magnifici comites sacri imperii, maiores quidem in suo gradu, sed inter principes minores; primus est Clevensis, qui hodie sublimatus est in ducem, secundus Schwarzburgensis, tercius comes Cilie, cuius domus defuncta in prelustres Austrie duces de anno domini MCCCCLVI feudali iure devoluta est, et quartus comes Sabaudie, qui in Constanciensi consilio a gloriosissimo Imperatore Sigismundo ducali titulo est illustratus.

Quatuor eciam nobilissimi barones predictis connumerantur; primus de Limpurg, secundus baro de Dosis, dictus de Rar; tercius de Westerburg; quartus baro de Alwald. Hos subsequuntur strenuissimi milites, ceteris ex ordine militari clariores, qui et proceres sive valvasores dicuntur,

primo civitatem Augustensem. Secundo super civitatem Metensem. Tercio super civitatem seu oppidum imperiale Aquisgrani. Quarto super civitatem Lubicensem.

Item fundatum est imperium super quattuor villis quarum prima est Babenburgensis. Secunda villa Schletstatensis. Tercia villa Hagnawensis. Quarta villa Ulmensis.

Item fundatum est imperium super quattuor rusticos, quorum primus est rusticus Coloniensis. Secundus rusticus Ratisponensis. Tercius vero rusticus Constantiensis. Quartus autem Saltzburgensis diocesis.

Sunt et alii plures comites et barones ac nobiles sacri Romani imperii perpetui et personales in stirpes et successores suos officiales aut officialium principalium substituti in certas nobilium progenies ordinati, quorum ministeria, que diversa sunt, scire volueris, supradicta Karoli quarti statuta perlegere poteris, et hic per quiescendum deliberavimus, ne

quorum primus est magnanimus miles de Andelo in Alsacia, de quo titulo proximo dictum est; secundus miles Strandeck; tercius de Meldingen; quartus miles de Frowenberg in Bavaria.

Sacrum imperium insuper fundatum dicitur super quatuor civitates insignes, quarum prima est Augustensis Rhecie; secunda Maguntina, tercia urbs Aquisgranensis; quarta est Lubicensis.

Quatuor deinde sunt ville magnifice, que in fundamento imperii annumerantur; prima est Babepergensis; secunda Schletstadensis; tercia Hagnowensis; quarta Ulmensis.

Et ut nullus gradus pretermissus videatur, accedunt premissis quatuor famosi rustici, qui et in basibus imperii describuntur; primus est rusticus Coloniensis; secundus Ratisponensis; tercius vero rusticus Constanciensis, quartus Saltzburgensis diecesium.

Sunt et alii plures comites, barones et nobiles sacri Romani imperii perpetui et hereditarii offi-

tabescentis animi torpore crucieris.

ciales, qui in stirpes succedunt, quorum ministeria, si scire volueris, Karoli quarti Romanorum Imperatoris statuta per auream edita bullam perlegere licet.

Auch Hemmerlin ist für die Quaternionentheorie nicht die älteste Quelle. Die erste Erwähnung derselben in deutscher Sprache, die mir aus dem 15. Jahrhundert bekannt ist, enthält ein Copialbuch des Klosters Murbach im Elsass[1]). Es würde an dieser Stelle zu weit führen, eingehend über diese sonderbare Tetralogie zu handeln, es soll dies in einem eigenen Abschnitt der Monographie Peters von Andlau geschehen. Ist die Quaternionentheorie vielleicht rechtsgeschichtlich nur als eine Spielerei anzusehen, so gewinnt dieselbe, kunsthistorisch betrachtet, eine ganz andere Bedeutung. So sind z. B. die prachtvollen Holzschnitzereien des Rathhaussaales zu Ueberlingen — vollendet im Jahre 1493 — nichts Anderes als eine plastische Illustration des „Libellus de Cesarea monarchia" lib. I. tit. 16, und es spricht — um die Worte Labands anzuführen, der mich zuerst auf diese Sculpturen aufmerksam machte — für die Würdigung des Ansehens dieser Idee, wenn der Rath der reichen und damals angesehenen Reichsstadt am Bodensee ihren grossen Saal, das Schmuckstück der Stadt, nach solcher Darstellung des Reiches hat ausschmücken lassen.

Will man nach weiteren rechtshistorischen Tractaten des Mittelalters Umschau halten, die als Quellen für das erste Deutsche Staatsrecht in Betracht kommen könnten, so wird Dante's staatsrechtliche Abhandlung: „De monarchia", verfasst im Jahre 1300[2]), vielleicht die erste Stelle einnehmen.

---

[1]) Manuscrits allemands, fonds de Murbach, no. 45, auf der Stadtbibliothek zu Colmar i/E. Fol. 5[a] f. In der angezogenen Monographie gedenke ich eine übersichtliche Darstellung mit allen einschlägigen Texten zu geben. Ueber die Entstehung der Quaternionentheorie vgl. Grauert, Histor. Jahrbuch XI. S. 818 (München 1890). — [2]) Vgl. die gründliche Abhandlung Grauerts: „Zur Danteforschung" im Histor. Jahrbuch, Bd. XVI. S. 510—544, wo diese Abfassungszeit näher begründet ist. Dagegen theile ich auf Grund eigener Studien, sowie nach einer

In der That zeigt das erste Buch derselben: de necessitate monarchiae, § 2 und § 7 verwandte Gedanken mit „Lib. de Ces. mon. I. tit. 3: „Quod pro mundi gubernacione necessario principes gencium sunt instituti", ebenso Dante I § 12 mit P. v. Andlau I tit. 8: „An conveniat imperium et quodlibet regnum magis regaliter quam politice gubernari"; des Ferneren Dante, lib. II: „Quomodo Romanus populus de iure sibi asciverit officium monarchiae sive imperii" § 3 und § 11 mit P. v. Andlau I. tit. 10: „Quod previsivo consilio celum terramque regentis monarchia mundi Romanis concessa est"; und Dante's lib. III: „Qualiter auctoritas monarchiae sive imperii dependet a Deo immediate" § 9 und 10 mit P. v. Andlau II tit. 9: An maiestatis imperialis auctoritas derivetur in Cesarem immediate a Deo vel illam accipiat ab eius vicario, pontifice summo". Allein fast alle diese Stellen — es sind, wie eine genaue Vergleichung ergiebt, zumeist Bibelstellen — sind sämmtlichen staatsrechtlichen Abhandlungen des ausgehenden Mittelalters, die solche Fragen behandeln, eigen. Dazu tritt der Umstand, dass Dante's Prosaschriften um die Mitte des 15. Jahrhunderts selbst in Italien nicht allzusehr gelesen wurden, diesseits der Alpen aber so gut wie unbekannt waren. Es erscheint demnach mehr als fraglich, ob Peter von Andlau das Werk des grossen Florentiners gekannt habe.

Zu einem gleichen Ergebniss führte die Untersuchung, ob des Würzburger Domherrn, Lupold von Bebenburg[1]),

---

mündlichen Besprechung mit F. X. Kraus in Freiburg i/B. die Ansicht Grauerts nicht, dass Dantes „De monarchia" bereits im 15. Jahrhundert den deutschen Politikern und Schriftstellern bekannt gewesen sei. Der berühmte Dantekenner Dr. Scartazzini erwiederte mir auf eine Anfrage Folgendes: „Die älteste Spur einer Bekanntschaft der Deutschen mit Dantes „De monarchia" finde ich bei dem bekannten lutherischen Fanatiker Mathias Flacius Illyricus, der in seinem „Catalogus testium veritatis" auf diese Dante'sche Arbeit ausdrücklich verweist. Dass die Schrift schon früher diesseits der Alpen bekannt gewesen sei, lässt sich geschichtlich schwerlich erweisen, und möchte ich um so mehr bezweifeln, dass man sie bereits im 15. Jahrhundert gekannt habe, als sie damals selbst in Italien so halb und halb verschollen war."

[1]) Ueber ihn vgl. F. Joël, Lupold III. von Bebenburg, Bischof von Bamberg. Theil I: Sein Leben. Halle 1891. Dass er seinen berühmten

Schrift: „De iure regni et imperii Romanorum" als Vorlage des ersten Deutschen Staatsrechts gedient habe. L. v. Bebenburg hat zwar einzelne Fragen, wie die Unterscheidung von regnum und imperium, der Stellung des Königs gegenüber dem Papst, weit schärfer[1]) durchgeführt als Peter von Andlau. Allein bei solchen einzelnen Fragen ist Bebenburg im Wesentlichen auch stehen geblieben, und dabei naturgemäss in Gegensatz zur curialistischen Auffassung dieser Dinge (wie sie dem Lib. de Ces. mon. geläufig ist) gerathen. Von dieser Auffassung wird da gesprochen werden müssen, wo von der Stellung P.'s v. Andlau zu seinen Vorgängern in staatsrechtlichen Dingen die Rede ist. Eine Quelle zu Peters Arbeit ist Bebenburgs Werk nicht.

Anders verhält es sich dagegen mit der Schrift des berühmten Humanisten Aeneas Silvius Piccolomini (später Papst Pius II., 1458—1464): „De ortu et auctoritate imperii Romani", verfasst 1445. Schon früher[2]) wurde erkannt, dass dieselbe von Peter von Andlau in seinem 15 Jahre später verfassten „Libellus de Cesarea monarchia" benutzt worden sei. Es gilt indess, diese Benutzung auf das richtige Mass zurückzuführen und sie andererseits genauer nachzuweisen. Am auffälligsten ist die Uebereinstimmung an folgender Stelle:

Aen. Silv. cap. 1.	Peter von Andlau I. tit. 4.
Quonam modo et quanam causa civilis vita ceperit.	De regnis et monarchiis primitivis.
Romana regia potestas, quam sacrum Romanum imperium appellamus, ab ipsa humanae naturae ratione, quae optima vivendi dux est, cuique omnes	Ut Iosephus libro antiquit. I. Genesisque littera historiam nobis texere videntur, a primordio humane creacionis dispositum principatum aut huius-

Tractat 1338 geschrieben und von Johannes Andreä in Bologna die Doctorwürde erhalten, cfr. Grauert, Histor. Jahrbuch XIII, S. 208. München 1892.

[1]) Vgl. Handbuch des öffentlichen Rechts. Einl. Band. Abth. I. (von Rehm) S. 182 ff. Freiburg i/B. 1896. — [2]) Vgl. O. Lorenz, Deutschlands Geschichtsquellen im Mittelalter. Berlin 1887. Bd. 2[3] S. 385 Anm. 3 und nach ihm Rehm, Handbuch des öffentlichen Rechts. Freiburg i/B. 1896. Einl. Band. Abth. I. S. 203 Anm. 4.

parere oportet originem ducit. Exactis namque ex paradiso deliciarum primis parentibus; cum in agris homines et in silvis bestiarum modo vagarentur, victuque sibi ferino vitam propagarent; animadvertit homo (nam rationis participem illum Deus creavit) hominem homini ad bene vivendum maxime conducere, societatemque fore plurimum necessariam. Sic ergo, qui segregati prius vitam in silvis more ferarum ducebant, sive docente natura, sive Deo volente, totius naturae Magistro in simul convenere, societates instituerunt, domos aedificaverunt, oppida muros cinxerunt, artes invenerunt. Et cum alter alterius commodis inserviret, placebat mirum in modum singulis vita civilis, dulcisque nimium videbatur et propinquorum et amicorum consuetudo, cuius fuerant prius expertes.

Cap. II.

Unde et qua ratione regia potestas coeperit.

Verum sicut ab homine multa parantur homini commoda; sic nulla est pestis, quae homini ab homine non nascatur. Coeperunt itaque homines violare societatem, fidem frangere, pacem turbare, iniuriari concivibus vicinorummodi alterius in alterum dominatum (ut supra exaratum est) nullum reperimus, sed omnes homines hoc seculi passim bestiarum more vagabantur, nullaque lege, nulla societate, nulla denique humanitate regebantur, sed iure dumtaxat nature vivebant. At genere humano multiplicato, ceperunt homines simul habitare, quod ex eo tempore (ut recitat tex. 6 Dist. § hiis itaque) factum esse putatur, quo Cain [occiso Abel fratre suo] profugus ad plagam Orientalem divertens civitatem ibidem edificavit, quam ab Enoch seniore filio Enochiam appellavit. Is enim (ut Iosephus narrat) primus simplicitatem, qua prius vivebant homines, ad invencionem mensurarum et ponderum permutavit, integram eorum vitam ex rerum ignorancia et simplicitate ad calliditatem corrupcionemque perduxit; terminos terre primus posuit, civitatesque constituit, et muris munivit, illicque suos coegit convenire domesticos, eorumque dominum se erexit; proximos eciam quosque sibi adiacentes fratres cede, rapinis, depredacionibusque infestans, ut robustus viribus erat, timore sui anxit, vique dominatu potitus est.

que; tum opibus, tum matrimoniis insidiari, rapere aliena, fas omne abrumpere. Nec enim pacis aemula, mater litium, suique prodiga cupiditas passa est, diu manere ius sanctae societatis illaesum. Cum ergo premeretur ab initio multitudo ab his, qui viribus editiores, ad unum aliquem confugere placuit . . .

Es lässt sich im Allgemeinen sagen: gleiche oder wenigstens ähnliche Gedanken, wie sie in den ersten 5 Capiteln der Abhandlung des Aeneas Silvius ausgesprochen sind, finden sich zerstreut in I. tit. 1 — tit. 7 des „Libellus de Ces. mon." wieder. Die wörtliche Uebernahme dagegen beschränkt sich im Weiteren auf einzelne, besonders markirte Sätze. So findet sich aus cap. 8 des Aen. Silvius: „Qui tenet, teneat, donec de medio fiat" etc. in P. v. Andlau II. tit. 20: De Romani imperii exitu et eius finali consummacione. Ferner aus dem gleichen cap. des Aeneas Silvius: „In apibus, inquit beatus Gregorius, princeps unus est, grues unum sequuntur" in Lib. I. 8, wo P. v. Andlau von dem Vorzug des imperium oder regnum über das politice gubernari spricht.

Aus Cap. 11 bei Aen. Silvius ist der Satz: „iure enim humano (ut Augustinus inquit) dicitur: Haec villa mea est, hic servus meus est, haec domus mea est, iura autem humana, iura Imperatorum sunt" bei P. v. Andlau in II. tit. 16 bezw. II. tit. 8 übergegangen.

Weit mächtiger (als durch Uebernahme einzelner Stellen) hat der geistreiche Humanist in der Anlage des Werkes, sowie durch einzelne kräftige Anregungen auf Peter von Andlau, als er den ersten Versuch einer Darstellung des Deutschen Reichsstaatsrechtes schrieb, eingewirkt. Vergleicht man nämlich die Widmung beider Abhandlungen — jede derselben ist bekannt lich Kaiser Friedrich III. zugeeignet — so wird man unschwer erkennen, dass diejenige Peters nur eine weitere Ausführung der Dedicationsworte des Aeneas Silvius ist. Weiterhin dürfte

Cap. 3 des Humanisten: „Quid potissimum deceat Reges“ die Anregung zu Peters II. tit. 16: „De hiis, que ad imperatoris spectant officium“ gegeben haben, wo Aeneas von der Pflege der Gerechtigkeit spricht, Peter von Andlau aber von der colenda iustitia ausgehend in II. tit. 17 das cultus augmentum und in II. tit. 18 das conservare pacem und stratas publicas tenere securas als weitere Pflichten beifügt und ausführt. Die theilweise Aufnahme von Aeneas Cap. 7: Ecclesiasticam potestatem a Christo pariter esse constitutam in P. v. Andlaus II. tit. 8 und II. tit. 9 dürfte auf dem gleichen Grunde beruhen. Dagegen hat Aeneas in seinem Cap. 10: „Quare Romanum imperium fuerit a Graecis ad Germanos translatum“ die Gründe dieser Uebertragung sowie die Kaiserkrönung Karls des Grossen nur sehr kurz berührt; eine weit bessere und ausführliche Darstellung über den gleichen Gegenstand findet sich bei Peter I. tit. 13 und I. tit. 14.

Ebenso wird man kaum fehlgehen, wenn man die beiden folgenden Stellen aus Aeneas Cap. 23 und 24 als Anregung und Vorbild auffasst zu jener schönen, von hoher Vaterlandsliebe durchglühten Stelle Peters II. tit. 18, die mit den Worten anhebt: „At illustres Germanie principes vos mea oratione alloquor. Nimio enim in rem publicam imperii affectu impellente cohibere non possum etc.“[1]) Die Stellen des Aeneas lauten: „... Sit tandem finis litium, sit caput inter principes, sit qui temporalia terminet; auferatur materia litigandi perpetua, cognoscant homines, se principes esse subiectos Imperatoremque mundi Dominum, tanquam Dei vicem in temporalibus gerentem, venerentur.“ Aus Cap. 24: „... omnes populi, nationes, principes, reges tuis debeant obedire mandatis. Quae cum ita sint, cavere tamen debes, ne sine ratione agas, ne vel ad tuam voluptatem potius quam ad subditorum utilitatem regas imperium atque sic ex rege tyrannus fias ...“

Schon bei diesen Stellen lässt sich allerdings nicht verkennen, wie sehr der gewandte Italiener einem Herrscher von ausgeprägtem Selbstgefühl, wie es der zäheste Vertreter habs-

[1]) Vgl. Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte. XVI. Germ. Abth. S. 54.

burgisch-dynastischer Interessen, Kaiser Friedrich III., war, zu Gefallen redete. Eine vollendete Schmeichelei aber war es, wenn er in Cap. 13 seiner Darlegung ausführte: „Imperatorem non obligari ad rationem reddendam suorum factorum, sed de iis praesumendam esse"; zugleich stand ein solcher Satz im Widerspruch zum bestehenden Recht, wie P. v. Andlau II. tit. 10 im Anschluss an die goldene Bulle bemerkte: „Habet quoque illud insigne privilegium comes Palatinus, ut imperator coram eo conveniri et de iusticia respondere teneatur." Dem Gedankengang des Aeneas Silvius entsprach es in Cap. 17: „Caesarem etiam malis vel bonis auferre posse bona temporalia", dem Kaiser diese Macht zuzuerkennen und sie in Cap. 19: „Imperatoris adeoque Caesaris esse, condere, solvere interpretarique leges" zur absoluten Machtfülle römischer Cäsaren mit dem Ausspruch zu steigern: „Leges sacratissimas, quae constringunt hominum vitas, universique mundi cervicibus imponuntur, solius imperatoris est condere, *cui quicquid placuerit, legis habet vigorem.*" Zwar wird dieser Ausspruch in Cap. 21, wo von der „vis illa moderandarum legum, quam ἐπιείκειαν vocant" (vgl. P. v. Andlau I. tit. 1) die Rede ist, folgendermassen eingeschränkt: „... cavendum tamen imperatori est, ne sine ratione libidines potius suas quam iustas leges sequatur, fiatque Deo maximo reus, apud quem potestas potenter tormenta patiuntur, qui iuris aequitatisque tramitem reliquerunt." Immerhin bleibt für Aeneas Cap. 22 bestehen: „Caesar ..., qui nullum habet in temporali causa maiorem ... Tanta est enim in Caesare sine principibus, quam cum ipsis", ein Satz, der für das imperium wohl gilt, nicht aber für den Kaiser[1]).

Gegenüber diesen Aufstellungen hat Peter von Andlau einen weit besseren Sinn für die historisch gewordene Gliederung des Reiches bewahrt. Im Grunde genommen sind Bebenburg und Aeneas Silvius über Einzelfragen nicht hinausgekommen; der Erstere hat die Frage nach der Erwerbung der Königs- bezw. Kaiserkrone und die Stellung des Kaisers zum Papste behandelt, der Zweite die Entstehung und den Inhalt der auctoritas imperii Romani untersucht[2]). Peter

[1]) Vgl. Rehm, l. c. S. 202. — [2]) Ibidem S. 162.

von Andlau dagegen — mag er an juristischer Schärfe im Einzelnen seine Vorgänger nicht erreichen — hat den ersten Versuch eines Deutschen Reichsstaatsrechts gewagt, indem er uns neben der Stellung des Kaisers eine umfassende Darstellung vom Stand der Kurfürsten, des Adel- und Ritterstandes[1]), des Reichstages, der Reichsinsignien, über das Ceremoniell bei der Kaiserkrönung und über die Pflichten des Kaisers: Recht und Gericht, Schutz der Religion, Wahrung des Landfriedens in seinem „Libellus de Cesarea monarchia“ geboten. Wieviel davon er freilich Anderen entlehnt hat, sucht die vorliegende Studie darzuthun. Noch grössere Bedeutung hat der Versuch des ersten Deutschen Staatsrechts in politischer Hinsicht durch sein kraftvolles Eintreten für die Reception des Römischen Rechts[2]) erlangt. Nichts Geringeres bezweckte sie dadurch herbeizuführen als eine Reform des Reiches, eine Reform, die freilich durch das Römische Recht so wenig gelingen konnte, als durch die Berufung auf Plato und Aristoteles, d. h. den Humanismus.

---

[1]) J. Hürbin, Der deutsche Adel im ersten deutschen Staatsrecht. Luzern 1893. — [2]) Ibidem S. 13 ff.

II.

Die alte Frankfurter Deutsche Uebersetzung der Goldenen Bulle Kaiser Karls IV.

Von
Bibliothekar und Privatdocent Dr. **Wilh. Altmann**
in Greifswald.

Wo sind die Zeiten hin, da die genaue Kenntniss der Goldenen Bulle Kaiser Karls IV. als unbedingt erforderlich galt! Heute sind insbesondere die Studirenden der Geschichte und Rechtswissenschaft zu zählen, welche dieses so überaus wichtige Reichsgesetz einmal gelesen haben. Als erschwerendes Moment für das Studium der G. B. scheint von Vielen der Umstand angesehen zu werden, dass sie in lateinischer Sprache geschrieben ist; aus diesem Grunde hat wohl seinerzeit auch eine deutsche Uebersetzung der G. B. in die Sammlungen der Reichsabschiede (Corpus recessuum) Aufnahme gefunden, wie auch deutsche Uebersetzungen in Handschriften und gedruckten Ausgaben des 15.—18. Jahrhunderts zahlreich vorhanden sind. Eine handliche neuere Ausgabe einer Uebersetzung der G. B. besitzen wir aber nicht. Der Wunsch, eine solche bei historischen Uebungen mit der lateinischen Sprache Nichtkundigen zu Grunde zu legen, bestimmte mich zur Herausgabe des folgenden Textes; denn eine moderne deutsche Uebersetzung zu geben erschien mir aus vielen Gründen unangebracht.

Da eine officielle gleichartige deutsche Uebersetzung der G. B. nicht existirt und auch nie existirt hat, so konnte es für mich nicht zweifelhaft sein, dass ich die älteste unter den zahlreichen Uebersetzungen zum Abdruck zu bringen hatte. Als solche muss nach den eingehenden Untersuchungen Harnacks (Das Kurfürstencollegium bis zur Mitte des 14. Jahrhunderts S. 182 ff.), auf welche ich hier verweisen kann, die im Frankfurter Stadtarchive befindliche angesehen werden, welche

in der äusseren Form den Originalausfertigungen sehr ähnlich ist, aber, da sie unbesiegelt ist, keine officielle Geltung beanspruchen kann.

Wenn Harnack nach Mittheilungen des damaligen frankfurtischen Stadtarchivars versichern konnte, dass die Handschrift dieser Uebersetzung diejenige eines in den siebziger Jahren des 14. Jahrhunderts noch häufig bemerkbaren Frankfurter Schreibers ist und somit nicht aus der Reichskanzlei stammt, so glaube ich unten bei Cap. 19 nachweisen zu können, dass diese Uebersetzung spätestens vor Mai 1365 entstanden sein muss; auch liegt ihr nicht, wie die Capitelüberschriften erkennen lassen, das Exemplar der G. B. zu Grunde, welches die Stadt Frankfurt im Jahre 1366 vom Kaiser erworben hat.

Der folgende Abdruck schliesst sich aufs Engste an die Handschrift[1] an, doch sind grosse Anfangsbuchstaben nur nach Punkten gesetzt, i und j, u und v, welche in der Hds. willkürlich durcheinandergehen, geschieden worden. Betreffs der Interpunction, Satzabtheilung u. s. w. folge ich der Ausgabe in: „Ausgewählte Urkunden zur Erläuterung der Verfassungsgeschichte Deutschlands im Mittelalter. Herausgegeben von Wilh. Altmann und E. Bernheim. 2. Auflage. 1895.“

Da der Uebersetzer die vielen eingeschalteten Sätze und Participialconstructionen des Originals vielfach, auch durch Umstellungen, zu vermeiden gesucht hat, so ist die Uebersetzung oft viel deutlicher und erleichtert mitunter die Interpretation; möchte sie in den Kreisen, an die ich bei der Herausgabe gedacht habe, Eingang finden.

[I. Theil. Die Nürnberger Gesetze.]

In[2] namen der heiligin undeilsamen drivaltekeit seleclich amen. Karle der firde mit gunste gotlichir miltekeit Romischir keisir allezit merer und konig zů Beheim. Des dingis zů

---

[1] Es ist mitunter zweifelhaft, ob nicht statt tz, wie ich immer drucke, cz zu lesen ist; ebenso kann ů mitunter auch für ů gehalten werden. Das tt der Hds. sieht einem ck sehr ähnlich. — [2] Die 14 Hexameter, welche der Originalfassung der G. B. vorausgehen, boten dem Uebersetzer solche Schwierigkeiten, dass er sie wegliess; doch stehen sie lateinisch auf der letzten Seite unserer Hds. (S. 72), von anderer Hand geschrieben. Weggelassen ist in der Uebersetzung auch die Zusammenstellung der Capitelüberschriften des I. Theiles.

ewegem gedenckin. Ein iegelich rich, daz in yme selbir zurdeilit ist, daz wird zurstorit; wan sine fursten sint wordin der diebe gesellin, darumb hat got mittin undir sie gemischit eynen swindeldin geist, daz sie stalpin[1] an dem mittem dage alse in dem finstern, und hat ir kirtzstal[2] bewegit von siner stat, und sint blint und furer der blinden; und wer in den finstern get, der stossit sich, und mit blindem gedancke begen*t* sie vil meindat, die in der deilûnge geschehint. Sage, dû hochfard, wye mochtest du an Lucefer han gerichtzit, hettest dû zurdrennûnge nit zû helfe gehabit? Sage, dû nideger dufil, wie hettest dû Adam uz dem paradyse geworffin, hettest dû in nit von gehorsam gescheiden? Sage, dû unkuschekeit, wie mochtest du Throy*a* han gestorit, hettest dû frauwe Lenen nit von erem manne gescheidin? Sage, zorn, wie kundest du daz Romische gemeyne gut[3] zûstorit han, hedest du nit von der zweyûnge Pompii und Julii zusamene gereißit den strit mit scharpin swertin bit uf daz gedirme? Sûndir[4] du, haz cristinlichis keisirdums, daz von gode ist gestirckit glich der heiligin undeillichin drivaltikeit mit den gotlichin dogenden glaube zûvirsicht und minne, des fullemûnt[5] uff daz allircristenlichiste rich seleclich ist befestint, hastu dich mit diure altin virgift als ein slange meyndedeclichin bekotzit an die keisirliche winrebe und an die nesten gledir des keisirdummys, so dye sule zuquetzschit weren, daz dû den bu des keisirdûmis zûmale fellig mechtist; manigfelteclich hastu zweyûnge geleit undir die sobin kurfursten des heiligin richis, durch die als durch sebin luchtinde kirtzluchtir daz heilige keisirdûm sal herluchtit werdin in eynekeit des sebingebinden[6] geistis. In drûen[7] wan[8] wir von amptes wegin, von dem wir gebruchen keisirliche wirdekeit, schuldig sin zû begegen kunftigem schadin der zurdeilunge missehelle undir den kurfursten, in der zal wir auch *[sint]* alse ein konig von Beheim, von zweyn sachin, beide von keisirdûm und von recht der kure, der wir gewonlichin nutzen: so han wir in unserm uffin hofe zû Nurenberg, da alle kurfursten geistlich und werntlich by uns sassin mit zallichir menige andern fursten grefin baneren frien edele*n*

[1] stalpin (lat. palpent) stampfen, stolpern. — [2] Gestell für Leuchter; Leuchter. — [3] rem publicam. — [4] Tu quidem, invidia, christianum imperium! — [5] fundamentum. — [6] septiformis. — [7] Sane cum — [8] Hds. von

und der stede uf dem stule keisirlichir almechtekeit, gezerit mit keisirlichir ymfeln wat[1] und krone, mit sedegemme båradin můde von fullenkomenheit keisirlichis gewaltis gemacht gesetzit und mit keisirlichem bekanteniße bestedigit die nachgeschrebenen gesetze, recht zů schuren[2] und zů fůren einbirkeit undir den kurfursten und ein eynmůge wal inzulegene und auch zů furbeslißin den zůgang der vorgenant virsmehit zurdrennůnge und manigirhande schadin, die daruz nochfulgent. Dis ist geschehin[3] anno domini 1356 indiccione nona 4. idus januarii in deme zehinden jare unsir riche und in deme irstin jare des keisirdummys.

Wie daz geleit sulle sin der kurfursten.
Capit. primum.

[1] Wir setzin von sichirm wißen von fullenkommener keisirlichir gewalt und bestedegen mit desem keisirlichim gebode, so wanne und wie dickewie hienach notdurfft uffstet in geschichte, ein Romischin konig zů welin zů eyme kunfftigen keisir, und die kurfursten nach altir labelichir gewonheit zů der kur sullin farin, so ist ein iegelichir kurfurste, ob iz und wan iz an in gemudit[4] wird, schuldeg zů geleidin eynen iegelichin sinen medekurfursten adir ir boten, die sie darzů sendent, durch ir lant gebiede und stede und auch furbas, so sie verriste mogen, und ane geverde geleide lihin gein der stat, da die wale geschehin sal, und hin wedirumb zů varen by der pene meynneidis und virluste siner stymme, die er zů der zyt an der kure habin sulte; und setzin, daz er adir sie in die buße zů stunt gefallin sin, die adir der an dem vorgenant geleide sumig sint adir daz geleide freveliche widdirsprechint.

[2] Darubir setzen wir und gebiedin andirn fursten gemeinlichin, wie sie genant sin, die gelehint sin von deme heiligen Romischen riche, und auch allin grefin landishern rittern knechten edel und unedel burgere*n* und gemeyne*n* und allen insesses *der* burge und stede und alle*n* stede*n* des heiligen richis, daz sie zů der selbin zit, so man die kur důn sal eyns

[1] Kleidung (insigniis). — [2] Für die Worte „recht zů schuren“ keine Vorlage im Original; der ganze Satz ist in der Uebersetzung etwas umgestellt. — [3] „Dis ist geschehin“ vom Uebersetzer der Deutlichkeit wegen hinzugefügt. — [4] Hs. genudit.

Romischin konigis zů eyme kunfftigen keisir, eynen iegelichin kurfursten, so ers an sie forderd, adir sine boten, die er zů der kůr sendit, sullen geleidin durch ir gebiede und so sie ferste mogen, alse vor bedacht ist, ane alle geverde. Wer auch die vorgeschrebin unsir gesetze frebeliche ubirginge, der sal zů stunt in die vorgenant buße gefallin sin: alle fursten und grefin landishern edel rittere knechte und alle wolegeborne, dye daweddir dunt, dye fallin in quot meyneydes und virlust allir leen, die sie von deme heiligen riche hant, und andir lehin, von weme sis hant, und als irs gutis, wo sie iz hant; alle burgir und gemeinde, die sich virmeßynt darweddir zů dunde, die sint gelich meyneydig und darzů sint sie allir ire recht friheit priviligia und gnadin, die sie von dem heiligen riche hant, gentzlich beraubit, und ir lip und ir gut fellit in keisirliche achte. Und ubir die selbin, die wir von nů dirre zit mit gedat als auch danne[1] berauben von allim irrem rechtin, ist eyme yegelichin herleibit anzůgriffen ungefrebilt mit eygin gewalt ane gerichte unde anzůgriffin[2] eins ieclichin amptmannis, und sullen darumb keine buße fochtin von deme riche adir von iemanne, umb daz sie begriffin werdin, daz sie weddir eyn gemeyne gut[3], uffinbere und des heiligin richis gesetze und wirdekeit und auch wedir eigin ere und heil also groß ding frefeliche gehindird hant und auch als wedirspenische ungehorsam ungetrewe alse boslich und ungetrewelichin hant gedan.

[3] Wir setzin und gebiedin, daz burger und gemeynne den vorgenant kurfursten, so sie iz von in fordern, schuldig sin zů virkeiffin und schaffin, daz man yn virkeiffe spise, so ir und iren boten und irs fulkys notdurfft, noch gemeyme lauffe und werd, so sie farn zů der stat, da man die kur begen sal, unde auch, so sie von dannen farin; zů den vorgeschreben dingen sal niemans kein geverde legin; wer andirs darweddir dete, so wullen wir, daz er mit der gedede falle in die buße, die in dem vorgesetzen widdir burgir und gemeinne von uns uzgekundit sint. Welchir herubir von fursten grefin landisherren rittern burgern und gemeynnen eyme kurfursten, so er ferit zů der kure eynen Romischen konig zů kiesin adir,

[1] ipso facto exnunc prout extunc. — [2] sine iudicio seu invocatione. — [3] rempublicam, s. o. S. 109 A. 3.

so er von dannen ferit, fintliche hude[1] furmachit adir sich virmissit lage zů legen adir sie adir etlicheme undir in an sinre adir sinre lude lip adir gut anegriffit, anebetrubit adir ir vorgenant badin[2] (sie heischin geleide adir nit), den urteilen wir furfallin an der gedat in die vorgenant buße mit allin gesellin siner bosheit, also zů wise[3], daz iecliche persone in die buße falle, die wir nach undirscheit der personen hievor han ufgesetzit.

[4] Wer auch, daz etzlichir kurfurste mit etwemme sime mitdekurfursten fintschafft druge und undir in wellichirleye krieg widdirsache adir missehellunge lieffe, die ding sullen in keine wis daweddir sin: eynre sy deme andirn gebunden zů geleidin und sine boten, die er zů der selbin kure sendet, mit vorgesatztir wiße by der pene meynneidis und virluste sundir zů dem male siner stimme in der kure, alse for uzgesprochin ist.

[5] Wellichir auch andir furste grefe landishern ritter knecht edel adir unedel burgir adir gemeynne von den steden mit etlichem kurfursten adir mit me uzsir in widdir wurdigen willin dinge adir wilchirleie zweyunge krieg adir missehelle lieffe, doch so sullent die selbin dem selbin adir den selbin kurfursten adir yrin boten, die sie zů der selbin kure sendin, dar zů farin und her widdirumb zů komen geleide geben ane alle widdirrede und geverde, alse ir ieclichir sundirlich virmidin wulle die egenant buße, die von uns uf sie gesprochin sint; und wer darweddir dete, den urteylin wir zů stunt gefallin in die selbin buße. Zů eyner witern sichirheit und festekeit allir vorgesetz so heißin wir und wullin, daz alle kurfursten und andir fursten grefin landishern edele stede und ir gemeynne bestedegin mit briffin und mit yren eyden alle vorgesetze, und sullin sich darzů virbinden mit guten trewin und ane argelist kreffteclichin zů fullinbrengen. Und wer sich hindirzůge die selben briffe zů gebin, der fellit mit der dat in die buße, die wir nach undirscheit der personen ieclichim besundir uffgelegit hant mit den vorgesetzen.

[6] Auch willich kurfurste *[adir furste]*, wilchis ardis adir wirdekeit er ist, lehin heldit von deme heiligin riche, adir

[1] hostiles custodias. — [2] später meist: botin. — [3] ita videlicet.

grefe landishern adir edel adir der nachkomen adir irben die vor- adir nachgeschrebin unsir keisirlich gesetze und recht nit wullint haltin adir in frefeliche widdirsprechin, ist is, daz her ein kurfurste ist, zů stunt so sullint die andirn sine medekurfursten den selben furbaz me uz ir gesellschafft sließin, und sal darbin *[der]* stymme der kure und der kurfursten stat wirdekeit und recht und sal auch nit ingesetzit werdin von der lehin wegin, die er von deme riche heldit. Abir ein andir furste adir ein edel man, als vor geseit ist, der da missedųt an den selbin unsirn gesetzin, den sal auch glichirwiz nieman in lehin setzin, die er von dem heiligen riche adir von iemans andirs heldit; unde darzů fellit er zů stůnt in alle vorgesetzite buße, die sine persone anedreffint.

[7] Wie wir doch unvirscheidenlichin wullen und gesetzit han, daz alle fursten greffin landishern edele rittir[1] knecht stede und ir gemeyne virbundin sin daz vorgesprochene geleide zu lihenne eyme iegelichin kurfursten adir sime boten, alse vor geredit ist, so han wir doch ir ieclichem die mynre[2] nit sundirlich geleide und geleidis lude zůgeordenerit, die allirmeist darzů geschickit sint nach deme gelegir der gegin und stede, alz iz sich zů hant fullecliche ufinberit mit der nachgeschrebin rede.

[8] Zu dem irsten den konig von Beheim ein irtzschenke des heiligin richis sullin geleidin ertzebuschofe von Mentze, Babinbergir und Wirtzeburgir buschofe, der burggrefe von Nurenberg; die von Hohinloch, die von Wertheim, Brunecke und von Hanauwe; stede Nurenberg Rotenburg und Windisheim.

[9] Den irtzbuschoff von Kollin des heiligin richis irtzkantzelir durch Lamparten sullint geleidin irtzbischofe von Mentze und von Drere, der paltzgreve von dem Rine, der lan*t*greve von Hessin, die *[grefen]* von Katzinelinbogin, von Nassauwe, von Diestz; item von Ysenburg, von Westirburg, von Ronkel, von Limpburg und von Falkinstein; item stede Wetflar Geilinhusen Fredeberg.

[10] Den irtzbuschoff von Drere irtzkanzelir des heiligin richis durch Welschlant und in dem konigriche von Arlet sullint geleiden der irtzbischof von Mentze, der paltzgreve von Rine;

[1] Hds. richtir. — [2] nichilominus.

andir werbe der von Spanheim, von Feldentz, von Nassauwe grefen, Ruwegreven, Wildegrefen, von Ysenburg, von Westirburg, von Ronkel, von Limpburg, von Dieschtz, von Katzinelinbogen, von Eppinstein, von Falkinstein; und die stat von Mentze.

[11] Den paltzgreven vom Rine ein drossesse des heiligen richis den sal geleidin der buschoff von Mentze.

[12] Den hirtzaugin von Sassin ein irtzemarschalg des heiligin richis sullin geleidin der konig von Beheim und die irtzebischofe von Mentze und von Medeburg und die bischofe von Babinberg und Wirtzeburg, der margreve von Missin und der lan*t*greve von Hessin; item die epte von Fulde und von Hirsfelde und der burgreve von Nurenberg; die von Hohinloch, von Wertheim, von Brunecke, von Hanauwe, von Falkinstein; und stede Erfurd Mulhusen Nurenberg Rotinburg und Windisheim. Den margreven von Brannenburg ein irtzkamerer des heiligin richis sullint geleidin alle, die zůnest genant sin, dye den hirtzaugin von Sassin geleidin.

[13] Wir wullin und setzin kuntlich, daz ein iegelich kurfurste, der solich geleide wil habin, also zitliche fordere, von den er iz gedenckit zů heischin, und den weg, den er farin wil, vor virkunde, daz die, wilche darzů gesetzit sint, daz selbe geleide zů gebin, und also angemanit werdin, sich zitlichin und bequemelichen darzů mogen bereidin.

[14] Die vorgeschrebin gesetze, die von des geleidis wegin gemacht sint, herluchtin wir, daz man sie also sichirlichin sulle virsten, daz ein iegelichir, der vor genant ist adir villichte nit genant ist, wem iz heim gedihit, daz von eme daz geleide in solichir geschichte gefordirt wird, virbundin sin undir den bußen, die for begriffin sint, daz geleide zů gebin sundirlich durch sin lant und gēbiede und auch furbaz, so er ferste mag, ane argelist.

[15] Andir werbe setzin wir und ordeneren, daz der irtzbischoff von Mentze, der dan zů ziten ist, sal iedem kurfursten besundir die kure virkunden mit sinen botin und mit sinen uffin brieffin; in den brieffin sal uzgeleit sin dag und zil, zusschin den die selbin brieffe zů den selbin fursten nach gemeyme geduncke komen mogin; die selbin brieffe sullint haldin, daz von dem dage in den brieffen uzgeleit innewendig

dreyn den nesten manden sullin alle kurfursten und iegelichir besundir zů Frankinfurd uf den Meyn geinwurtig sin adir sullint iren guden glauphaftigen badin zů der selbin zyt und stat sendin mit irm fullin gantzen gewalde mit irin uffin brieffin mit ir iegelichis großem ingesegel besegelt, eynen Romischin konig zů kiesen zu fůrdirn in daz keisirdům. Wie auch und undir wilchir furme die brieffe sullin gemacht sin, und waz wirdekeit an in sulle unvirwendelich behaldin werden, und in waz wise und mosse die kurfursten ir boten zů der kure sullin sendin und wie sie in den gewalt gebot und procuratoria ordenerin sullint, daz findet man geschrebin und clerlich uzgeleit an deme ende dis buchis[1]; und die selbe furme, die danne gebin wird, gebiedin wir und wullen von folkomen keisirlichem gewalt, daz sie also altzůmal gehalten werde.

[16] Wir heißin und setzin, so iz darzu komet, daz des keisirs adir des Romischin konigis dot kuntlich wird in deme bischtum von Mentze, daz der irtzbischoff von Mentze zů stunt innewendig eyns mandis frist, an einandir zů zelin von dem dage der kuntlichkeit des selbin dotis, kunt dů mit sinen uffin briffin ieclichim kurfursten sundirlich den dot und die virkundunge, alse vor geschreben ist; abe nů der selbe irtzbischoff an der endunge[2] adir virkundunge sumig adir villichte laz were von der zyt darnach in dren manden, alse da abin zů nest in deme gesetze geordent ist, so sullin die selbin kurfursten von eygeme můde und ungerůffin umb die dogint irir trewe, von der sie schuldig sin daz heilige rich zů besorgin, zůsamenkomen *[in]* die vorgenant stat Frankinfurd *[zu]* kyesen eynen Romischin konig zů eyme kunftigen keisir.

[17] Iz sal auch ein ieclich kurfurste adir sine botin in der zyt der vorgesprochin kür faren in die egenant stat Frankinfurd nit me dan myt zweinhundirt pherdin geredin, in der zal mag er mit yme furin funfftzig gewapinde adir minre und nit me.

[18] Sundir[3] der kurfurste, der zů der kure geruffin were und zů der kure nit queme adir sine rechtliche boten mit

[1] d. h. der Nürnberger Beschlüsse; unten Cap. 19. — [2] executio. — [3] vero

sinen uffin brieffin mit sime großim ingesegel besegelt, die follin frien gantzin gewalt hiltin eynen Romischin konig zů kiesen, nit sente adir, ob er queme adir die selbin boden villichte sente, und darnach der furste adir sine botin inweg fure von der kure, und ein Romisch*er* konig zů eyme kunfftigen keisir noch nit gewelit were, und auch nit ließe noch insetzte wirdeclichin eynen waren procurator zu den vorgenant dingen, der sal darbin siner stimme und recht, die er zů der kure zů der selbin zit hatte und sie also gelaßin hat.

[19] Wir setzin auch den burgern von Frankinfurd uf und gebiedin in by der crafft des eydes, den wir in darubir uffsetzin zů sweren zů den heiligen, daz sie mit getrueme ernste und sorgsame fliße behudin und beschirmen alle kurfursten und ir iegelichen von ubirfalle des andirn, ob it weddirwintigest undir in uffstunde, und auch von allen luden mit allem irem fulke, die sie und ir iegelichir in der vorgenant zal der zweir hundird pherde in die stat zů Frankinfurd gefurd han; andirs sie fallint in missetat meyneidis und virliesin auch gentzlich alle ir recht friheit wirdekeit gnade und laube, die sie von deme heiligen riche hant; und mit der dat fallen sie in keisirliche achte mit libe und mit gůde; und sy von stunt herleibit eyme iegelichen anzůgriffin ungefrevelt mit eygen willen und gewalte ane gerichte die selbin burgir, die wir umb die geschichte von dirre zit alse auch darnach beraubin alle ir recht alse virredir ungetrewin und des richis weddirspenschin; also wer die selbin angriffit, der sal in keine wise fochtin keinirleie buße von deme heiligen riche.

[20] Darubir die burgir von Frankinfurd durch alle die zyt, in der sich geburit ubir die kure zů dedingen, so sullen sie in keyne wis nyeman in die stat laßin, willichirleie wirdekeit adels adir hirschefte er ist, alleine die kurfursten uzgenomen und ir boten und ir procurator, der ir iegelichir mit zwein hundird perdin sal infaren, alse for gesetzit ist. Were abir, daz nach der kurfursten infard adir in ir gegenwurtekeit sich geburte, daz ieman in der stat funden wurde, des ůzfard sullin sie zů stunt mit den werkin[1] bestellin ane allis virziehin undir allen den bußen, dye dafor ubir sie herzalt sin, und auch in

[1] cum effectu

der crafft des eides, den die burgir darubir sweren sullin zů den heiligen by der crafft dys geinwurtigen gesetzis, alse dofor uzgeleit ist.

Das andir capitel.
Von der kůr eyns Romischen konigis.

[1] Darnach so die kurfursten sint komen in dye stat zů Frankinfurd, des nesten morgens, so der dag uffget, sullin sie in ir allir geginwurtekeit in santte Bartholomeus kirchin daselbis dun singin eyne messe von deme heiligen geiste, daz er yn ir hertze irluchte und daz liecht siner crafft in ir sinne gisse, daz sie mit syner helfe gesturit werdin eynen gerechtin gudin und nůtzin menschin kiesin einen Romischin konig zů eyme konfftigem keisir und zů heile allin cristin ludin. Do die messe gedan ist, so sullin die kurfursten alle zů deme altir gen, uf dem dye messe gesungen ist: alda sullint die geistlichin fursten ubir dem ewange*lio* sancti Johannis „in principio erat verbum etc.", daz daselbis fur sie sal geleit werdin, ir hende mit wirdekeit legen uf ir brust; die werntlichin fursten sullint mit irin hendin liplichin daran griffen, die alle mit allem irim gesinde sullin da geinwurtig sten ungewapint. Und der irtzebuschoff von Mentze sal in die furme des eidis gebin und er mit yn und sie mit yme adir der bodin, die nit geinwurtig sin, den eit in Dutschin důn in dese wise:

[2] „Ich irtzbischof von Mentze des heiligin richis irtzkantzelir durch Dutschelant und ein kurfurste sweren zů desin heiligen ewangeligen, die hie geinwurteclichin fur mir ligin, daz ich uff die druwe, mit der ich gode und deme heiligen Romischin riche virbundin bin, kiesin nach allir miner bescheidinheit und virnufft und mit godes helfe kiesin wil ein zitlich houbit cristim folke, (daz ist ein Romisch konig zů eyme kunfftigen keysir, der darzů bequemeliche sy,) alse verre mich mine bescheidinheit und mine sinne wisint, und by der selbin trewe; so wil ich gebin mine stimme und willin und die vorgenant kůre důn ane alle gedinge miede lon adir gelobede, adir wilchir wise soliche ding mogen genant werden. Alse helfen mir got und alle heiligen."

[3] Do der eit von den kurfursten adir irin boten in der vorgenant furme und wise gesworin ist, so sullin sie sich

schicken zů der kure und sullint von der stunt uz der stat zů Frankinfurd nummer von einandir komen, iz inhabe dan daz merer deil undir in vor gewelit eyn zitlich houbit ein Romischin konig cristem fulke zu eim kunfftigem keisir; wirzogin sie daz zů dunde drißig dage nach einandir zů zelin von dage des gesworin eidis, darnach daz die drißig dage uzsint, sullint sie furbaz me nit eßin dan waßir und brot und sullint in keine wis uz der stat nummer komen, ez sy dan for von in adir von dem meisten deile undir in ein zitlich houbit der heiligin cristenheit irkorn.

[4] Nachdeme daz sie adir der merer deil undir in gewelit han, die selbe wal sal gehabit sin und behaltin werdin, alse ob sie eynmudeclichin von in allen were geschehin; geschehe iz auch, ob etliche kurfursten adir ire boten durch etliche zit nit geinwurtig werin und sich virspedet adir gehindird wurdin und doch quemen, e die vorgenant kur volendit wurde, dem bekennen wir, daz man in zů der kure laßin sal in dem selbin wesin, in dem sie ist in der zyt siner zůkunfft. Wan[1] is nů von altir bewertir und lobelichir gewonheit ungebrechinlichin bisher gehaltin ist, daz hienach geschrebin stet, darumb so setzin wir und bekennen von fullenkomen keisirlichin gewalt, daz der, der in forgesatzte wise irkorn wird, zů eime Romischen konige, so die kure geschehin ist, e er sich keinirleie sache adir gescheffte von krafft des heiligen richis it undirste zů důne, so sal er allen unde bisundir den kurfursten geistlich und werntlich, von den kuntliche ist, daz sie die nestin gledir sint des heiligin richis, alle ir privileige briefe recht friheit furluhin ding alte gewonheit und wirdekeit, und waz sie von deme riche bis an den dag der kůre gehabit han und besessin, bestedegin und befestin mit sinen besegeltin briefen ane furzog und weddirrede; und die vorgenant stucke sal er in alle hernuwin, nach deme daz er mit keisirlichir imfeln gekronit wird. Die bestedunge sol der herkorn eyme iegelichim kurfursten bisundir důn von irst mit sime koniglicheme namen und darnach undir siner keisirlichin wirdekeit hernuwin; in den dingin sal er dye furstin alle in der gemeyne und ir ieclichin bisundir nummer gehindirn, me er ist sie schuldig gnedeclichin zů furdern ane argelist.

[1] Hds. von; s. auch S. 109 A. 8.

[5] In der geschichte, so dry kurfursten geinwurtig adir der boten, die nit geinwurtig sin, den firden undir in adir uz ir gesellescheffte, daz ist ein kurfurste, der geinwurtig adir nit geinwurtig were, zů eyme Romischin konige irwelten, deme irkennen wir mit gesetze, daz des irwelten stimme, abe er geinwurtig were adir sine boten, ob yme nit geburte gegin-wurtig zů sine, volle crafft habe und die zal der kore mere und daz großir deil hersetze glich den andirn kurfursten.

Daz dritte capitel. Von deme sitzin der irtzbischoff von Mentze Dryere unde Kůllen.

In namen der heiligen undeilsamen drivaltekeit seliclich. Karlus der firde von gunste gotlichir gnade alle zit merer und konig zů Beheim. Zů ewigem gehugniße[1] der dinge. Gezirde und ire des heiligen Romischen richis und keisirlichir wirdekeit und dangbir nůtz gemeynes gudis furet einmudegir wille der wirdegin herluchtin kurfursten, die alse hohe sule fursichteclichir wisheit den heiligin bů mit sorgsamyr miltekeit *[ufrecht haltint]*, mit der helfe keisirlichis gewaltis recht[2] wird gestirkit, und so sie me mit witer mynne gelichis gunstis mit ein virstrickit sin, so sie me seleclichin uzgißin gemach fruchtberis freden und ruwe allir cristenheit. Darumb daz undir den wirdegin irtzbischofin von Mentze Kollin und Drere des heiligin richis kurfursten allir krieg und argwan, die undir in mochtin ufsten von deme furgange und umb wirde-keit irs sitzins in keisirlicheme adir in koniglicheme hofe, hienach und furbas me zů ewigin ziten abesin und sie in ge-ruwigir wise hertzin und gemudis blibinde[3] quemelichir be-drachten mogin mit gemeime gunste und fiiße dogintsamer liebe die notdurfft des heiligen richis zů droste cristim fulke, so setzin wir mit vorbedrachtunge mit allin kurfursten geist-lich und wer*n*tlich und mit irme rade unde von fullenkomen-heit keisirlichis gewaltis bestedegin wir mit desem gesetze ewecliche zu werin, daz[4] die irtzbischofe mogin und sullen sitzen in allin uffinlichin keisirlichin und koniglichin gededen, an gerichte, lehin zů lihin, zu dissche eßin, in reden und in

[1] memoria — [2] quorum presidio dextra imperialis potentie roboratur — [3] Hds. blibin die — [4] Umstellungen gegenüber dem Original.

allin andirn werckin, adir so in geburit zůsamene komen zů dedingen umb des richis nůtz und ere: der bischoff von Drere sal gelich geyn des keisirs antzlitze sitzin; der von Mentze sal in sime bischtum und in siner profincien und auch uzwendic siner provincien in allir sinre Dutschen kantzelarien ane in der provincien von Kollin sitzin zů der rechtin siten des keisirs; der von Kollin sal in sime bischtum und in siner provincien und uzwendic siner provincien in allem Lamparten und Welschlant sitzin zů der rechtin hant des keisirs. Wir wullen, daz die selbe wise zů sitzin by allir ordenunge, alse vor gesprochin ist, gehaldin werde von den nachkomelingin der vorgenant irtzbischoffin Kollin Drere und Mentze, daz zu keiner zyt umer me keinerleie zwifil von den dingen ufsten.

Das IV. capitel. Von[1] deme sitzin allir kurfursten und von dem zůruffin der kurfursten eynen Romischen konig zů kiesin und von den amptin der werntlichen kurfursten keisirlichis hofis et cetera.

[1] Hienach setzin wir, wie dicke iz sich heischit von desir stunde und furbaz me, so ein keisirlichir hoff gehaltin wirt, (in iegelichim sitzen zů rade zů dyssche und in wilchin andirn stedin, da eyme keisir adir eim Romischin konige mit den kurfursten geburit zů sitzin,) so sal der konig von Beheim, umb daz er kronit und gesalbit furste ist, allirneste sitzin by dem irtzbischoff, er sy von Mentze adir von Kollin, dem dan zů zidin ane mittel geburit zů sitzin by der rechtin sitin des keisirs nach geleginheit der stede und der provincien, alse ir friheit heldit; nach deme konige von Beheim uf die selben siten sal sitzin der paltzgreve von Rine; abir zů dem linketen deil nach dem vorgenant irtzbischof, *[dem zu dem linketen deil]* ane mittel geburit zu sitzin, sal der hirtzauge von Sassin sitzin, darnach der margreve von Brannenburg.

[2] Andir werbe, wie dicke und wanne daz heilige rich ledig ist, von dannen sal der irtzbischof von Mentze gewalt han, (als iz auch bekant ist, daz er von altir her hat gewalt gehabit die andirn kurfursten, sine gesellin in der kur, mit brieffin by ein heischin, die alle adir die geinwurtig mogen

[1] Im Or. nur: De principibus electoribus in communi.

adir wollin sin) und in dem zil der kurfursten by ein gesament, so sal der bischoff von Mentze und kein andir stymme innemen undir solichir ordenunge: zům irstin so sal der irtzbischoff von Mentze den irtzbischoff von Drere anfragin, dem die irste stimme zugehorit, alse iz von altir herkomen ist; darnach den irtzbischoff von Kollin, dem die wirdekeit und daz ampit zůgehorit, daz er eym Romischin konige die irste konigliche krone uffsetzit; zum drittin male von deme konige von Beheim, der undir leyenschen furstin von koniglichir wirdekeit den anefang heldit; zum firdin male von deme paltzgreven von Rine, zum funfftin male von deme hirtzaugen von Sassen, zum sestin male von dem margreven von Brannenburg. So daz allis geschehin ist, so sullint die vorgenant furstin den bischoff von Mentze irin gesellin wedirumb fragin, daz er in sine meinunge und sinen willen ufinbare. Andir werbe in der hirschafft eins keisirlichin hofis sol der margreve von Brannenburg waßir gebin ubir des keisirs hende adir des Romischin konigis; den drang sal dienen der konig von Behem, daz er doch nit schuldig ist zů dunde undir siner koniglichir kronen, er wulle iz dan gerne dun von willin; der paltzgreve von dem Rine sal daz irste eßin anedragen, der hirtzauge von Sassin marschalg sal sin ampt dun, als is von altir her gewonlich ist.

Das V. capitel.

Von des paltzgreven und des hirtzaugin von Sassin ampten, so daz heilige rich nit houbitis hait etc.

[1] Wye dicke iz hienach geschicht, daz daz heilige rich ledig stet, so sal der paltzgrafe von dem Rine furmundir sin des heiligin richis von der paltzgreveschafft wegin zů der hant eins kunftigin Romischin konigis in den landin des Rines und Swabin und in Frenschin gebiede mit gewalt, gerichte zů haltin, geistliche gabe zu lihin, gulte und gefelle insamen, in lehin zu setzin, eide umb getruwekeit an des heiligin richis stat und in des selbin richis namen zů inphahin; daz selbe sal doch allis zů siner zit von deme Romischen konige, der darnach herwelit wird, hernuwit werdin; und sal man yme die eide alle von nuwem uffswerin; alleine uzgenomen der furstin lehen und vanlehin, der lyhin und insetzin behaltin wir be-

sundir alleine dem keisir adir eyme Romischen konige. Doch sal der selbe paltzgreve wißin, daz yme uffinlichin virbodin ist alle virandirůnge adir virsetzin des richis gut, die zit er furmundir ist. Der hirtzauge von Sassin sal ein furmundir sin an allin steden, da man Sassin-recht heltit, undir allir wiße und maße, alse dafor uz ist geleit.

[2] Und wie doch iz sy von altir gewonheit ynbrocht, als man sprichit, daz ein keisir adir ein Romischir konig in sachin, umb die er hat zů antwurten vor eynem paltzgraven des Rines, der da ist des heiligin richis ein irtzdrossesse und ein kurfurste, doch so mag der selbe paltzgrafe daz gerichte nirgin andirswo gehaltin dan alleyne in des richis hoff, da der keisir adir der Romische konig gegenwurtig ist.

Daz VI. capitel.
Von der kurfursten wirdekeit an sitzin an gen und an sten gein andirn gemeynen fursten[1].

Wir setzin ewecliche, wie dicke iz sich furbaz me geburit, daz ein keisirlich hof gehaltin wird, daz die vorgenant kurfursten geistlichin und werntlichin nach der vorgeschrebin ordenunge und wise ir stede zů der rechtin und linketen hant unvirwandelt haltin, und sal in adir yr keyme in wilchirleie gededin, die in den hof horint, kein andir furste, waz wirdekeit und ardis er sy, in kein wis furgezagin werden an gen, an sitzin adir an sten und bysundir, daz mit namen der konig von Beheim in der hirschafft solichis hofis en allin und sundir vorgenant stedin und dedin unvirwandellich sal furgen eyme iegelichen andirn konige, in waz friheit adir wirdekeit er herschinet, der[2] villichte von etzlichir geschichte adir sache gedege darzů komen adir do sin.

Daz VII. capitel. Von der fursten nachkomen.

[1] Undir den unzellichin sorgin, von den unsir hertze degelich virmudit wird, umb daz selige wesin des heiligin richis, daz wir von gote merer[3] seleclich besitzin, so ist unsir bedrachtin zůfur darzu berichtit, wie die begirliche heilsům

[1] Im Or.: De comparatione principum electorum ad alios principes communes. — [2] Hds. dem. — [3] deo auctore.

eynnekeit alle zyt undir den kurfursten des heiligin richis stedecliche grůne und ir hertzin in eynekeit lutir minne inthaltin werdin, von deren fursichtekeit der wildin wernt so snellir so lutirlichir zů rechtir zyt geholffin, und so vil undir den kurfursten kein wersal sich virzuckit und minne lutirlichin wird behut, und virborgin krot ist abegesnedin, so iegelichis recht luthirlichir wird irluchtit. Wan nů gemeinlich lang und breit uffin ist und villichte durch alle die wernit kuntlich, daz die hirluchtin konig von Beheim, paltzgreve des Rines, hirtzauge von Sassin, margreve von Brannenburg von des richis crafft und irre furstendum in der kur eins Romischin konigis zůkunftigen keisirs mit den andirn geistlichin kurfursten rechte stimme und stat habin und eyne mit den andirn gesetzit sint, daz sie ware und `riliche[1] kurfursten sint des heiligin richis. Daz[2] nů it in kunftigen ziten materie ergirůnge und missehelle uffsten undir der kurfursten sone adir ir nachkomen von recht stimme adir gewalt zů der kur und alse ein gemeyne gut mit kunftigem schedelichin virziehin wurde gehindird, dem schadin zů begenen heilsameclich mit gotz helfe, so setzin wir und bekennen in keisirlichem gewalt mit desem geinwurtigen gesetze ewecliche zu blibin, nachdeme daz dye selbin kurfursten und ir iegelichir dot ist, des recht stimme und crafft zů kiesin sal fallin an sinen irsten elichin geborin son, der ein leie ist; ob der nit were, so sal die kure frilichin fallin uf des selbin irstin geborin son elich und leie ane weddirrede eins iegelichen. Were abir, daz der selbe irste geborn son von dirre wernde vor virfůre ane knabin-irbin eliche leie, so sal von crafft dis keisirlichis gesetzis recht stimme und gewalt der kure fallin uf den altirn brudir leie, der von warem fedirlichim stamme ist komen, und danach uff des selbin irstin geborn sone; soliche nachkomen[3] sal ewecliche behaltin werden an den irsten geborin sonen und irbin der kurfursten an recht stimme und gewalt vorgenant, doch also ob ein kurfurste adir sin neste geborn son adir andir sine sone leie sturbe, und gedege, daz er ließe knabin-irbin elich leien, die nit follen alt werin, so sal der altste brudir des dodin des selbin dodin kindir furmundir sin und besorgen, biz daz altiste undir den

[1] legitimos. — [2] Construction! — [3] successio.

kindern zů fullim aldir komit; (daz altir achtin wir an eym kurfursten achtzehin jar fullenkomen, und wullin und setzen, daz iz ewecliche alse gehaltin werde;) und wanne der altir son zů dem altir komit, so ist *d*er furmundir zů stunt schuldig umb in zu geben recht stimme und gewalt mit ampt[1] und allis, daz darzů gehorit.

[2] Were iz auch, daz etlichiz des selbin furstendum dem riche ledig wurde, von deme sal der keisir adir Romisch konig, der dan zu den ziden ist, fursehen als von dingen, daz an in und an daz riche mit rechte gefallin ist; alle zit unsirm konigriche von Beheim, so iz ledig ist, behaltin *[wir]* sine friheit recht und gewonheit ubir die kur eins konigis von Beheim, die geschehin sal von den inwonendin des richis, alse ir privileigia haltin und von langir gewonheit gehaltin hant von kristenlichin keisirn und Romischin konigin: den friheit rechtin und gewonheit wullin wir mit desen selbin keisirlichin gesetze*n* in keyne wis schadebir sin unde nach me wir setzen und virendungin nů und zů ewegin kunftigen ziten, daz die selbin friheit recht und gewonheit mit allir ir schrift und furme unzwivellichin mit festekeit irre crafft gehaldin werdin.

Daz VIII. capitel.

Von der friheit des konigis von Beheim unde siner lute.

Alse iz hievor den cristlichin konigin von Beheim unsirn altirn und furfarn und dem konigriche von Beheim und des selbin richis krone gnedeclichin ist virluhin und virhengit von den Romischin keisirn und konigen unsirn furfarn und nach in dem selbin riche von der zit, dawedir hut dis dagis kein gedenckin ist, von labelichir forbeschrebener gewonheit von langin ziten und mit gewonheit der gebruchinden inbracht ist ane wedirrede und ane alle wedirwurdekeit gehaltin ist, daz kein furste landisherre edel rittir knecht burgman burgir, nachdan[2] kein persone des selbin richis und allis, daz darzů horit, an welchin ende*n* daz ist, zu keins clagirs ansprache, was wesins wirdekeit adir ardiz der selbe clagir ist, inmoge noch insulle geladin gezogin noch geruffin werdin an keinerleie und yemans andirs gerichte dan alleine vor des konigis von Beheim und des koniglichin hofis richtir adir gerichte: herumb

[1] Hds. ampmit. — [2] denique.

so irnuwin wir und bestedegin wir von sichirm wißin und setzin mit unserm geinwurtigem keisirlichem gesetze mit fullinkomen keisirlichim gewalt die selbin friheit gewonheit und gnade eweclichin stede zů haldene, ob ieman von den vorgenant, er sy furste landisherre edel rittir knecht burgir burgman adir gebure adir andir willichirleye vorgenant persone zů iemans gerichte uzwendig des konigrichis von Beheim geladen wurde wedir die vorgenant friheit gewonheit adir gnade in lastirbere adir schultbere adir virmissthetin sachin adir in welchen andirn geschefftin, zů wilchir zit daz geschehe: die persone, die also geladin wurde, ist nit schuldig zů irschinen adir zů antwurten an gerichte andirs, dan vor geschrebin stet. Ob nů von eim richtir, von weme der gesetzit were adir was gewaltis er were, uzwendig des konigrichis von Beheim wedir den selbin, der nit vor gerichte irschene, in gerichtis wise gefarn wurde mit urteile, die urteil sie sin undirsprochin adir geendit urteil, eyne adir me, in wilchin sachin adir gescheften daz geschehe adir in waz wise sich geburte, daz die selbin urteil uzgegebin und gekundit wurdin: die ladůnge gebot processe und urteil und allis, daz von in in gerichtis wise mage geschehin adir virsucht werdin, daz virnichtin wir allis und duns gentzlichin abe von fullemkomenheit keisirlichis gewaltis. Darzů legin wir uffinlichin und setzin mit desem keisirlichem gebode vorgenant gewaltis eweclìche zů werinde, als iz in dem vorgenant riche zů Beheim fließeclichin gehaltin ist von der zyt, dawedir nieman kein gedencken hat, daz ubiral kein furste landisherre edel rittir knecht burgir burgman gebure nach kein persone adir inwonende des konigrichis von Beheim, willichirleie wesins wirdekeit adir ardis er sy, sullint sich nummyr beruffen von keime gerichte urteil adir geboden des konigis von Beheim adir sinre richtir unde sullin sich auch nummer beruffin zů eyme andirn gerichte, waz wedir sie an koniglichem gerichte adir des richis richtir gedan adir gesprochin adir gehaltin ist adir hienoch wiedir sie gesicht adir gesprochin wird. Geschicht iz abir, daz etliche beruffunge an gerichte adir uzwendic gerichte geschehen, zu stunt sullin die selbin beruffin mit keynir crafft besten, und die sich beruffin han, sullint wißin, daz sie zů stunt fallin in buße virlustekeit irre sache.

Das IX. capitel.

Von den gultgrubin in dem riche zů Beheim[1].

Wir setzin mit desem geinwurtigem gesetze ewecliche zů werinde, daz unsir nachkomen konige zů Beheim und alle kurfursten geistlich und werntlich mogint han gultgrůbin und andir grubin von smedesamen dingin und saltzgrubin, die itzunt fundin sint adir hernach fundin werdin, in deme Beheymschen rich adir in landin, die deme selbin riche undirdenig sin mit allin rechtin, alse sie iz bizher gewonliche besessin hant. Sie mogen auch Judin han und zulle nemen, alse iz hievor uffgesetzit ist und mit lobelichir bewertir gewonheit von langin ziten an uns*ere* seligin altirn konige zů Beheim und an die kurfursten und ir altirn mit virschrebeme lauffe rechtecliche bekant ist zů behaltin.

Das X. capitel sagit von den muntzin und andirn gnadin des richis zů Beheim et cetera[2].

[1] Wir setzin furbaz me, daz die konige zů Beheim in irme riche und in allin landin, die deme riche zůgehorin, an welchin steden sie wullint, mogint dun muntzin slahin von gulde und silbir undir allir wise und furme, als iz in deme riche zu Beheim uff dise zit in fredesamir stedir besitzunge gehalten ist. [2] Auch wullin wir mit desim keysirlichem gesetze und unsir gnade ewecliche zů werinde, daz den kurfursten konigen zů Beheim herleibit sy von eyme iegelichim fursten hern grefin und andirn luden ein iegelich lant burge irbe eygin adir gut zů keiffin und an sich zů gewinnen, in gabe adir in phandis wise uffzůnemen undir gewonlichem gedulde der lande burge irbe eigin adir gut, also zů emphahin adir keifin eigin fur eygin, lehin vur lehin, also daz die konige zů Beheim von den selbin landin burge irbe eigin und gut deme heiligin Romischin riche virbundin sin zů gebin und zů dienen sin gewonlich recht. [3] Dis geinwurtige gesetze und gnade streckin wir mit crafft unsirs keisirlichin rechtis zů allin kurfursten geistlich und werntlich und zů iren nachkomen und ir eliche*n* irbin mit allir wise und gedinge, alse vor geschrebin ist.

---

[1] Sic! Or. De auri argenti et aliarum specierum mineris. — [2] Sic! Or. De monetis.

Das XI. capitel.
Von friheit der kurfursten des Romischin richis.

[1] Wir setzin auch, alse wir fundin han, daz in alten gezidin gehaltin ist, daz keine grefin landisherrin edel gelehinten dinstman burglude rittir knecht burgir und burgsessen adir kein persone, in wilchim wesins ardis adir wirdekeit die undirdenig sind den stifften Kollin Mentze und Drere, nit mogint geladen noch beclagin noch bezagin adir geheischen werden zů iemans ansprache an keim gerichte uzwendig gebiede der stifte dan alleine fur gerichte der irtzbischof und irin richtirn, und also daz bizher gewesin ist, also sal iz fur wirtir ewecliche gehalten sin. Were iz abir, daz die undirdan der vorgenant stiffte weddir unsir dis gebot zů iemans ansproche wurde*n* geladin an iemans gerichte uzwendig gebiede und gemircke der vorgenant stiffte, in waz sachin das were, umb ere adir umb gut adir gemissthete sache, der ist nit schuldeg zů irschinen adir den gerichtin zu antwurten; und die selbe ladunge und processe unde alle urteil, wie man sie nennit, die weddir die nit komendin geschehin adir gesprochen werdin von den uzsirn[1] richtirn, und allis, daz daruz gelaufin mag, herkennen wir fur nicht mit dem, so iz geschicht. Darzů legin wir und setzin, daz grefin landisherrin edel gelehinte dinstmanne burgmanne rittir knecht burgir gebure nach keinerleie persone, die den selbin stifftin undirdenig sint, wilchirhande wesins wirdekeit adir ardis sie sint, der keime ist herleibit sich zů beruffen von den gerichtis wise urteil adir geboten, wie sie genant sint, die wedir sie gesprochen sint adir gesprochin werdin an der irtzbischofe adir irre zitlichin amptlude gerichte, aldiewile daz in an den selbin gerichtin rechtis nit virsagit wird, von den sie claginde sint; waz beruffunge hiewedir geschehe, die sal man nit inphahin, und kundin *[wir]* sie virnicht; abir an gebrestin der gerechtekeit so sy allin vorgenant herleibit, in den sachin yn recht virsagit wird, sich zů beruffin unde alleine zu keisirlichem hofe und gerichte adir vor des richtirs gehorde, der zu der zit gerichte besetzit in keisirlichim hofe, und fur keinen andirn richtir; waz hiewiddir geschehe, daz sy zů stunt virnichtit. [2] Daz selbe gesetze

---

[1] a iudiciis extraneis.

wullin wir mit crafft unsirs geinwurtigen keisirlichis gerichtis geschickit han zû den herluchtetin werntlichin kurfursten paltzgrave hirtzauge von Sassin und margrafe von Brannenburg und zu irin irbin nachkomen und undirdan fulleclichin undir allir wise und gedinge, also vor gesagit ist[1].

Das XII. capitel. Von samenunge der kûrfûrsten.

Undir den manigfeltigen sorgin eins gemeynnis gutis, in den unsir gedang dicke inzuckit wird, so hat unsir wirdekeit angesehin, daz iz notdurftig sy, daz die kurfursten des heiligin richis, die da sint feste stutzil und unbewegeliche sule des richis, me zûsamene komen, dan bizher gewonheit ist gewesin, zû sprachin und zû dedingen von des richis und der wernde heil, alsie durch ferre geleginheit der lande einre von dem andirn wonende sint, so vil sie baz konen gesagen und mit einandir geredin von den inbrechinden gebresten der lande, die in bekant sin, und kunnent mit gesundim rade ir*r*e fursichtekeit heilsame helfe gebin und gemachesame widirbrengen solichin gebrestin. Hievon ist, daz in dem hohin unserm hofe[2] zu Nurenberg, der durch unsir wirdekeit wirdeclichin begangen ist mit den irlichin geistlichin und herluchtin werntlichin kurfursten und mit andirn furstin und herrin, da han wir mit bedrachtim mûde mit den selbin kurfursten und mit irim rade geordenerit umb ein gemeynne gut und heil, daz die selbin kurfursten furbaz me zû eim male aller jar vier wochin nach dem ostirlichin dage selbir sullint zûsamenkomen in etzlichir stat des richis; und nû zu der selbin zit dis geinwurtigen jaris sal von uns und den selbin furstin begangen werdin gespreche und hoff mit der selbin samenunge in unsir keisirlichir stat zu Metze, und da sal von uns mit der furstin rade bescheden werdin stat der vorgenant samenunge, welchis dagis furbas me in dem nachgendem jare man zusamene sulle komen; dese ordenunge sal alleine werin zu unsirm und der furstin wille*n*. Diewile die ordenunge werit, so nemen wir die kurfursten in unsir keisirlich geleit zû deme vorgenant hofe[2] zû komen zû blibin und auch wedir heim zu varin. Herumb

[1] Die kaiserliche Interpretation dieses Capitels, welche in dem Böhmischen Exemplar der G. B. zwischen 1366 und 1378 in margine zugefügt worden ist, fehlt in dieser alten Uebersetzung. — [2] Hds. hafe.

daz daz gespreche und rat gemeines gudis und fredin nit gehindird wurdin mit virziehin adir blibin in droste adir mit ubirmeßigeme fliße der wirtschafft[1], alse iz etwan gewonlich ist geschehin, so ordenerin wir mit gemeymme willin, daz furbaz me, diewile der vorgenant keisirliche hoff adir samenunge werd, keim furstin irleibit ist gemeynne sproche[2] zu haltene; abir sundirlich gespreche, daz[3] die ordenunge der keisirlichin dingen, die zu dunde sint, nit irrint, die sint mit maßen virhenget[4].

Daz XIII. capitel. Von deme wedirruffen der friheit.

Andir werbe setzin wir und bestedegin mit desem keisirlichim gebode, daz alle friheit und briefe, welchin personen, was wesins furnemekeit adir wirdekeit sie sint, adir stedin frien adir eygin, die von uns adir von unsirn seligin furfarn gebin sint, undir wilchim inthalteniße der worte ubir recht gnade friheit gewonheit adir gut, die von uns adir von unsirn seligin furfarn Romischin keisirn und konige*n* von eigin willin adir yn andirs virluhin sin adir hienach von uns und von unsirn nochkomen Romischin keisirn und konigen virluhin wurde*n*, die insullint noch inmogint gentzlich an keinen dingin geletzin adir abegezihen den friheidin gerichtin rechtin eren adir hirschefftin der kurfursten geistlichir und werntlichir; were iz auch, daz in solichin friheiden und briefin etlichir personen, waz furnemekeit adir wirdekeit sie werin adir gemeyne, alse e genant ist, uzgenomelichin besorgit were adir hienach virhůt wurde, nit sullint *sie* wedirruffinlichin sin, ez inwere dan, daz von den selbin brieffin und friheit undir allin worten inen begriffin[5] nach einandir sundirlich rede geschehe von wortin zů wortin. Die selbin brieffe und friheit, nach dem und also vil alse sie abeziehinde sint den friheite*n* gerichten rechtin eren adir hirschafft der vorgenant kurfurstin adir ir ieglichim an deme ende, wedirruffin wir sie von sichirme wißin und dun sie abe und setzin von keisirlichim gewalte, daz man sie virste und halte, daz sie wedirruffen sin.

---

[1] frequentationem convivii. — [2] generales invitatas. — [3] sic! — [4] permisse. — [5] Hds. dahinter: wurde!

Daz XIV. capitel.

Von den, die erin eygen herren boslich wedirsagen[1].

In etwie vil landin iz geschicht, daz dinstman und gelehinte manne die lehen und die gulte, die sie von den selbin herrin hant, mit wortin und mit geverden uffsagin untzitlich und uffgebint; und so die selbe uffgabe geschehin ist, so weddirsagin sie boslich den selbin herrin und dunt in ir fintschafft kunt; und darnach dunt sie in großin schaden und die selbe gulte und lehin, die sie von der fintschafft und kriegis wegin hant uffgegebin, die griffin sie an und bekomern und haltin sie. Herumb setzin wir mit desem geinwurtigem gesetze ewecliche zů werinde, daz die selbe uffgabe sal man virnicht han, als ob sie nie geschehin were, iz insy danne, daz die selbe uffgabe und uffsege von in frilich und mit werkin[2] geschehe, also daz daz selbe gut gulte und lehin den herrin von yn liplichin und redelich werde[3] uffgebin in solichir wise, daz die selbin wedirsagere die herren an den selbin guten und gulte und lehin nummer zů keiner zyt betrubin adir schedigin von yn adir mit andirn, noch insullint darzů rat helffe adir gunst nummer gebin[4]. Wer darweddir dut adir die herrin an den selbin gutin lehin adir an andirn irren guten betrubit adir in schadin brengit adir wer dem, der soliche ding dut, rat und helfe irbudit, der virlusit zů stunt die selbin lehin und gulte und ist irin loiz und fellit in des richis achte, und sullin furbaz me zů allir zit kein weg uffin sin noch inmogint yme in keine wis von nuwem uffgeluhin werdin; waz hiewedir geschehe, daz hette keine krafft. Zů leste begriffin wir mit desem gesetze, daz die, von den die uffgabe nicht geschicht und weddir ir herrin frefelichin dun und sie wissinlichin anegriffint mit weddirsagin adir mit unwedirsagin[5], zů stunt sint sie gefallin in alle vorgenant buße.

Das XV. capitel.

Von den bosen einhelligin, die sich vireynnegin wedir die, den sie billiche undirdan sint[6].

Dye von den heiligin gesetzin virsmehetin und virwurffin eynunge und unzemeliche samenunge adir virbindunge in den

---

[1] Or. De hiis, quibus ut indignis auferuntur bona feudalia. — [2] libere et realiter. — [3] Hds. rede. — [4] Hds. gegebin. — [5] diffidacione obmissa. — [6] Or. nur: De conspirationibus.

stedin und uzwendig adir zusschin stat unde stat adir zusschin persone und stat adir zusschin persone und persone geslichtis[1] halb adir wilchirleie andir schinis[2]; darzû globe[3] und eit, virbintteniße und gedinge und ynbrachte gewonheit zû den selbin dingin, dye wir billichir schetzin ein stor[4], virwerffin wir und virdampnen und von sichirm wissen virnichtin wirs als; welliche stede adir persone, ez sy undir in adir mit andirn, was wirdekeit ardis adir wesins sie sint, soliche virbinteniße bizher hant gedan adir hienach sich virmessen zu dunde ane irre herrin laube, der undirdan sie sint adir den sie sint dinstliche adir in der gebiede sie wonent, und die selbin herrin nit uznemen, alse die virbinteniße ane zwivel von den heiligen gesetzin der cristinlichir merir unsir furfarn sint virbotin und abegetan, als virbiedin auch wir und dun sie abe; alleine uzgenomen die fursichtekeit und virbintniße, die die fursten und stede undir einandir umb gemeinen frede der lande kuntliche undir in bestedeget hant, die behaltin wir sundirlichin unsir herluchtenunge und laßin sie blibin, biz daz wir zû rade werdin, waz wir davon ardenerin. Waz abir sundirlich persone furbaz me soliche globede virbinteniße bose vireinnunge und gedinge anefinge weddir dis geinwurtige gesetze und alt recht, daz davon gemacht ist, der fellit zû stunt in virlust siner erin und buße zehen phunt gultis; ist iz ein stat adir ein gemeine, die wedir daz gesetze dunt, die git hundirt phunt gultis und virliesin alle friheit und keisirliche wirdekeit; daz halbe deil der gultbuße fellit in keisirlichin sag[5], daz andir deil dem herrin des landes, zû des schadin die virbinteniße geschehin ist; auch[6] fallint die vorgenant die mynre nit in buße der altin recht, die weddir die bosen einhelligin gesetze sint.

Das XVI. capitel. Von den palburgirn.

Vil clage hat uns furbracht, daz etliche burgere und undirdan der fursten der landisherrin und andir lute suchint von in zû werffint die burdin geburtlichir undirdenekeit und smechlichin schaffin sie mit frefelichir gedurst, daz sie in andirn stedin inphangin werdin zu burgern, und hant daz

[1] pretextu parentele. — [2] cuiuscunque coloris. — [3] Hds. davor noch: dunt. — [4] corruptela. — [5] fiscus. — [6] Dieser Satz im Or. schon vorher in kürzerer Fassung.

hievor me gedan und nyt mynre[1] wullin sie lipliche sitzin in landin stedin festin und dorffin der irstin herrin, die sie mit solichir geverde gelaßen hant, und der selbin stede friheit, darin sye sich geburgert hant, wullint sie sich frauwen und hertriegint[2] schyerm von in: sie heißin palburgir in Dutschem lande; herumb wan nů geverde und schalkeit nieman sulde zů helfe komen, so setzin wir uz sichirm wißin keysirlichiz gewaltis mit gesundim rade allir kurfurstin geistlichir und werntlichir und bestedegin mit desem gesetze zů ewigir werůnge, daz die vorgenant burgere und undirdan, die ir herrin also virspottint, in allin landin und stedin des heiligin richis von desem dage und hienach der stede friheit und recht nummer sullint genießin, in den sie sich in solichir geverde schaffint zů burgern adir bizher geschaffint hant, ez sy dan, daz sie sich zů den selbin steden lipliche ziehin und darinne eygin hert stedeclichin habin und werlich ane driegin[3] darinne wonnen und schuldigir burde und stede-stůre in den selbin stedin undirdenig sin. Und welche weddir dis gesetze inphangin sint adir inphangin werdin, daz inphahin sal keine crafft han, und sullin noch inmogin in keinen sachin genießin friheit adir recht der stede, da sie inphangen sin, ane weddirrede rechtis friheit adir gewonheit, von welchin zitin sie inthalten sin, die wir alle widdirruffin, alse vil alse sie desem gesetze widdir sint, und herkennen sie ane crafft umb die vorgenant stucke: alle die recht der furstin der herrin und andir lute, die sie hant an libe und an gude yrre undirdan, die sie in vorgenant wise laßin, sal in alle zyt behaltin sin. Und me[4] *[die]*, die vorgenant burgir und fromede[5] undirdan weddir dis gesetze inphahin, laßin sie sie nit in eyme mande, nachdem daz dese geinwurtigen ding yn virkundit sint, so sint sie umb den selbin ubirgang gefallin in virlust hundirt mark lodegis gultis, alse dicke sie iz furbaz důnt; des gultis sal halb fallin in keisirlichin sag, daz andir sal ane abelaßin den herrin der lude, die weddir diz gesetze inphangin sint.

Das XVII. capitel. Von wedirsagen.

Alle, die sich furbaz me virmeßin wedir ieman von rechtir sache zů wedirsagen und den untzitlich in ir wonunge, adir

[1] et nichilominus. — [2] contendunt defensare. — [3] non ficte. — [4] Nichilominus hos. — [5] alienos.

da sie gemeinliche nit wonen, weddirsag*int*, daz herluchtin wir, daz sie den wedirsagiten keynen schadin mit irin[1] mogent gedun an brande an raube an zuckin[2]. Wan[3] nů falsch[4] und geverde nieman sulde zů helfe komen, so bestedigen wir mit desem gesetze ewecliche zů werinde, daz die selbin weddirsagunge, die also geschehin ist adir hienach geschicht, nit sal crafft han wedir herrin adir andir lute, mit den die weddirsagere hant gewonit in geselleschafft in heimelichkeit adir in andir irlichir fintschafft; und sal auch nit sin, daz mit der wise eins iegelichins wedirsagins ieman angegriffin werde mit brande raube adir zuckin, ez sy dan, daz die wedirsagunge dry naturliche dage deme weddirsagetin vorhin lipliche virkundit werde uffinlichin adir an die stat, da he gewonlichen wonit, und daz von dem selbin virkunden mit waren gezugin sichir bekennen moge geschehin. Wer andirs ieman weddirsagit und[5] anegriffit, der fellit zů stunt in unere, als ob kein weddirsagin were geschehin; und *[wir]* setzen auch, daz der selbe von eim iegelichim rittir als eyn virredir mit rechtir buße gepineget werde.

Wir virbiedin auch alle unrechte kriege und alle unrecht brant raub zuckin und unrecht zulle und unrecht geleide und abedrucken gewonlichis schetzins umb daz geleide undir der buße der heiligin gesetze, die ubir dye vorgenant ding undir ieclichis sundirlich zu bußen gesetzit sint.

Daz XVIII. capitel.

Von dem bryefe der kure an die kurfursten[6].

„Uch hirluchten und großin furstin margrafen von Brannenburg des heiligin richis irtzkamer*er* unserme medekurfurstin und liebin frunde dun wir irtzbischoff von Mentze kunt myt desir geinwurtigen batschafft, daz die kure eins Romischin konigis sich zů dirre zit gebůrit zů dunde; und von schulde unsirs amptis so ruffin wir uch zů der selbin kure, alse wir sullin, daz ir von deme dage dis brieffis undir dren mandin nach einandir zů rechen von uch selbir mit uwirn geweltigin boten, eyme adir me, die adir der fullenkomen gewalt habin,

[1] cum honore. — [2] rapinas. — [3] Hds. von; vgl. S. 118 A. 1. — [4] fraus. — [5] Hds. ane. — [6] Or. nur: Litera intimationis.

komen zu der stat, die darzu gehorit nach der wise der heiligen gesetze, die darubir gemacht sint, alda zu beradin ubireinzůkomen mit andirn unsirn medekurfursten von der kur eins kunfftigen Romischin konigis, der danach mit godes helfe gefurderd werde zu eyme keisir, und auch an der selbin stat zů blibin, biz daz die selbe kure volbracht wird, und auch andir sachin zu dunde und uzzudragin, als man findet uzgeleit in den heiligin gesetzin, die darubir bedrechteclichin gemacht sint; und komen ir nit adir uwir botin, so furvarn wir doch uff ende mit unsirn medekurfursten in der vorgenant kur, alse die keisirlichin recht gesetzit hant."

Daz XIX. capitel.
Von der furme des gewaltbrieffis des kurfursten, der sine botin sendet zů der kůre.

„Wir Lodewig[1] von gotz gnadin margrave zů Brannenburg důn kunt allin gemeine mit dirre geinwurtigen schrifft, sit daz die kure eins Romischin konigis anfellit zů důne von redelichin sachen und wir mit sorgsame begerinde sin zů bedenckin umb des heiligen richis ere, daz izit schedelichin swerin schadin undirlege, so machen wir und setzin und ordenerin Johannem und Paulum[2] unsir liebin und getrewin, von den wir sichirlichen sundir getrewin haltin ane allin zwivel, unsir ware rechtliche procurator und sundirbar badin (mit allin rechten wise und furme, in den wirs allir best und creftlichir mogin machin und kunen, sie beide und ieclichir[3] in gantze macht, alse daz des recht und gedinge, der die sache undir handin hat, nit beßir sin, und waz von ir yme an wird gefangin, daz mag durch den andirn geendit werdin und recht-

[1] Entsprechend der in Cap. 18 an den Kurfürsten von Brandenburg gerichteten Aufforderung zur Wahl wird in unsrer Uebersetzung (im Or. allgemein gefasst: „Nos . . . talis dei gracia etc.") in dieser Vollmacht der Kurfürst Ludwig d. Römer von Brandenburg († 17. Mai 1365) als Aussteller genannt; der Uebersetzer fingirt hier offenbar den zu seiner Zeit lebenden Kurfürsten von Brandenburg, welcher thatsächlich nie eine solche Vollmacht ausgestellt hat. Hatten wir früher (vgl. S. 128 A. 1) bereits das Jahr 1366 als möglichen Termin für die Abfassung unserer Uebersetzung gefunden, so ergiebt sich nun als Endtermin das erste Drittel des Jahres 1365. — [2] Diese Namen sind fingirt; im Or. stehen dafür je drei Punkte. — [3] sic!

liche ende nemen,) zů dedingin an allin stedin mit andirn unsirn kurfursten geistlich und werntlichen und mit yn ubir einandir zů komen und zů enden umb ein wole, geschickete, ungebresthafte personen zu kiesin zů eyme Romischin konige, und daz die selbin procurator mogin geinwurtig sin den dedingin, zů habin ubir die kur solichir persone und zů handeln und bedrachtin, von unsirn wegin an unsir stat und namen die selben personen zů nennen und an sie zů gehellin und zu eyme Romischin konige zů furdirn und zu kiesen und uff unsir sele eynen ieclichin eit zů sweren, der darzu notdurfftig ist adir gewonlichin wird, zů den vorgenant stuckin; und daz sie mogin eynen andirn adir andir scheffener setzin zu gantzir crafft und den selbin adir die selben zů weddirruffin und zu tůne alle ding, sundirlich waz zů den vorgeschrebin dingen notdurftig nůtze adir bequemeliche wirt zu dunde, geinwurtig zů sinde uff ein fulbrachtis ende des benennyns und des beradis der selbin kure und auch, ob die vorgenant stucke adir ir ieclichis heischin ein sundirlich gebot, auch ob die selbin großir adir me sundirliche werin, dan die vorgenant ding adir wir selbir mochtin dun, obe wir dem gescheffte und der kunfftigen kur mit unsirs selbis libe geinwurtig werin; und wullin stede und geneme habin und globin festeclichin zů haltin ewecliche, waz durch die selbin vorgenant unsir scheffener und bodin und von den, die sie gesetzit hant adir setzinde sint, von in adir von ir yme in den vorgenant stucken gewirckit wirt adir geschicht, adir in wilchir wise daz geordenerit wirt."

Daz XX. capitel. Von der eynekeit der furstindum und recht, die in zugehorin et cetera.

Wan[1] alle furstindum, von der crafft[2] *die* werntlichen[3] kurfursten recht *und* stimme habin an der kure eins Romischin konigis, mit dem selbin recht ampt und wirdekeit mit andirn rechten, die in zugehorint und davon hangint, also gar sint zusamen geschickit und unvirscheidenlichin vireynneget, daz recht stimme ampt wirdekeit, die zu iedem furstindum gehorit, nit gefallin mogin uff eynen andirn dan alleine an den, der daz furstindum mit lande und mit allim dem, daz darzu gehorit, kunt-

[1] Hds. von; vgl. S. 133 A. 3. — [2] quorum virtute. — [3] Hds. ... chir.

liche besitze mit dinstbirkeit mit lehin und hirschafft; daz bestedegin wir, daz eim ieclichin der vorgenant furstindum mit recht mit stimme der kure und ampt und mit allir wirdekeit, die darzu gehorint, also sin vireinet und ungedeilit by einandir blibin zů ewigin zitin, also daz der besitzir eins ieclichin furstindums sal sich frauwin eyner geruwigin fribin besitzunge recht stimme amptis wirdekeit und allir dinge, die darzu horint; und sal auch der selbe von allin kurfursten ein kurfurste gehaltin sin: der selbe unde nieman andirs sal von den kurfurstin zů allir zit zů der kure genomen werdin und zů andirn gedetin, die umb ere und nutz des heiligin richis sint zu důne, und ane alle weddirrede sal man in zulaßin; noch ir keins der vorgenant dinge sullint von einandir gedeilit werdin, wan sie sint und sullint unscheitbirlichin sin, noch inmag sie auch nieman zu deilin gefordirn weddir an gerichte adir uzwendig an gerichte noch mit urteil ubirkomen; ez sal auch nieman den horen, der da eins fordert ane daz andir. Geschehe iz abir von irůnge adir andirs, daz ieman virhort were, alle brieffe gerichte urteil, adir waz semelichis dingis davon uzginge weddir dese unse ordenunge, daz sal allis samt zů stunt mit keiner crafft besten.

Daz XXI. capitel. Von der ordenunge des furgangis der irtzebyschoffe etc.

Wan[1] wir da abin an deme drittin capitel zů rade wurdin fullinkommeclichin zů virsegin umb die ordenunge des sitzins undir den geistlichin kurfurstin in rade und zů dissche und andirs, alse dicke alse[2] keisirlichir hoff gåhaltin wirt mit hirschafft adir wan sich furbaz me geburit, daz die kurfurstin mit dem keisir adir mit eyme Romischin konige gesamint sint, davon wir gehorit han, daz hievor krieg darumb gewesin ist, nu gleibin wir, daz iz gut sy, daz wir endin und uzlegin die ordenunge vorgendis undir in. Darumb so irkennen wir mit desem keisirlichim gebote, alse dicke in samenunge des keisirs adir eins Romischen konigis den vorgenant geistlichin kurfurstin mit dem keisir adir konige sich geburit zů gende und man keisirlich adir koniglich wapin fur yn dreit, so sal der

[1] Hds. von; vgl. S. 135 A. 1. — [2] Hds. asse.

irtzbischoff von Drere in glichir slechtir lynnegin gen vor dem keisir adir konige, und sal nieman zusschin in zwein gen, dan alleine die die keisirliche adir konigliche zeichin dragin; so abir der keisir adir konig ane die wapin get, so sal der selbe irtzbischof von Drere dem keisir adir konige vor gen, also daz nieman zusschin in zweyn sy; dye andirn zwene irtzbischof sullin ewicliche ir stede behaltin, als iz da abinan mit undirscheit irre provincien uzgeleit ist umb das sitzen.

Daz XXII. capitel.

Von der ordenunge des furgangis der werntlichen kurfurstin, und wir die keisirlichin und koniglichen wapin sulle keisir adir konige furdragen[1].

Uzzůlegen die ordenunge des furgangis der kurfursten, davon wir for rede han gehabit, so setzen wir, daz in der geinwurtikeit des keisirs adir des konigis so erget, alse dicke den kurfursten geburit zů gende nach der zile mit eim Romischin keisir adir konige: so ein uffinbar keisirlichir adir koniglichir hof ist, in waz sachin adir hirschafft daz sy, und man wirt dragin keisirliche gezirde, so sal der hirzauge von Sassin, der daz keisirliche adir konigliche swert dreit, vor dem keisir adir konige anemittil gen, und sal zusschin yme und dem bischoff von Drere niemant damittin sin; der paltzgrave sal den keisirlichin apil dragen zů der rechten siten; der margrave von Brannenburg sal daz ceptrum dragin zů der linketin siten ie weddir siten des hirtzaugen von Sassin; der konig von Beheim sal anemittel nach dem keisir gen.

Daz XXIII. capitel.

Von den segen der irtzbischoffe in der messe und zů dissche in keisirs und koniges geinwůrtekeit etc.[2]

Alse dicke hirliche meße gehaltin wirt vor des keysirs adir Romischin koniges geinwurtekeit und den irtzbischofin von Mentze Drere und von Kollin adir ir zwein geinwurtig geburit zů sinde, sullin sie undir in dese ordenunge haltin:

[1] Or.: De ordine processionis principum electorum et per quos insignia deportentur. — [2] Or.: De benedictionibus archiepiscoporum in presentia imperatoris.

in der bichte, die geschicht vor der messe, an dem herbieden daz ewangelige zů kossin, den freden nach dem „agnus dei“ umb zů dragen und an den segin, die nach der messe und fůre dissche zů thunde sint, und got zů lobin noch dissche in soliche wise des irsten dagis sal iz der irste allis důn, des andirn dagis der andir, des drittin dagis der dritte. Den irsten den andirn und den dritten bedůdin wir also zů virstende, nachdem daz ir ieglichir fůr adir noch zů buschoffe irwihit ist. Und daz eynre den andern mit wirdigir zemelichir ire fůrkome und den andirn gut bilde gebin, sich undir einandir zů eren, so sal der, den der ordin rorit die vorgenant ding zů dunde des dagis, den andirn mit eyme mynsamen nigin und winkin darzu ladin, und sal darnach furdreden zů den vorgenant dingen, alse iz sich danne heischicht.

[II. Theil. Die Metzer Gesetze.]

Daz XXIV. capitel.

Von den uffsetzigen weddir der kurfursten lip und lebin und der ufsetzigen buße und iren nachkomen und allir der, dye in zůgehorint[1].

In[2] deme hofe zu Metze, den wir keisir Karle der vierde Romischis und Beheimschis richis ein merer hiltyn in deme jare, da man zalte von Crist geburte druzehinhundirt jar und in dem sehsundfunftzigisten jare und by uns warent alle kurfurstin des heiligin richis mit geinwurtekeit der herrin des erwirdegen vatirs *[Talayrand]* bischoff zů Albane der heiligin Romischin kirchin kardenal und Karle des konigis von Francrichis irste geborn son hirtzauge zu Normandi und delfin zu Fienne, in der herrin geginwurtekeit und zit, alse vor genant ist, so han wir die nach geschrebin gesetze gesagit uz.

[1] Wer mit furstin adir mit rittirn mit sundirlichin personen adir mit gemeyme fulke meyndedeclichin uffsatze dut adir mit eyden sich virbindit zu dunde uff dot der erwirdegin des heiligin richis kurfurstin geistlichir adir werntlichir adir eyme undir in, der sal billich gebußit werdin; (die recht

[1] Diese Ueberschrift findet sich in keiner der sog. Original-Handschriften der G. B. — [2] Das klein Gedruckte ist ein späterer Zusatz, der als solcher im Kurmainzischen Exemplar kenntlich ist; in den Ausfertigungen für die Kurfürsten von Köln, Trier und der Pfalz fehlt dieser Zusatz, welcher eigentlich vor der Ueberschrift des Cap. 24 stehen müsste, gänzlich.

wultint, daz wille der meyndat mit dem selbin grymme gepiniget wurde, alse die werk, und daz er mit dem selbin grimme gebußit wurde als ein schuldig man der almechtekeit, umb daz die vorgenant kurfurstin sint ein glet unsirs libis;) und sin gut in unsirn schatz geurteilit sy; [2] sine kint, den wir von keisirlichin gnaden virlihin daz lebin, sie sultin mit fedirlichir pine sterbin; daz bilde fedirlichir irbesunde sulte an in mit grymmer pine gemessin werdin: sie sullin virschaltin sin von mutirlichir zucht und von allim irbe irre nestin, und waz in von den mag gefallin, ensal auch nit fulgin selgerede von andirn luten; arm und gebrestin sullin sie eweclichin sin, fedirliche schande sal in alle zyt nachfulgin, zů keinen erin zu keiner werntlichir wirdekeit sullin sie nummer komen; sie sullin solich sin, daz in dot ein drost sy und daz lebin ein bittir pin, unde darin stinckende sin in ewigeme jamer; [3] danach heißin wir, *[daz]* alle die virlumunt sin und ane gnade, die fur soliche ummer virsuchint bede an uns zů legin. [4] Die dochtir, wie vil der ist, die sullin alle mit einandir nemen daz virde deil von der mudir gude, siege abe besetzit[1] adir unbesetzit, uff daz sie habin mittelmeßige narunge billichir, wan daz sie gantzin nůtz adir irbe namen davon haltint; daz urteil sal miltir gein yn sin: wir getruwin, daz sie von krangheit frauwelichis ardis minre gedurstig[2] sin. [5] Friheit, die sonen und dochtirn sint nach desem gesetze gebin, daz sie ledig sultin sin von fedirlichen undirdenekeit, komit in nit zů helfe. [6] Wir setzin auch, daz wedemegabe und viranderunge wilchirhande gude, mit wilchir geferde adir recht man findet, daz sie geschehin sint von der zyt, da die vorgenant zum irsten gedachtin den uffsatz und gesellescbaft anzůgriffin, daz sal keine krafft han. [7] Der vorgenant uffsetzigin husfrauwin, die irin wedemen herkobirt hant, und die gut, die sie von irrin mannen inphangin hant in giftis recht, sint die in dem gedinge, daz sie den sonen sullint gefallin zu der zyt, so die[3] schare[4] ist abegenutzit, so sullin sie wißin, daz alle die gut, die den sonen nach dem gedinge sultint werdin, in unsen keisirlichin schatz horint; [8] doch sal den dochtirn von den selbin gutin daz vierde deil werdin und nit den sonen.

[1] sive testata sive intestata. — [2] minus ausuras. — [3] Hds. sie. — [4] ususfructus (Ertrag, Einkünfte).

[9] Andir werbe waz wir von den vorgenant und iren kinden gesetzit han, daz wullin wir in hirtekeit gehalten han an irin knechtin an irin dienern, die der missetat midewissinde sint, und der selbin kinde. [10] Wer abir undir den von ursprunge der anegefangin missetat mit fliße eins waren labis die meindat meldit, der sal mit lone und mit erin von uns begabit werdin; abir der an dem ufflegin schuldig wirt, ob der doch undir unkuntlichir wise die heimelichkeit der rede uffinbarit, der sal losunge und gnadin wirdig sin. [11] Andir[1] werbe umb die selbin missetat, die sich driffit zu geletztir almechtekeit an den kurfurstin, sullint auch die knechte an des herrin houbit gepiniget werdin. [12] Hernach setzen wir, ob it uffsatzis geschehe weddir die vorgenant kurfurstin geistlichin und werntlichin und missetan wurde, daz auch noch dote des schuldegen daz lastir mag hernnuwit werdin. [13] Darzu bestedegin wir mit desem gebode, daz nach dote der schuldegen die meyndat moge beclagit werden, und des ubirwundin dotis gehugnißis sal man virdampnen und sin gut sal man den irbe*n* abenemen; [14] wan von dem, daz eynre ein meyndedegin rat *[fassit]*, so ist er zů stunt etlichir maße gepinget an sime gedancke; darzů bekennen wir mit deme, daz einre al soliche missetat an sich zuhit, daz der nit viruzsirn adir nieman fri von dinstbirkeit gelaßin mag, und yme sin schuldener von rechte nit geldin sal. [15] In der sache setzin wir, daz die knechte gepiniget werden den herrin zu leidin, daz ist umb die sache des virdamptin uffsatzis weddir die kurfurstin, alse vor geseit ist. [16] Und ob einre sturbe, daz nachkomen gut sal gehaltin werdin von der ingewollin[2] persone halb, ob er alse dot gewisit wirt, daz er gewesen ist in der selbin sache.

Daz XXV. capitel.
Von den nachkomen der werntlichin kurfursten[3].

Ez bekomit wol, daz andir furstindum by einandir gantz blibet, daz gerechtekeit gestirkit werde und die getruwin undirdan sich frauwin ruwe und frede: nichils me sullint die grossin furstindum hirschafft ere unde recht der kurfursten

[1] Die §§ 11 und 12 im Or. umgestellt. — [2] incerta. — [3] In den Or.-Hdss keine Ueberschrift.

ungeletzit by einandir blibin, wan da me schadin lit, da sal man helfe zulegin, so die sule fallin, daz die weddirsetze des buwis *n*it zusamen slahe; herumb stedegin wir und bekennen mit gebode ewige zit zů werin, daz von nů furbaz me die edeln und grossin furstindum, daz rich von Beheim, paltzgraveschafft des Rines, hirtzaugedum von Sassin, margrafedum von Brannenburg, ir lant gebiede manschafft dinstbirkeit, und waz andirs darzu gehorit, sullint nummer virsnidin adir virdeilit werdin, me sie sullint billichir eweclicbe blibin in irrim fullinkomen gantzheit. Der irste geborin son sal an den hirschefftin und rechten irben[1]: der horit alleine darzu, er were dan nit by sinnen adir ein dor adir eins virmertin[2] mirglichis gebrestin, von des wegin er nit sulte noch inmochte ubir die lude nit ein furste gesiu; in der geschichte sal der andir geborin son irben, ob er ist in deme geslichte, adir darnach der andir alste brudir adir leies mag, der von fedirlichim stamme zů dem nestin ist abekomen in rechtir lenige. Der selbe sal sich zu hant gein den andirn brudirn und swestirn minsame und gnedeclichin herbiedin nach der gnadin, also yme got git nach sime wolegefallin, und nach irbem macht, also umb in alle wise virbodin sy deilin unde intledin furstindum und allis, daz darzu horit.

Das XXVI. capitel.

Wie die kurfurstin von keisirlichem hofe sullent komen[3].

[1] An deme dage, so keisirlichir adir koniglichir hof in wirdekeit gehaltin wirt, so sullin die kurfurstin alle komen zů prime zit zu des keisirs adir konigis hirburge, und sal der keisir adir der konig angedan sin mit allir keisirlichir wede[4], und ieder kurfurste uff sinem perde sullint mit deme keisir riten an die stat, da man sitzin sal: ir ieclichir sal gen in ordenunge und wise, alse iz vor gesetzit ist des furgangis der kurfursten und fullinkommeclich ist uzgedragin. Der irtzkantzelir, in des irtzkantzelerie der hof gehaltin wird, sal brengin uff eyme silbirn stabe alle ingesigel unde keisirliche adir konigliche briefe-zeichen; die werntlichin kurfurstin sullint

---

[1] Hds. noch: irbin. — [2] famosi et notabilis defectus. — [3] In den Or.-Hdss. keine Ueberschrift. — [4] Oben (s. S. 110 A. 1) wat.

brengen daz ceptrum den apil und daz swert; zum irstin sal man auch dragin vor deme irtzbischofe von Drere anemittel, so er fur get in siner ordenunge, zum irstin die krone von Ache, darnach die krone von Meilon von etlichin nedirn furstin, die der keisir adir der konig darzu schickit; daz dragen mit den kronen sal alleine geschehin deme, der mit keisirlichen adir mit koniglichir imfeln gezerit ist.

[2] Die keisirynnen adir die Romische koniginnen sal mit irre keisirlichen adir koniglichir wede gecleidet zogin zů der sitzestat, von irren großin herrin geselgit mit yren nachfulgerin juncfrauwin etwie ferre eyn zemeliche wide nach deme keisir adir Romischen konige und auch nach deme konige von Beheim, der dem keisir allirneste nachfulgit.

Daz XXVII. capitel.
Von den ampten der kurfursten in keisirlichem adir koniglichem hofe.

Wir setzin, wan der keisir adir Romisch konig uffin hoff heldit, da die kurfurstin mit yrin amptin sullint dienen, so sal die nachgeschrebin ordenunge gehaltin werdin:

[1] Zům irstin, so der keisir adir der konig sitzit uf sime keisirlichin adir koniglichim trone, so sal der hirtzauge von Sassin sin ampt dun in dese wise: man sal schudin for daz keisirliche gesesse ein huffen habirn, der also hoch sy, daz er dem perde ge an die brust adir an den vordern reiff; uff dem perde sal der hirtzauge sitzin und sal han eyne silbirn strichin in siner hant und ein silbirn summern[1], die beyde sullint han an gewiechte 12 marck silbirs; und also sitzin*t* uf dem perde sal er daz mas ful habirn nemen und sal den dem irstin knechte, der da komit, schudin in sinen sag. So er daz gedut, so sal er die strichin steckin in den habirn und sal abezogen, und sin undirmarschalg der von Pappinberg[2] der sal an sine stat adir des hofis marschalg, obe der von Pappinberg nit da inwere, den habirn furbaz uzmessin. So der keisir adir der konig inget zů dissche, so sullin die geistlichin kurfursten irtzbischhofe sten for dem dissche mit andirn prelatin unde sullint den disch gesegin nach der ordenunge, alse daruff

[1] = sumber, Korb; Or. mensura. — [2] sic! später (S. 146) richtig.

vor geschrebin ist; so der disch gesegint ist, so sullint die selbin irtzbischofe, obe sie da sint, adir zwene adir eynre die ingesigel und keisirliche adir konigliche briefe-zeichin von deme hofekantzilir nemen an deme silbirn stabe, und der irtzbischof, in des kantzelerie der hof gehalten wirt, sal mittin gen und die zwene ie wedir sit neben sit und sullint alle den stap, da die ingesigel anehangin, mit irin *[handin]* anegriffin und sullin sie dragin und wirdeclichin legin fur den keisir adir konig uf den disch; der keisir adir konig sal sie in zů stunt weddirgebin, und der irtzbischoff, in des kantzelarie daz geschicht, der sal daz große ingesigel dragin an sime halse, bis daz man gessin hat, und darnach bit daz er komit an sine hirburge von keisirlichim adir koniglichem hafe [!] geredin. Der stap, da die ingesigel anehangin, sal von 12 mark silbirs sin; des silbirs sal ieder irtzbischof gebin daz dritte deil; der stap mit den ingesigeln und briefe-zeichin sal zůgeantwurtit werdin des hofis kantzelir in sinen nůtz zů kerin, wie iz yme selbir fugit. Und nachdem daz der irtzbischof, dem daz große ingesigel geburit zů dragin, komit von keisirlichem hofe in sine hirburge, so sal he daz selbe ingesigel sendin mit eyme sinis gesindes uff eime perde deme hofekantzlir; daz pherd ist her schuldig zů gebin dem selbin kantzilir nach zemelichkeit siner eigin wirdekeit und minne, die er zů yme hat.

[2] Der margrafe von Brannenburg sal komen uff eyme perde und sal han zwei silbirn beckin mit waßir in den hendin und eine schone hantwehil und sal sitzin von sime pherde und sal deme keisir adir deme konige waßir gebin ubir die hende; die beckin sullint halten 12 mark silbirs.

[3] Der paltzgrave von Rine sal inriten uf eyme perde mit vir silbirn schusselin in sinen hendin, die sal iecliche haltin 3 mark silbirs, und sal abesten von dem perde und sal die schußelin setzin uf den disch fur den keisir adir konig.

[4] Darnach sal der konig von Beheim komen uf eyme pherde und sal brengen eynen silbirn kop von 12 marck silbirs mit wine und mit waßir gemisschit und sal sten von sime pherde und sal den kop dem keysir adir konige zů drinckin biedin.

[5] Alse wir funden han, daz bizher gehaltin ist, also setzin wir auch, so die werntlichin kurfursten ir ampt han

getan, so sal der von Falkinstein ein fitzkamerer des richis zů eme nemen pherde und beckin des marggrafin von Brannenburg; der kochinmeistir von Norttinberg sal nemen pherde und schußelin des paltzgrafen; der schencke von Limpburg sal nemen pherde und kop des konigis von Beheim; der von Pappinberg[1] der sal nemen pherde unde stap und summern des hirtzaugin von Sassin, ob die selbin sint zůgegin und ir iegelichir dinte yn sime ampte; ist abir, daz ir etlichir in deme hofe nit geinwurtig were, so sullin des keisirs adir des konigis dageliche hofediener, nachdem als iegelichir gemeinsamt an dem amte mit dem, der nit zůgegin ist, als er daz ampt dreit, also sal er auch den nutz ufhebin.

Das XXVIII. capitel.
Von der ordenunge der dische in dem keisirlichin adir koniglichem offen hofe[2].

[1] Keisirlichir adir koniglichir disch sal also gefugit sin, daz er ubir andir dische in dem sal sehs fuße hohir sy gesetzit, an dem nieman sal sitzin in dem dage des hirlichin hofis dan alleine der keisir adir konig.

[2] Der stul und der disch der keisirynnen adir konigynnen sal bereit sin in dem sal, also daz ir disch dry fuße nedir sy dan des keisirs adir konigis und dri fuße hohir dan der kurfurstin disch; die kurfurstin sullen undir in in glichir hohe stule und dische han.

[3] Undir des keisirs geseße sins dischis sal man bereiten den selbin kurfurstin geistlichin und werntlichen zů der rechtin hant dry, zů der linketin hant dry geseßin; daz sebinde geseße sal man bereitin glich gein des keisirs adir konigis antlitze, als iz davor von dem sitzin der kurfurstin uzgesprochin ist; auch also daz nieman andirs, waz wirdekeit er ist, sitzin sal undir in adir zů den dischin.

[4] Iz zemit auch nit den werntlichin kurfurstin, daz ir eynre sich setze zů sime dische, diewile der andir einre sin mitkurfurste sin amt noch dan zů dunde hat; wan so ir einre sin ampt fullinbracht hat, so sal er gen zů dem dische, der

[1] S. auch S. 142 A. 2. — [2] Ueberschrift fehlt im Or.

eme bereit ist, und sal daby stende beidin[1], bis daz die andirn ir ampt hant gedan; danach sullin sie sich alle und sundir mit einandir setzin zu den disschin, als in ir ieclichim bereit ist.

[Das XXIX. capitel.][2]

[1] Wir han daz auch fundin von warir sage und gesetze der altin, von der zit itzunt nieman andirs gedenckit, daz von unsirn seligin furfarin flißeclich gehaltin ist, daz eins Romischin konigis kure zů Frankinfurd in der stat geschehin sal, zů Ache gecronit werdin, sin irsten hof zů Nurmberg haltin; darumb wullin wir von sichirn sachin, daz die selbin ding in kunftigin zitin gehaltin werdin, ez inwere dan, daz den vorgenant stuckin allin adir etlichen redeliche hindirniße begente*n*. [2] Wan iz auch geschehe, daz ein kurfurste geistlich adir werntlich mit rechtim hindirniße geirrit werde, so er geheischin were zů dem keisirlichin hofe, und nit komen mochte, der bode adir procurator, den er sendit und den man zů sal laßin, nach dem alse sin gebot stet, waz wirdekeit adir wesins er ist, so sal er doch nit zu dische adir zů stule sitzin, alse dem bereit ist, der in gesant hat.

[3] So nů alle ding fullinbracht sint, die zu keysirlichim adir zu koniglichim hofe zu richtin sint, so sal der hofemeistir zu eme nemen allin bů keisirlichis adir koniglichis geseßis, da keisir adir konig geseßen ist, mit den kurfurstin den hof zů halten adir lehin zů lihin, alse vor uzgegebin ist.

Daz XXX.[3] capitel. Von den furstin, die lehin inphahint, waz sie gebin sullint et cetera[4].

[1] Wir setzin mit desem keisirlichin gesetze, daz die kurfurstin geistlichin und werntlichin, so sie konigliche lehin von keisir adir von konige inphahint, so sullin sie nieman gebundin sin icht zu gebin; wan daz gelt, daz in solichir wise gegebin wurde, daz hurte den amptluden zů. Wan[5] nů alle kurfursten in keisirlichem hofe ubir alle ampte sin, wan sie kamerer kochinmeistir schencke und marstellir sint und hant

---

[1] beiten = warten (exspectare). — [2] Diese Ueberschrift (Abgrenzung) fehlt in der Hds. — [3] Hds. XXIX, vgl. A. 2. — [4] Or.: De iuribus officialium, dum principes feuda sua ab imperatore vel rege Romanorum recipiunt. — [5] Hs. von; vgl. S. 136 A. 1.

undir in in den selbin amptin gesetz*t*e undirdan, die ime von Romischin fursten gegebin und gewedemit sint, darumb were iz ein daube rede, daz die undirdane amptlude von irin obirstin amptherrin, und in wilchir wise daz geschehe, *[geschenke furdern]*, ez were dan villichte, das die selbin kurfurstin irin undirn amptluden etwaz frilich und willeclich wultin gebin.

[2] Abir dye andir furstin des richis geistlich adir werntlich, so ir eynre lehin inphehit von Romischin keisir adir konige, der sal gebin den amptludin in des keisirs adir konigis hofe 63 mark silbirs und eynen firdung, ez sy dan, daz ir einre mit friheit adir mit keisirlichir adir mit koniglichir laube sich beschirmen moge und bewerin, daz er ledig uzgenomen sy von solichir gulte und auch von andirn dingen, die von gewonheit sint zů geltin umb soliche inphahin der lehin. Die vorgenant 63 marck und firdung silbirs sal der hofemeistir des keisirs adir konigis also deilin: er sal eme selbir zum irstin behaltin 10 mark, dem kantzelir zehin mark, den meistirn den schribirn den dicterern 3 mark, dem ingesigelir umb daz waz und birmynt den eynen firdung, also daz der kantzelir und die schribir dem furstin, der daz lehin inphangen hat, nit andirs sint schuldig zů gebin dan gezug-brieffe des inphangen lehins adir eynen brieff eyner eynfeltigin inleidunge.

[3] Auch sal der hofemeistir gebin dem schenkin von Limpburg 10 mark, dem kochinmeistir von Norttinberg 10 mark, dem undirmarschalke von Pappinheim 10 mark, dem kemmerer von Falkinstein 10 mark mit solichin gedingen, ob sie und ir iegelichir geinwurtig sint in den hohen hofen und iegelichir dinte sime ampte; were abir, daz die vorgenant undiramptlude adir ir iegelichir nit geinwurtig weren, so sullint die amptlude des keisirs adir konigis, die ubir solich ampt sint, der abesint, der stat sie virwesint, in des amptis namen und arbeit er dreit, also sal er nutz und gewin nemen.

[4] So auch ein furste lehin inphehit von keisir adir von konige und uf eyme pherde adir uf eyme andirn fiehe sitzit, daz phert adir daz fiehe, willichirleie iz ist, sal deme obirstin marschalke deme hirtzaugin von Sassin werdin, ob er geinwurtig ist; andirs iz wurde dem undirmarschalke von Pappinheim: ist er nit da, so wirt iz des keisirs adir konigis hofemarschalg.

Daz XXXI.[1] capitel.

Von den manigerhande zungen der kurfursten[2].

Sit daz die wirdekeit Romischis richis hat zû bedrachtin gesetze unde uzrichtin manigirhande lande, die undirscheidin sint an setin[3] an leben an sprache, so ist von urteil allir wise wirdig und nutze geachtit, daz die kurfursten, die da sint sule und gledir des richis, sin gelerit in undirscheit manigirhande sprache unde zungen, daz sie fele lude virsten, und auch daz man sie virste, und daz sie mit sorgsamkeit vil lutin ir not uffhebin; darumb setzin wir, daz der herluchtin kurfursten des konigis von Beheim, des paltzgraven[4] von Rine, des hirtzzaugin von Sassin und des margraven von Brannenburg sone adir ir irbiņ adir ir nochkomen gelerit werdin in Latiner Lamparter und Slefener zûnge, anzûfahin von deme jare irs altirs, wan iz dofur zû haltin ist, daz in Dutsche sprache zû wißin naturlich ingeplantz*t* ist von kintheit zû lerin, also daz sie undir 14[5] jarin irs altirs gelerit sin in solichin zungen, alse sie dan gnade von gode darubir han inphangin; daz wirt nit alleine nutze, iz wirt auch von vorgenant sachin gar hohe notdurftig gehaltin. Darumb daz die zungen dicke zû nutze und notdurft des heiligin richis gewonlich sint zû ubin und in strengen sachin des richis me virjagit[6] werden dese wise zû lernen, setzin wir also zu halten, daz iz blibe an fedir wille, ob sie sone hant adir ire nestin, von den sie sich virsehin, daz sie irben an den furstendum, schickin zû den stedin, da sie die selbin zungen mogen lernen adir in zû fugin in irin eygin husirn zuchtmeistir lere*r* und kinde-medegesellin, die auch darinne virstendig sint, mit der wandele und lere sie mit einandir mogint in den zungin undirwisit werden.

---

[1] Hds. XXX; vgl. S. 145 A. 2. — [2] Ueberschrift fehlt im Or. — [3] sic! — [4] Hds. der paltzgrave. — [5] Hds. XXIV! — [6] ventilantur.

III.

Römisches und westgothisches Recht in Grimowalds und Liutprands Gesetzgebung.

Von
Herrn Professor Dr. **Nino Tamassia**
in Padua.

Einleitung. Die vorliegende Arbeit ist eine Fortsetzung meiner Fonti dell'Editto di Rotari[1]). Die Gesetzgebung König Grimowalds und Liutprands muss in der That nach derselben Methode untersucht werden, wie sie in dem alten Theil des Edicts des Rothari beobachtet wurde: d. h. es ist zu studiren, ob der grosse Einfluss des römischen und westgothischen Rechts auch in den von den Nachfolgern Rotharis hinzugefügten Capiteln sich aufrecht erhalten hat.

Unser Thema, insoweit es den Einfluss des römischen Rechts auf die Gesetze Grimowalds und Liutprands betrifft, ist auch von Professor Del Giudice[2]), und bei Gelegenheit auch in andern meiner Arbeiten behandelt worden, auf welche ich mich gegebenen Falls beziehen werde[3]).

Ich werde auch hier nach der Reihenfolge der einzelnen Capitel vorschreiten, wie ich dies bereits bei den vorerwähnten Fonti dell'Editto di Rotari gethan habe. Auf solche Weise ist es nicht schwer, von Capitel zu Capitel die Berührungspunkte, welche die langobardischen Gesetze mit dem römischen und westgothischen Rechte haben, herauszuheben.

---

[1]) Pisa 1889 S. XVII—93. — [2]) Studi di Storia e Diritto, Milano 1889 S. 410 ff. — [3]) Le alienazioni degli immobili e gli eredi .... secondo il diritto longobardo, Milano 1865; Longobardi, Franchi e Chiesa romana fino a'tempi di re Liutprando, Bologna 1888.

Um den starken Einfluss zu erklären, welchen die römischen Gesetze auf das langobardische Recht ausübten, begegnet man gewiss keinen Schwierigkeiten, da es ja leicht verständlich ist, dass mit dem Fortschreiten der Zeit das römische Element auch mit grösserem Nachdruck zur Geltung kam, je nachdem die Romanisirung des langobardischen Volkes voranschritt und die Beziehungen zwischen den beiden Völkern geregelter, häufiger und normaler wurden. Was das westgothische Recht dagegen betrifft, so kann der hier wahrnehmbare Einfluss in anderer Weise erklärt werden.

Die iudices palatii, unter denen immer einer legum peritissimus war, gleich dem Teodoald des concilium Ticinense[1]), mussten die Quellen der alten Gesetze kennen, ja es ist sogar wahrscheinlich, dass in den königlichen Archiven die leges Visigothorum, das Muster der nationalen Gesetzgebung, aufbewahrt wurden. Man kann annehmen, dass man zur Zeit unserer Könige, als man daran ging, das alte Edict zu erweitern, dieselben benutzt habe.

Das römische Recht beeinflusste in folgenden drei Arten die langobardischen Capitel: geradeswegs durch die justinianischen Sammlungen; auf Umwegen mit jenem Antheil römischen Rechtes, welchen die westgothischen Gesetze besassen, und endlich mit Ueberbleibseln jenes antejustinianischen Rechtes, welches noch nicht aus den Lebensgewohnheiten der lateinischen Völker verschwunden war[2]).

Wenn die Langobarden in so reichlichem Masse die älteste barbarische Gesetzgebung benutzt haben, die jedoch so nahe der römischen stand, so waren sie jedenfalls sehr umsichtig in dieser ihrer Wahl. Die westgothischen Gesetze hatten das römische Recht umgemodelt, indem sie dieses barbarisirten und zu anderen Lebensbedingungen geeignet machten. So konnte das römische Recht theilweise auch von anderen germanischen Völkern recipirt werden, denen auf diese Weise die Civilisation durch ein ihnen verwandtes Element zukam. Die Kenntniss der Quellen des langobardischen Edicts regt einen jeden Historiker zu einer Menge von Betrachtungen an.

---

[1]) Carmen de Synodo Ticinensi: Mon. Germ. Hist. Script. Langob. S. 189 ff. — [2]) Carlo Calisse, Das Theodosianische Recht in Italien (ital.) Macerata 1888.

Wiederum erweist sich die ungeheure Wirkung, welche die classische Civilisation auf die barbarische Gesetzgebung ausübt, und die Selbständigkeit des alten deutschen Rechtes erscheint dadurch nicht wenig in den Schatten gestellt. Das junge Volk besass einen feinen juristischen Sinn, der es später dem juristischen Geiste der Römer nacheifern liess[1]), aber bei seinem Auftreten in der römischen Welt nur unsichere und nicht zulängliche Rechtsgewohnheiten überkommen hatte[2]), so dass es beinahe unmöglich war, dass ein so bewundernswerther römischer Gesetzcomplex nicht von ihm ausgenutzt worden wäre. Vor Allem hat das gothische Volk, welches bestimmt war, die römische Macht aufrecht zu erhalten[3]), mit vollen Händen aus den juristischen Quellen der Besiegten geschöpft; nach ihm die anderen germanischen Völker nach seinem Beispiel[4]).

Zwischen den Gothen- und Langobardenkönigen besteht eine merkwürdige Uebereinstimmung. Beide nennen sich Flavii, ihre Gesetze heissen Edicta[5]). Sie sind zuerst Arianer und dann schwören sie feierlich die Ketzerei ab: Aribert, Neffe der Teodolinda, ist der langobardische Reccared. Beide misshandeln Ketzer und Juden[6]). Liutprand rühmt sich seiner religiösen Orthodoxie[7]), citirt die heiligen Schriften wie die westgothischen Könige[8]), und bei feierlichen Gelegenheiten befiehlt er allen seinen Unterthanen die strenge Beobachtung des wahren Glaubens[9]); Liutprand entnimmt endlich viele

[1]) Bethmann-Hollweg, Der Civilprocess des gemeinen Rechts, Bonn 1868. IV. S. 1 ff.; Geist des germanischen Rechts; H. Heusler, Instit. des deutschen Privatrechts, Leipzig 1885. I. S. 1 ff. — [2]) Rothar. C. 386: Inquirentes et rememorantes antiquas legis patrum nostrorum que scriptae non erant etc. — [3]) P. Orosii, Adversus paganos, Vindob. 1882. VII, 43 S. 560. — [4]) H. Brunner, Deutsche Rechtsgeschichte, Leipzig 1887. I § 39 S. 301 A. 44. — [5]) Leges Visigothorum antiquiores, ed. K. Zeumer, M. Germ. H. VI, 5, 15; VI, 5, 16; VII, 5, 7 u. s. w. Bemerkenswerth ist es, dass auch die barbari des römischen Heeres sich Flavii nennen: Corp. Inscr. Lat. V, 2 n. 8337, 8741, 8738/9 u. s. w. — [6]) Carmen de Synodo Ticinensi l. c. — [7]) Prol. I.: Christianus hac catholicus princeps; Prol. II. p. Chr. 717: rex gentis filicissimae ac catholicae deoque dilectae langobardorum etc. — [8]) Prol. I. Iob XII, 15; Prov. XXI, 1; Ep. Iac. I, 17. Vgl. Leges Visig. I, 1, 1; II, 1, 7; XII, 2, cc. 1, 2, 3 u. s. w. — [9]) Prol. des J. 727: Primum omnium statuere providemus pro christianae et catholicae legis defensione, quatinus nullus a fide Christi

Zusätze seiner Capitel den westgothischen Gesetzen. Er lässt die überschwänglichen Ausdrücke des westgothischen Gesetzgebers in eine schlichtere Sprache übertragen, aber der juristische Inhalt bleibt unverändert.

Der König belegt mit schwerer Strafe den dolosen Todtschlag[1]), fast verurtheilt er den Zweikampf[2]), fügt dem alten Gesetze unbekannte Strafbestimmungen hinzu, d. h. die decalvatio, das Auspeitschen, das Gefängniss[3]). Der Erste unter Allen, hat Wilda geschrieben: „Eine Annäherung an den Geist, der in dem westgothischen Gesetze herrscht, lässt sich überhaupt in den Gesetzen Liutprands und seiner Nachfolger nicht verkennen"[4]). „So ist damit zu viel gesagt", fügt Osenbrüggen hinzu, und m. E. mit Unrecht[5]).

Denn wenn uns gelingt, den grossen Einfluss des westgothischen Rechtes auch auf die Gesetze Liutprands zu beweisen, kann es nicht Wunder nehmen, dass viele dem westgothischen Rechte angehörige Strafen in das Edictum Langobardorum übergegangen sind. Jedenfalls ist es bemerkenswerth, dass Wilda vor so langer Zeit schon eine Thatsache erwähnt, welche, wie wir hoffen, genau bewiesen werden soll.

Grimowalds Capitel.

	C. I. I, 14, cc. 2, 8, 11, 12 § 4.
Prolog ... Per suggestione iudicum omniumque consensu, ea que illis dura et impia in hoc edictum *visa sunt ad meliorem* statum .... *corregere* ..	Suggestionibus iudicantium — suggestio iudicantis — ex suggestionibus procerum[6]) — universorum consensus.
	Lex R. Vis.: Auctoritas Alarici: *quod in legibus videbatur iniquum meliori deliberatione corrigere.*

aberrare presumat etc. Vgl. meine Arbeit: Longobardi, Franchi e Chiesa romana p. 173. Die Verordnung Liutprands war gegen die ikonoklastische Ketzerei gerichtet.

[1]) C. 20, 62: Osenbrüggen, Das Strafrecht der Langobarden, Schaffhausen 1863 S. 66/7. — [2]) C. 118. — [3]) C. 80, 143. Vgl. Ratchis C. 20. Osenbrüggen S. 28/9. — [4]) Das Strafrecht der Germanen, Halle 1842, S. 108, 514 A. 4. — [5]) S. 28. — [6]) Del Giudice S. 412.

Cfr. Prol. Liutprands. J. 724.

Hominis nostri in presentia nostra adduxerunt causas ..... quae nec per usum fuimus certi ad terminandum, *nec in edicti corpore insertae.* J. 726. Causae ad definiendum incognitae erant, ideoque haec statuimus adnotare capitula .... Quin etiam et iudicis atque fidelis nostri — nobiscum adfuerunt, et haec omnia inter se conlocuti sunt, et nobis renuntiantes, nobiscum pariter statuerunt, et cum praesentaliter fuissent relicta (h. e. relecta), *omnibus placuerunt* cfr. Prol. J. 727 etc.

C. I. I, 14, 8: Si quid in .... causa emerserit necessarium quod formam generalem et antiquis legibus *non insertam* (C. I. I. 14, 9: Si dubitatio in litibus oriatur .... ab omnibus proceribus nostri palatii) *cum omnes consenserint,* tunc demum in sacro concistorio recitari, si universis iudicibus ..... placuerit, ut universorum consensus nostrae serenitatis auctoritate firmetur.

Del Giudice glaubt, dass die Uebereinstimmung von Grimowalds Prolog und den römischen Gesetzen (die Lex R. Wis. erwähnt er nicht) nur eine zufällige sei. Wir glauben dies nicht, wir nehmen sogar an, dass der langobardische König sich jener römischen Gesetze bedienen konnte, welche wenigstens nach ihrer äusseren Form der Art der Rechtsschöpfung deutscher Gesetzgeber entsprachen. Der Kaiser ist die Quelle des Rechts; ihm kommt es zu, die Gesetze auszulegen und zu vervollständigen [1]). In den angeführten Prologen verbietet der König Rechtsfälle zu entscheiden, die im Gesetze nicht vorgesehen sind, und mit den Richtern und den Getreuen erlässt er neue Verordnungen.

Auch das westgothische Recht untersagt dem Richter, darüber zu urtheilen, was in legibus non continetur [2]).

Dem römischen Gesetzgeber steht das Consistorium und der Senat zur Seite, dem deutschen die Grossen und das Volk.

---

[1]) Karlowa, Römische Rechtsgeschichte S. 826, 848. — [2]) II, 1, 11.

Die Constitution des Theodosius und Valentinian vermochte dem langobardischen Gesetzgeber eine Reihe von Ausdrücken zu liefern, welche sich seiner dem römischen Kaiser ähnlichen Lage wenigstens äusserlich anpassten. Wir haben nach dem Prolog Grimowalds die anderen Prologe Liutprands absichtlich zusammengestellt, damit durch sie der von uns versuchte Vergleich ergänzt werde. Die Capitel 1, 2, 4 Grimowalds behandeln die dreissigjährige Verjährung. Der römische Einfluss ist hier mehr als auf der Hand liegend. Aber mit Rücksicht auf die usucapio der Freiheit erscheinen die Capitel 1 und 2 dem theodosianischen Rechte sehr nahestehend[1]).

Grim. 1. ... Similiter et si haldius fuerit, inpendat obedientia patrono suo, sicut per trigenta annos fecit, et ei *nova a domino* suo amplius *non* inponatur.

C. I. XI, 48, 19 und 23 §§ 1—2. Cum autem Anastasiana lex homines qui per triginta annos colonaria detenti sunt condicione, voluit liberos quidem permanere, non autem habere facultatem, terra derelicta, in alia loca migrare .... Caveant .... *domini* .... *aliquam innovationem* vel violentiam *eis inferre*, ... et veterem consuetudinem in redditibus praestandis eis observare.

Das Anastasianische Gesetz lässt zu Colonen Alle werden, die als solche 30 Jahre gelebt haben; die persönliche Freiheit bleibt ihnen unbenommen, aber beschränkt auf die von ihnen bearbeitete Heimstätte. Auch daraus, dass Grimowald sich nicht direct auf das römische Gesetz bezieht, können wir doch als sicher entnehmen, dass die römische Gepflogenheit, welche dem Herrn untersagte, die Lage der Colonen zu verschlechtern, sein Capitel beeinflusst hat.

Das Capitel 3 behandelt die culpa servorum. Um dem Herrn die Zahlung der hohen Busse für das Verbrechen seines

[1]) Vgl. z. B. Nov. Valent. III. T. 26, 1; 30, 1.

Sclaven zu ersparen, belegt der König den Herrn mit der milden Busse von 60 solidi, et ipsa persona (servi) tradatur ad occidendum. Eine solche noxae datio ist auch der im westgothischen Rechte in ähnlichen Fällen eingeschlagene Weg, um den Herrn von jeder schwereren Verantwortlichkeit zu befreien: Si autem noluerit (dominus) summam (compositionis exolvere) servum pro culpa tradere non moretur[1]).

Das bekannte Cap. 5 erkennt das Vertretungsrecht in der Erbfolge an. Del Giudice hat diesem Capitel die justinianeischen Gesetze gegenübergestellt[2]):

Grim. C. 5. et contigerit unum ex filiis vivente patre mori ... *talem partem percipiat* de substantia patris .... *qualem* pater eorum *percepturus* erat si vivus fuisset ..... in *locum patris.*	Nov. 118 c. 1. filios relinquentem *mori contigerit* ..... *parentis locum succedere tantam de hereditate morientis accipientes* .... *quantam eorum parens, si viveret, habuisset.* Cfr. ib. c. 3. Nov. 127 c. 1; Inst. III, 1 § 6.

Der Ausdruck pater eorum in sinu avi mortuus est scheint uns ein biblischer[3]). Sinus wäre demnach wohl nicht die Uebersetzung des altdeutschen Wortes fadem, wie Schröder glaubt[4]).

Liutprands Capitel.

Im ersten Prolog entspricht divinitus ut credemus inspirati dem westgothischen nobis est divinitus inspiratum[5]). Rovustissimus decessor noster ......

[1]) VI, 4, 10; VII, 2, 4. — [2]) S. 418/9. — [3]) Vgl. Ierem. Lam. II, 12 exhalarent animas suas in sinu matrum; Io. I, 18 u. s. w. — [4]) Lehrbuch der deutschen Rechtsgeschichte 2 S. 64 A. 36. Eine gewisse Analogie mit den westgothischen Gesetzen zeigen auch die Capitel Grimowalds 6 und 8:

C. 6. Si quis uxorem suam absque culpam legitimam postposuerit et alia in domo superinduxerit ...	L. Vis. III, 6, 2. Quia .... plerosque.... coniugibus *suis spretis, alias* videantur uxores adpetere ... nullus virorum, *excepta fornicationis causa,* uxorem suam relinquat .... Mulier sciens .... agnoscens virum habere superstem uxorem etc.
C. 8. Si mulier aut puella *notum habuerit* quemcumque habere uxorem etc.	

[5]) L. Vis. II, 1, 5.

rothari rex sicut ipse est in scriptis affatus suis superius erinnert hingegen an eine Stelle der Novellen: hoc quod fortissimus quidem leo in suis conscripsit legibus[1]).

Die ersten sechs Capitel, die in Wahrheit eben so viele Triumphe der römischen Civilisation sind, bedürfen keiner weiteren Erklärung[2]). Die Formel: Si quis Langobardus, ut habens casus humane fragilitatis egrotaverit, quamquam in lectolo reiaceat, ist, wie bekannt, durchaus römisch[3]).

Im zweiten Prolog sagt der König: illut quod forsitan antea videbatur obscuro, nunc omnibus luce clarius enetiscat, und in einer römischen Constitution findet man: Si quid vero in isdèm legibus latus fortassis obscurius fuerit[4]). In den Novellen: hoc adhuc clarius ordinavimus, hingegen in einem westgothischen Gesetz: ex hoc decentius enitere[5]).

Die Gesetze, welche die Freigebigkeit der Langobarden mit Bezug auf Meta und Morgengabe einschränken (C. 7, 89, 103), finden ihr Gegenstück in anderen westgothischen, die denselben Zweck verfolgen[6]). Das C. 8 (vgl. C. 15) ist, wie es scheint, durchaus römisch.

De testibus. Si qualiscumque causa inter conlibertûs aut parentis convenerit aut acta fuerit, et homines tres aut quattuor interfuerent, non reprovetur ipsa causa; nisi eorum testimonium ambe partis credant, qui fuerent inter ..... testis vero ipsi tales sint, quorum *opinio* in bonis precellat operibus, et quibus	C. IV, 20, 18. De testibus. Qui in scriptis a se debita rettulerunt ... non facile audientur, si dicant ... solutionem sine scriptis fecisse velintque viles et forsitan redemptos testes super huiusmodi solutione producere, nisi quinque testes idonei atque integrae opinionis praesto fuerint solutioni celebratae hique cum sacramenti

[1]) Nov. 22 c. 20. — [2]) Del Giudice S. 426. — [3]) Dig. XVIII, 1, 2; C. I. VI, 23, 39. Marini, Papiri Dipl. S. 111—114. Fantuzzi, Mon. Ravenn. III S. 39/40. — [4]) C. I. I, 14, 9. — [5]) Nov. 22 c. 20. Vgl. Nov. 91 praef. L. Vis. I, 1, 1. — [6]) III, 1, 5.

fides amittetur rel. .... Et si forsitan rememorati testes veritatem ipsam celare voluerent, tunc per sacramentum satisfaciant principi aut missom eius, ut ipsa *veritas* non obfuscetur.

religione deposuerint sub praesentia sua debitum esse solutum. Nov. 90 c. 1. bonae opinionis esse oportere testes. Vgl. L. Vis. II, 4, 2. Certe si admonitus quisquam a iudice de re, quam novit, testimonium perhibere noluerit, aut si nescire se dixerit .... et *vera* subpresserit.

Im Cap. 9 erkennt man die manumissio circa sacrum altare[1]). Wir bemerken hierzu, dass auch das westgothische Recht die manumissio coram sacerdote enthält[2]). Savigny entging der (jedoch von Anderen wahrgenommene) römische Ursprung des Cap. 16[3]). In der That entspricht das Cap. 16 der unica C. Th. II, 27; doch ist hervorzuheben, dass es sich in einer Stelle an die Lex Romana Curiensis anlehnt. Iovemus, sagt Liutprand, ut creditor postmodum taceat, et nullam habeat facundia devitoribus suis requirendum; excepto si ei captivitas evenerit. Honorius dagegen schreibt: sed si mediis temporibus peregrinetur obnoxius (§ 6), während die Lex R. Cur. eine dem liutprandischen Gesetze entsprechende Formel anwendet: quod si ille, qui ipsam cautionem fecit, in captivitatem ambulaverit[4]).

Das Cap. 18 enthält vielleicht die ersten Andeutungen der Verschollenheit[5]), trotz der strafrechtlichen Natur der Verordnung, gegen die magistri und negotiatores, welche das Land sine licentia regis verlassen[6]).

Eine Benutzung der Nov. 22 c. 14 ist wahrscheinlich. Nach dreijährigem Stillschweigen des Ehemannes ertheilt der König der verlassenen Frau maritandi licentiam. Ebenso bestimmt Justinian: tunc licentiam ei damus et preces porrigere imperatori et inde hoc promereri.

---

[1]) Del Giudice S. 432. — [2]) V, 7, 2. — [3]) Bethmann-Hollweg IV S. 384; Brunner, Deutsche Rechtsgeschichte I S. 371. — [4]) Hänel, Lex R. Vis. S. 65. — [5]) Bruns, Jahrb. des gem. deutschen Rechts, I 1857 S. 133. — [6]) Vgl. Rothar. C. 177.

Der vierte Prolog hat: reminiscor, adicere curavimus, wie die Novellen: reminiscentes, perspeximus adicere legi[1]).

Der römische Einfluss auf Cap. 19 ist schon bekannt[2]); Del Giudice hat dem Cap. 19 zwei römische Gesetze gegenübergestellt[3]); nichtsdestoweniger ist das westgothische Recht auch in diesem Capitel sichtbar. Das langobardische und das römische Recht enthalten hierüber dieselben Bestimmungen. Beide Gesetze gestatten unter gewissen Bedingungen die Veräusserung der Güter von Minderjährigen und erkennen ihnen das Recht zu, ihr Testament zu machen[4]). Das langobardische Gesetz erlaubt dies jedoch nur im Falle: .... Si ...... ante ipsos XVIII annos evenerit aegritudo, et se viderit ad mortis periculum tendere, habeat licentiam de rebus suis pro animam suam — iudicare. Im westgothischen Recht findet man dieselbe Einschränkung: infra quartum decimum annum non illis aliter licentia erit, nisi gravis languor occurrerit, per quod eos fortasse mori suspicio sit[5]). Beiden Rechten, wie wir sehen, sind die folgenden Ausdrücke gemein: (in omnibus) iudicandi de rebus suis (liberam) habea(n)t (absolutamque) licentiam.

Ja noch mehr. Liutprand schreibt: ipse princeps .... propter deum et anime sue mercedem dirigat personam deum timentem, als Vormund des Minderjährigen. Den westgothischen Gesetzgeber leitet derselbe Gedanke: ut melioris mercedis partem nostra clementia consequatur, dum competentem curam eisdem minoribus inrogare perpenditur[6]). Beide Könige sind der Ansicht, dass durch die Beschützung der Minderjährigen ein verdienstvolles und himmlischer Vergeltung würdiges Werk vollbracht werde. Sollte hier auch nur eine zufällige Uebereinstimmung

---

[1]) Nov. 9 praef. Vgl. Nov. 52 c. 1. — [2]) Savigny, Geschichte des römischen Rechts im Mittelalter [2] II S. 220/1 A. 9. Conrat, Geschichte der Quellen und Litteratur des römischen Rechts u. s. w. I. Leipzig 1889 S. 3—4 widmet dem römischen Einfluss auf die langobardischen Gesetze nur wenige und ungenügende Seiten. — [3]) S. 437/8. — [4]) Dig. XXVII, 9, 1 § 2; ib. fr. 5 §§ 10, 14. Dig. XXVIII, 1, 5; C. I. VI, 22, 3 § 1. Del Giudice S. 439/40. — [5]) II, 5, 9. — [6]) IV, 4, 4.

vorliegen? Auch die schwerere durch Cap. 20 für dolose Tödtung angedrohte Strafe enthüllt uns, wie wir schon bemerkten, den westgothischen Einfluss. Die eventuelle Einziehung aller Güter zu Gunsten der Verwandten des Getödteten ist eine Strafe des westgothischen Rechtes, welche für manche andere Verbrechen auferlegt wird[1]). Man achte ferner darauf, dass das folgende Cap. 21 den Herrn für den vom Sclaven cum voluntate domini, sicut supra adnexum est begangenen Todtschlag bestraft. Die gleiche Reihenfolge und der gleiche Gedanke zeigen sich im westgothischen Recht. Zuerst wird von der Bestrafung des von einem Freien begangenen Todtschlags gesprochen, sodann von jenem des Sclaven auf Befehl seines Herrn, welcher bestraft wird wie Einer, der quemquam insidians occidisse detegitur[2]).

Die Capitel 25—28 beziehen sich auf Fälle von Justizverweigerung, von Territorialcompetenz und von Schelte. Diese alle kann man aus den westgothischen Gesetzen erklären, die viele ähnliche Bestimmungen enthalten[3]).

Vergleichen wir z. B.:

C. 28: Et si forsitans iudex causam *per arbitrium* iudicaverit, et iudicium eius rectum non apparuerit; non sit culpavelis, nisi preveat sacramentum regi, quod non iniquo animo, aut corruptus a premio causam ipsam non iudicassit — et sit absolutus.	L. Vis. II, 1, 19: Sin autem, per ignorantiam iniuste iudicaverit[4]), et sacramentis se potuerit excusare, quod non per amicitiam vel cupiditate, aut per commodum quolibet, sed tantummodo ignoranter hoc fecerit — ... ipse iudex non implicetur in culpa.

Im Prolog v. J. 723, welcher den Capiteln von kirchenrechtlichem Inhalt vorhergeht, wird gesagt: Si aliquid pro gentis nostrae salvatione adhuc adicere possumus,

---

[1]) Z. B. II, 4, 7: ita ut, si non habuerit unde conponat, in potestate eius cum id, quod habere videtur, perenniter serviturus tradatur. Vgl. X, 2, 2 und 15. — [2]) Leg. Vis. VI, 5, 12. — [3]) Leg. Vis. II, 2, 7—11; Liutprands Cap. 25/26 = Leg. Vis. II, 2, 7; Cap. 27/28 = Leg. Vis. II, 2, 7; I, 1, 11; II, 1, 19. — [4]) Vgl. Lex Baiuw. II, 17, 18. Gaudenzi's Cap. 10.

credemus pro his dei misericordiam adipisci et retributionem aeternam ...... promereri; und im Prolog v. J. 727: Primum omnium previdemus .... quatinus nullus a fide christi oberrare presumat, sed firmiter in ea permanentis *deum* possemus habere clementiorem atque *propitium*. Ebenso äussert sich der westgothische König: hanc ... legem quam pietatis et religionis amore concepimus, pro nostro populique nostri remedio; apostatice calamitatis obprobrium ex hoc merito funditus extirpari conpellimur, ex quo Deum nobis propitium confidimus[1]).

Mit den Cap. 31, 32, 33, 34 haben wir uns anderswo beschäftigt[2]). Die Canones des römischen Concils v. J. 721 werden, auf des Papstes Ermahnung hin, von Liutprand in seine Gesetze eingeschoben, wie der König selbst bekennt: hoc .... adfiximus quia .... papa urbis romae, qui in omni mundo caput ecclesiarum Dei et sacerdotum est, per suam epistolam nos adortavit[3]).

Aber damit wiederholt der König die justinianeischen Worte über den römischen Primat: vestrae innotescat sanctitati, qui caput est omnium sanctarum ecclesiarum[4]).

Das römische Concil v. J. 721 verbietet die Ehe der presbytera, diacona, monaca, quam dei ancillam appellant[5]), trotzdem steht Liutprand den westgothischen Gesetzen sehr nahe:

C. 30, vgl. C. 76. De his feminis, quae velamen s. religionis suscipiunt	L. Vis. III, 5, 3. Quicumque reiigionis habitum ... susceperint .. aut ...
aut quae a parentibus suis deo vovintur	pia parentum oblationem meruerint (cfr. ib. 2)
aut se ipsae se elegunt religionis habitu, aut vestem monastiga induere vedentur	aut propriae voluntatis devotione tenuerint.

[1]) Leg. Vis. XII, 2, 14; III, 5, 3, pr. — [2]) Longobardi, Franchi e Chiesa romana u. s. w. S. 170 ff. — [3]) Cap. 33. — [4]) C. I. I, 1, 8 § 11. — [5]) Mansi, Concil. Coll. XII S. 261.

quamquam a sacerdote consegrate non sint sic nobis iustum paruit esse pro dei amore, ut *in ipso habitu* in omnibus perseverent .... quae postea ad saecularem vitam vel habitu transire nullatinus praesumat.	L. Vis. III, 5, 2. Devotas Deo virgines etc. cum benedictionem sacerdotis .... ib. Zelamus enim pro veritatem zelo Dei adque ecclesiam sanctam etc. ad laikalem conversationem postmodum ... redierint.
Quia considerare devit omnes cristianus, quod si quiscumque saeculares .... saecularem desponsat ..... et si postea alter eam oxorem ducit culpaviles invenitur sol. DC; quanta magis devit causa Dei et s. mariae amplior esse etc.?	Si enim eum minima peccata corrigimus .... quanto magis si iscelus in divinitate conmissum severissima censure falce recidimus?
Si qua vero femina contra hoc ...... egerit .... perdat omnem substantiam suam etc. de persona autem eiusdem femine .... iudecit rex, ... aut in monasterio mittendo etc.	in monasteriis perenniter religati.

Die Zwischencapitel lassen wir weg und halten uns an Cap. 44 de servo fugace.

C. 44. De servo fugace et advena homine, si in alia iudiciaria inventus fuerit, tunc deganus..... *qui in loco est,* conprehendere debeat et ad sculdahis suum perducat, et ipse sculdahis eum iudici suo consignet.	Leg. Vis. IX, 1, 6. Si aput quemcumque ..... homo ignotus aut latens moretur, qui eum ospicio suscepit .... testetur .... iudici vel vicario proxime civitatis aut territorii, ut illius, *qui in loco* maior est, interrogatione dis-

Et ipse iudex potestatem habeat eum inquirendum, *unde ipse est* etc. .... et habeat pro presura de ipso servo per caput solidos duos etc.	cussus, *qui sit,* aut propter quid venit, possit agnosci .... ib. 13. De mercede eius, qui prendiderit fugitivum [1]).

Die Cap. 48 und 49 bestrafen das crimen plagii. Der langobardische Gesetzgeber betrachtet den Fall, dass entweder ein Freier oder ein einem Anderen gehörender Sclave foris provinciam verkauft wird. Die Strafe ist im ersten Falle das Wergeld, im zweiten die compositio in quadruplum. Der römische Ursprung ist hier ganz klar, aber eine gewisse Verwandtschaft mit den westgothischen Gesetzen ist auch hier wahrnehmbar. Vergleichen wir das westgothische Gesetz (VII, 3, 2): Si quis ingenuus servum alienum ...... plagiaverit .... quattuor servos .... domino ..... reformare cogatur; und das andere (ib. 3): qui filium .... alicuius ingenui ..... plagiaverit .... vel in alias regiones transferri fecerit ..... conpositionem homicidii ab ipso plagiatore consequatur.

Im letzten Capitel dieses Volumens liest man: „Si quis servum alienum sua voluntate domini sui clerigaverit, conponat etc. et ipse servus revertatur ad proprium dominum [2]). Dem Könige steht freilich das justinianeische Recht vor Augen [3]).

Das Cap. 54 (vgl. 70, 75) behandelt die dreissigjährige Verjährung, welche auch von den westgothischen Gesetzen aufgenommen worden ist [4]). Das Cap. 58 dagegen scheint von römischen Constitutionen herzurühren; in der That kommt der Ausdruck intra aetatem auch in den erwähnten römischen Quellen vor [5]). Die Schlussworte eines Capitels von Grimowald und Liutprand erinnern an eine westgothische Stelle [6]).

---

[1]) Gaudenzi's Cap. 13. — [2]) Cap. 53. Die Capitel 51/52, was das Recht des Herrn über den Sclaven von Andern manumissum anbetrifft, lassen sich der L. Vis. V, 7, 2 und durch diese dem römischen Recht angleichen. — [3]) C. I. I, 3, 36 § 2; Nov. 123 c. 1. Für das ältere Recht vgl. Löning, Geschichte des deutschen Kirchenrechts I S. 138 ff.; II S. 280 ff. — [4]) L. Vis. X, 2, 4. — [5]) C. I. II, 21 cc. 4, 5, 6. — [6]) Grim. Cap. 8; Liutpr. Cap. 60 et illa reputet vitium suum pro eo quod

Man kann ferner dem Cap. 63 ein westgothisches Gesetz gegenüberstellen:

Cap. 63. Si quis testimonium falsum contra quemcumque redderit.... et ipsa fraus manefestata fuerit, conponat wirigild suum ....

Et si talis persona fuerit, ut non habeat unde conpositionem facere, tunc puplicus debeat eum dare pro servo in manu eius, cui culpam fecit, et ipse ei deserviat sicut servus.

Et ille qui aliûs rogat testimonium falsum dicere etc., sic conponat sicut et ipsos testis. Vgl. Cap. 72.

L. Vis. II, 4, 6. Si quis contra alium falsum testimonium dixerit et in mendacio invenitur .... si maioris hic persona est det illi etc. Quod si minoris loci persona est et non habuerit unde conponat, ipse tradatur in potestate illi, contra quem falsum testimonium dixerat, serviturus.

Vgl. ib. c. 6. De his qui ad falsum testimonium dicendum alios provocant u. s. w.

Die Capitel 70 und 74 enthalten eine Formel, welche die alte Unveräusserlichkeit der langobardischen Sors beweisen sollte: Alias vero res, quae divisae fuerunt — *sortes stantes* adaequentur. Allein die Formel ist eine römische, wie aus den Urkunden ganz leicht nachzuweisen ist[1]).

Das Cap. 71 hat das iuramentum calumniae übernommen, während Cap. 79, welches sich genau an das Cap. 232 Rotharis anlehnt, vom westgothischen Rechte beeinflusst wird[2]). Wir haben aber auch ein anderes Gesetz Liutprands, welches ohne Zweifel von einem westgothischen abgeleitet ist, und die sich hierbei ergebende Uebereinstimmung würde, nach unserer

haldioni consensit. Vgl. L. Vis. III, 4, 8: Suae imputet culpe, que se adulterio volens miscuisse cognoscitur. Ebenso Rothar. Cap. 217. Vgl. Fonti dell'Editto di Rotari S. 22.

[1]) Memorie etc. di Lucca IV, 2 app. n. 22; Mon. Hist. Patr. XIII n. 245. Vgl. Unsere Alienazioni S. 207/8. — [2]) Vgl. L. Vis. VII, 2, 8; Fonti dell'Editto di Rotari S. 28/29. Ebenso kann man Cap. 81 auf das westgothische Gesetz VII, 2, 1 zurückführen.

Ansicht, beinahe hinreichen, den westgothischen Einfluss auf das langobardische Edict klarzustellen:

Cap. 82: Si quis carrum et boves in silva sua invenerit, et lignamen superposito aut cum qualemcumque rem honerato, et ipsos boves aut carro conprehindere et ad propriam suam duxerit, non sit culpavelis pro eo, quod in rebus suis invenit.

L. Vis. VIII, 3, 8: Si quis aliquem conprehenderit, dum de silva sua cum vehiculo vadit et circulos ad cupas aut quecumque ligna sine domini permissionem adportare presumat, et boves et vehiculum aliene silve presumtor amittat, et que dominus cum fure aut violento conprehenderit, indubitanter obtineat.

Liutprand überträgt das spanische Gesetz in knapper Form in die Vulgärsprache. Wir wollen in der Vergleichung der westgothischen Gesetze, welche so streng mit Bezug auf die militärischen Pflichten sind, nicht zu weit gehen[1]), aber wir stellen eine Uebereinstimmung zwischen den beiden Gesetzen fest, soweit es diejenigen betrifft, welche bei den Wahrsagern sich Raths erholten. Die römische Herkunft dieser Bestimmungen ist hinreichend bekannt[2]). Es ist wahr, dass die Strafe hierbei für die Freien im langobardischen Recht eine leichtere ist, aber für die Sclaven ist sie in beiden Gesetzen gleich:

Cap. 84: Si vero servus aut ancilla sine volontate dominorum suorum, et tantum ex sua auctoritatem ad ariolum — ambolaverit .... tunc dominus eorum venundare eos deveat foris provincia.

L. Vis. VI, 2, 1: Servi vero [diverso genere tormentorum adflicti], in transmarinis partibus transferendi vendantur, ut severitas vindicte non habeat excusatos, quos proprie voluntatis excessus nefarie prevaricationis facit obnoxius.

---

[1]) Cap. 83, vgl. L. Vis. IX Tit. 2. Vgl. auch Nov. 96. — [2]) Cap. 84, vgl. L. R. Vis. Paul. V, 23, 3. C. Th. IX, 13, 1—2.

Das Cap. 36 (vgl. Rotharis Cap. 343) hat Aehnlichkeit mit den westgothischen Gesetzen (VIII, 3, 16/17), in welchen wir ebenfalls die Worte finden: domino pecorum alia sana restituere ... = cavallum sanum restituat dominum eius. Dagegen ist die Quelle des Cap. 90, die malo ordine possessio behandelnd, vielleicht im Codex Iust. zu suchen[1]).

Eine theilweise Uebereinstimmung mit dem westgothischen Gesetze bietet uns auch das Cap. 107 dar.

Cap. 107. Si plures hominis cartulam convenientiae inter se fecerent, et poena posuerint et postea unus .... vel amplius se de ipsa convenientiam subtrahere voluerent — unusquisque per caput conponat ipsa poena..... in integrum. Quia omnes unianimiter consenserunt,	L. Vis. II, 5, 4: Qui contra pactum vel placitum iuste hac legitime conscriptum venerit
et nullus eos imperavit talis causam facere, ideo per caput conponat etc.	quod non forsitan persona potentior extorserit, antequam causam dicatur, penam que in pacto ..... legitime continetur exolvat. Deinde que sunt in pacto ... definita serventur.

Hier folgt das langobardische Recht nicht gänzlich dem westgothischen, obwohl die italienischen Urkunden demselben Grundsatze folgen: post penam solutam — hoc pactum in perpetuum maneat[2]).

---

[1]) C. I. III, 32, 22:

Vgl. Cap. 90: Si quis res alienas .... malo ordine possederit, et per legem ... exinde ... expulsus fuerit .... retro reddat frugis et laboris ... ab illo diae, quod exinde conpellatio facta ... est.	C. I. III, 32, 22: Certum est mala fide possessores omnes fructus solere cum ipsa re praestare, bona fide vero extantes, post litis autem contestationem universos.

— [2]) J. Kohler, Urk. aus den Archivi veronesi, Würzburg 1883 I. S. 32 A. 10.

Die Capitel 108 und 109, welche das Recht des Gläubigers an das Pfand behandeln, scheinen auch, wie die Capitel Rotharis über diesen Gegenstand, auf westgothisches Recht zurückführbar zu sein[1]).

Das Cap. 113 verordnet, wie folgt: Si quis langobardus voluerit in filios suos sibi bene servientibus aliquit largiri, habeat licentiam in hoc modo, ut si fuerent duo filii, tertiam partem substantiae suae possit meliorare eum qui ei bene ..... servierit. Et si tres u. s. w. Diese Berechtigung, einen der Söhne dem andern vorzuziehen, gesteht auch das westgothische Gesetz dem Vater, der Mutter und dem Grossvater u. s. w. zu. Leg. Vis. IV, 2, 18: Nec meliorandi quemcumque nepotum amplius quam decimam partem huius rei habeant potestatem. Vgl. V, 2, 4: .. Pater .... avus .. etc., quibus quempiam filiorum vel nepotum meliorandi volumtas est ..... super decimam partem rerum suarum melioratis filiis ..... amplius nihil inpendant u. s. w. Es wird so die äusserste Grenze festgesetzt, über welche hinaus kein Unterschied zu Gunsten des Einen oder des Andern mehr gemacht werden darf.

Die Capitel 115 und 116 behandeln noch die verschiedenen Wirkungen der dreissigjährigen possessio malo ordine; während wir im Cap. 121 den Ausdruck finden: Si quis .... inventus fuerit cum uxorem alienam torpiter conversari, genau so wie in der Novelle 134 c. 12: Si quis vero accusatus in adulterio .... et post haec inveniatur mulieri .... turpiter conversatus etc.

Das Cap. 129 spricht sich gegen die Ehe zwischen noch nicht mannbar gewordenen Knaben und erwachsenen weiblichen Personen aus. Der König verordnet: nullo modo femina hoc facere presumat, nisi pater cum legitimûs parentis puelle hoc facere previderit. Nam si puer post mortem patris etc. intra aetatem remanserit, et ei se qualiscumque femina .... copolare presumpserit; die Ehe soll für nichtig erklärt und die Gatten getrennt werden. Die Frau muss die Mannbarkeit des Gatten abwarten, der jedoch nach

[1]) Vgl. Fonti dell'Editto di Rotari S. 32 ff.; Leg. Vis. V, 6, 3.

erreichter Mannbarkeit die Frau verstossen und eine andere wählen kann, wohingegen diese die Entscheidung des Mannes abzuwarten hat[1]).

Reccesswind bestimmt dafür: femine minores semper aetate viris maioribus in matrimonium disponsentur. Aliter disponsatio facta, si una pars contradicere videatur nullo modo manere iubetur[2]).

Aber aus dem Inhalte der beiden Gesetze schöpfen wir die Ueberzeugung von ihrem gemeinsamen Ursprung.

Cap. 129: Intervenientem vanissimam et superstitiosa vel cupida soasionem et perversionem apparuit modo in his temporibus	L. Vis. III, 1, 4: Vidimus quosdam non avidos amore nature, sed inlectos *cupiditatis* ardore filiis suis tam inorditatim disponere federa nuptiarum . . . . . . dum . . . .
quoniam adulte et iam mature aetate femine copulabant sibe puerolûs parvolûs . . . et dicebant	infantibus adulescentulas disponsationis copula iungunt.
quod vir eius legetimus esse deverit; cum adhuc se cum ipsa miscere menime valerit.	. . Cum viris res illa dederit nomen quod vi feminas agant[3]), sti per repugnantia nature conamina maribus puellulas anteponunt . . . .
. . . . Nulla amodo femina hoc facere presumat, nisi si pater aut avus pueri cum legetimûs parentis puelle hoc facere previderit etc.	nisi aut parentum, aut cognationis . . . . conveniens adfuerit consensus voluntatis (pro elongatione nuptiarum).

Das Cap. 130 erinnert auch an die Worte Brunners: „Bemerkenswerth sind in Liutprands Gesetzen die Anfänge einer mit dem Wortlaut des älteren Edicts operirenden Jurisprudenz. Der gesetzlichen Regelung neuer Rechtsfälle wird mitunter die

[1]) Vgl. W. v. Hörmann, Die desponsatio impuberum, Innsbruck 1891 S. 26 ff. — [2]) III, 1, 4. — [3]) Isidori, Etym. XI, 2, 17 ed. Lindemann S. 366.

Erörterung vorausgeschickt, dass und warum sie sich nicht unter ältere Gesetze subsumiren lassen"[1]).

In der That ist hier der Begriff des inlecitum consilium dahin erweitert, dass auch der Mann, welcher die Frau zum Ehebruche verführt, derselben Strafe verfällt. Die Quellen des Cap. 131 hingegen müssen in der römischen, vom westgothischen Rechte veränderten Lehre über das Depositum gesucht werden. Der Fall stellt sich folgendermassen: irgend Jemand übergiebt einem Freien ein Gut in Verwahrung; wenn dies gestohlen wird, muss der Depositar dem Deponenten den Werth ersetzen, dem Depositar hingegen steht die actio furti gegen den Dieb zu, der dem Depositar selbst und nicht auch dem Eigenthümer der gestohlenen Sache Ersatz leisten muss. Der König will nicht einmal gegen den Dieb ungerecht erscheinen, indem er ihm nicht duas calumnias (d. h. die Verpflichtung, für sein Vergehen dem Depositar und dem Deponenten doppelte Busse zu zahlen) auferlegt.

Das römische Recht verweigert, wie bekannt, dem Depositar die actio furti: quid enim eius interest, si dolo careat?[2]) Das westgothische Recht aber entscheidet denselben in Liutprands Capitel schon erwähnten Fall, wie folgt: Si ... que conmedata fuerant furto probatur ablata, ei, qui conmedata susceperat, spatium tribuatur, um den Dieb zu finden. Wenn er ihn findet, conmendatori res suas proprias tantummodo reformare cogatur; conpositio vero furti ad eum, qui habuit conmendata pertineat. Wenn der Dieb nicht gefunden wird, medietas rerum conmendatarum domino a suscipiente reddatur, ut damnum ex medio utrique sustineat[3]). Das westgothische Recht kann vielleicht von einer römisch-vulgären Lehre über das Depositum herrühren. Wir sehen daher, 1. dass auch im westgothischen Rechte die actio furti dem Depositar zusteht, 2. dass dieser in jedem Falle ganz oder zum Theil für den Diebstahl des anvertrauten Gutes verantwortlich ist. Es sind auch für beide Gesetze gemeinsame Ausdrücke vorhanden: conmendata susceperat — id si perierit

---

[1]) Deutsche Rechtsgeschichte I. S. 371/2 A. 19. — [2]) Dig. XLVII, 2, 14 § 3 Ulp. — [3]) V, 5, 3.

(lang. de cuius casa perierunt —) si postea ... furtus inventus fuerit... (westg. si eum [furem] invenerit) u. s. w.

Auch in Cap. 134 leitet die Analogie zur Auslegung und Anwendung der Gesetze. Der König will die unerlaubte und gewaltsame Pfändung (wifare) bestrafen. Non potuimus, bekennt er, *causam istam adsimilare* neque ad arischild (Rothar. Cap. 19, Liutpr. Cap. 35, 141) neque ad consilium rusticanorum (Rothar. Cap. 279) neque ad rusticanorum seditione (Rothar. Cap. 280) et plus congruum nobis paruit esse de consilium malum (Rothar. Cap. 11). Hier sind wir also völlig in römischer Jurisprudenz, welche dahin geht: Quae in certis negotiis statuta sunt *similium quoque causarum* fata componere[1]).

Das Cap. 143 betrifft das kirchliche Asylrecht[2]) und stimmt mit den westgothischen Gesetzen überein:

Cap. 143: Si cuiuscumque servus, aut ancilla ..... in ecclesiam dei confugium fecerit, et dominus ...... per se, aut per missos suos exinde *violenter traxerit,* conponat wirigild suum in suprascripta basilica. Et si servus vel haldius sine voluntate domini sui hoc malum fecerit, det ipso servo etc. pro ipso malo in manu de custode ipsius basilicae.	L. Vis. IX, 3, 3. Vgl. ibid. I, 2, 4 und VI, 5, 16. Si quis de altaribus servum suum ... non traditum sibi a sacerdote vel ab ecclesie custodibus *violenter abstraxerit* .... altario cui iniuriosus fuit, cogatur exolvere sol. C. (T. de his qui ad ecclesiam confugiunt = L. R. Vis. C. Th. IX, 34.)

Das Cap. 144 wurde von Del Giudice[3]) mit der Const. 41 C. I. II, 4 verglichen, die den Volljährigen, welcher die beschworenen Verpflichtungen nicht einhält, mit Ehrlosigkeit und

---

[1]) C. I. I, 14, 3. Vgl. ibid. c. 12 § 1. Dig. I, 3 (12, 27, 38). — [2]) Vgl. Fonti dell'Editto di Rotari S. 40; Del Giudice S. 457/8. Auch das Cap. 271 Rotharis zeigt eine Benutzung der westgothischen Gesetze über das kirchliche Asylrecht. Rothari sagt: in sagrum altarium ubi iniuria facta est etc., und das westgothische Gesetz (IX, 3, 3): altario cui iniuriosus fuit etc. — [3]) S. 459.

dem Verluste des durch die nicht eingehaltene Verpflichtung Gewonnenen bestraft. In der That bestimmt das Cap. 144: amittat (qui sciens se periuravit) ipsam rem unde periuravit, et habeat eam ipse cui contra rationem iuravit.

Es kann sein und wir glauben sogar, dass eine gewisse Verwandtschaft zwischen den beiden Gesetzen besteht, aber es ist wahrscheinlich, dass das Uebrige westgothischen Ursprungs ist. Liutprand setzt den schon erwähnten Strafen noch hinzu: Insuper quia in se ipso, et quod plus est, in deo peccavit et negavit fidem suam et periuravit, domino deo suo et sibimet ipsi non pepercit, conponat medietatem de wirigild suo ei, cui periuravit. Eine der westgothischen Leges extravagantes[1]) bestimmt: Si quis animam suam periurio necaverit .... statim .... notam infamie incurrat ... et *** si potentior fuerit .... insistente iudice quartam partem facultatum rerum suarum amittat, illi consignandam cui fraudem periurii moliri conatus est. Es scheint, dass der langobardische Gesetzgeber in seinem Capitel die zwei Bestimmungen verschmolzen hat, wodurch dieses den doppelten Einfluss des römischen und westgothischen Rechtes aufweist.

---

[1]) Zeumer, S. 321 der kleinen Ausgabe. L. Vis. Vulg. II, 4, 7. Auch das folgende Gesetz S. 322 (L. Vis. Vulg. II, 5, 4) De superfluis scripturis u. s. w. und das berühmte Cap. 91 Liutprands De scrivis enthalten sehr ähnliche Bestimmungen.

IV.

Ulrich Zasius
und das Familienstatut der von Rappoltstein vom Jahre 1511.

Von
Herrn Professor Dr. **F. P. Bremer**
in Strassburg i/E.

Der berühmte Freiburger Rechtslehrer, der seine mannichfachen Beziehungen zu den geistlichen und weltlichen Herren im deutschen Reich nicht ungern erwähnte, gedenkt in seinen Vorlesungen mehrfach auch der von Rappoltstein und seines Verhältnisses zu ihnen. So erzählt er in seiner Vorlesung über das Digestum vetus bei Besprechung des Titels de iurisdictione omnium iudicum, dass er nicht lange nach Erwerbung seiner Doctorwürde, also nach 1501 [1]), in einem auf die Zehntpflicht der Rappoltsteiner Pfarrgemeinde bezüglichen Process die Abgrenzung der Competenz des weltlichen und geistlichen Richters zu behandeln gehabt habe. Seine Worte lauten:

„in usurarum casu, quum usurae manifestae sunt, sed factum negatur, haec iudex secularis expediet; ita eleganter Bar. hic ad fin. Hunc nodum in primis annis doctoratus habui. Dn. de Rapoltstein conquerebatur, quod parochiani decimas non recte solverent; haec facti quaestio erat, quia decimas deberi praesupponebatur. Sed adversae partis advocatus rem argute detorsit; quod decimae laico non competerent, propterea ad iudicem ecclesiasticum traducta est, quae alioquin coram seculari iudice fuisset examinata“ [2]).

---

[1]) Stintzing, Zasius S. 38. — [2]) I, 418 der Lyoner Ausgabe von Gryphius.

Bei einer andern Gelegenheit, nämlich in seinen Paratitla de noxalibus actionibus, erwähnt er wieder einen Process um das Zehntrecht der Herren von Rappoltstein, mit dem er gegenwärtig befasst sei: „qui petet decimas simpliciter sibi debitas in libello, si postea pendente iudicio addat, eas decimas ex privilegio sibi dari, potest eam qualitatem adimere, tollere ante sententiam, quod nunc nobis subveniet in decima dominorum de Rapoltstein“ [1]).

In seinen Vorlesungen über das Digestum novum endlich erzählt er bei seiner Erörterung der verborum obligationes, in der er auch „de pactis successionis amittendae“ handelt, dass er für die Grafen von Bitsch und die Herren von Rappoltstein ein Statut gemacht habe, wonach die Töchter von der Erbfolge ausgeschlossen seien. Die für uns besonders interessante Stelle lautet in ihrem Zusammenhange so: „Nos ... tenuimus, quod si filia etiam renuntiasset et iurasset non succedere nec ex testamento nec ab intestato, si pater hoc casu testamentum faceret, tunc possit filia etiam ex testamento succedere. Angelus in consil. IIII hanc limitationem non recipit, si alii agnati extiterint masculini generis etiam remotiores in gradu, quia putat hoc iuramentum factum esse ut conservetur ordinum dignitas, agnatio ... Potestis .. salvare Ang. in talibus casibus. Primo si fratres quidem non extitissent, sed mortui essent ante patrem, sed reliquissent descendentes filios vel nepotes et maxime filios, quia tunc soror vel filia non succedet, sed filii fratrum; nam si non esset factum pactum, filii fratrum succederent cum amita, cum sorore patris; ergo iam pacto convento excludent eam. S e c u n d u s c a s u s e s t, s i f o r e t s t a t u t u m vel consuetudo, quae esset notoria, q u o d s t a n t i b u s a g n a t i s e s s e n t e x c l u s a e f i l i a e, si postea fieret pactum et iuraretur, filia non succederet etiam extantibus fratribus, etiamsi decimo gradu superviverent agnati, quod est not. digniss. nam quamvis civitates non habeant huiusmodi consuetudines in Germania, tamen n o b i l e s c o m m u n i t e r h a b e n t h a e c s t a t u t a, m a x i m e C o m i t e s, s i c u t C o m i t e s d e B i t s c h e t D o m i n i d e R a p o l t s t e i n, q u i b u s e g o f e c i, quod deinceps non est necesse filias renunciare, cum sint statuto exclusae, nihilo minus renunciant ad cautelam abundantem et iurant“ [2]).

[1]) I, 215. — [2]) IV, 350 sq.

In seinem Buche über Ulrich Zasius gedenkt auch Stintzing S. 157 dieser Stelle mit dem Bemerken, dass ihm über die Sache selbst „das Nähere nicht bekannt“ sei. Als in der jüngsten Zeit die Herausgabe eines Rappoltsteiner Urkundenbuchs ins Auge gefasst worden war, hielt ich den Augenblick für gekommen, das Statut zu verfolgen und wandte mich deshalb im Jahre 1884 an den mit der Herausgabe jenes Werkes betrauten Herrn Dr. Karl Albrecht in Kolmar, der denn auch das Statut bald auffand und mir mit der grössten Zuvorkommenheit eine sorgfältige Abschrift des umfangreichen Schriftstücks zur Verfügung stellte. Weil ich das Actenstück in einem grösseren Zusammenhang zu geben gedachte, schob sich die Veröffentlichung von Jahr zu Jahr hinaus. Da nun bereits der 4. Band des Urkundenbuchs vorliegt, der bis zum Jahre 1472 reicht, darf ich mit der Veröffentlichung nicht länger zögern.

Am 1. Februar 1511 gestattet K. Maximilian dem Schmassman, Brun und Wilhelm von Rappoltstein, Ordnung und Statute von wegen künftiger Erbfälle des Geschlechts Rappoltstein zu machen. Am 10. Februar lag dann der Familienvertrag vor, der am 1. März zu Freiburg die Bestätigung Maximilians erhielt. Das Actenstück ward in die Bestätigungsurkunde aufgenommen. Die Originalurkunden vom 1. Februar und 1. März beruhen im K. Geh. Hausarchiv zu München [1]). Den folgenden Abdruck der letzteren hat Herr Dr. Albrecht einer Revision zu unterwerfen die Güte gehabt.

Wir Smasman, Brun vnd Wilhelm herren zu Rapoltstein, zu Hohennagkh vnd Geroltzegkh am Wassichhenn, alle drey geuettern, bekennen offennlich vnd tun kundt menigklichem mit disem brief fur vnns, alle vnnser erben vnd nachkumen, das wir die gnadreichen milltigkait des almechtigen Gottes, da durch er vnnser vordern vnd vnns in disen scheinbaren

[1]) Im Kolmar. Bez.-Arch. E 492 Copie nach dem Original, beglaubigt vom Notar Guggenberger unter dem 3. März 1694. 1699 ward die Urkunde für den conseil souverain d'Alsace zu Colmar ins Französische übersetzt und die vom Ersten Präsidenten beglaubigte Uebersetzung durch den Druck vervielfältigt: in dem Kolmarer Bezirksarchiv werden 10 Exemplare dieses Drucks aufbewahrt (E 492. 501. 829).

stannd des adels gesetzt het, zu mermalen ernnstlich betracht vnd erwegen, vnd wol haben mögen, achtenn gebùrlich vnd erlich sein, zuuorderst vnnserm schöpffer vmb sölh merck-lich guttat in ewig zeit höchsten dannckh ze sagen, vnd demnach disen vnnsern stannd, namen vnd stamen mit ver-nùnfftigen ordnungen, stattutten vnd gesatzten dermassen ze-phlanntzen furzesehen vnd in furganng zebehallten, damit die nit in abnemen, smelerung oder zerruttung komen oder ge-bracht werden, besonnder in furgonder beharrung, souil das in diser weldt nach der vrtail Gottes möglich ist, bleiben vnd bey wesen beston mögen, als wir auch nit allain aus naturlich eingepflanntzter liebe, so wir zu vnnserm stamen vnd namen habend, beşonnder auch aus rechter billikait des vnns selbs vnd vnnsern nachkomen schuldig seyen, zu dem das auch die keiserlichen recht eruordern vnd wellen, das die wirdigkeiten der geschlecht gehanndthabt werden söllen, so wir nun durch vilfalltig erfarung vnd durch vngezweiflt wissenhait erkennen, das adeliche stannd, stam vnd namen fur-nemlich auf mans personen ruen, vnd in inen in vil kunff-tige allter ausgeflochten vnd gehandthabt, aber durch weybs bild, die werden zu Got in geistlicheit oder in die welt durch heyradt versehen, wol gemynndert werden vnd abgon mögen, vnd nun kundtlich am tag leit, das die ämbter, verwalltungen vnd alle offen nùtzbarkait des heiligen Romischen reichs vnd aller fùrstentumben allain durch mans personen in fride vnd krieg, vnd nit durch weibs art gefurdert, furgeruckht, ge-mert vnd gefestnet werden mogen: das alles bedacht vnd an-gesehen, nachdem wir alle drey alle vnnser herrschafften, aigen, lehen, ligend vnd varend gut, so von vnnsern vordern an vnns gefallen sindt, genntzlich vngeteilt vnnd in gemain bis-her miteinanndern freundtlich vnd lieblich inngehebt vnd ge-nossen vnd noch also innhaben vnd niessen, haben wir alle drey ainhelligklich fur vnns vnd auch fùr Bastian herrn zu Rappoltstein, vnnsern vettern vnd lieben bruder, der in vnnse-rer hallt vnd verwarung ist, an den allerdurchleuchtigisten grosmechtigesten fùrsten vnd herrn hern Maximilian Römischen kaiser, allzeit merer des Reichs, zu Hunngern, Dalmatien, Croatien etc, kunig, ertzhertzogen zu Ůsterreich, hertzogen zu Burgundi etc., vnnsern allergenedigisten herrn, als Romischen

kaiser vnd vnnsern lanndsfürsten vnnd naturlichen herrn diemütigister vnndertenigkait lanngen lassen, wie das vnnser furnemen sig, etliche ordnungen, stattut vnd gsetzten aufzurichten, die kunfftigen erbfal, so hinfür in vnnserm geschlecht ewigklich gefallen mögen, auf mans nam zuverwennden vnd anndre nützlich vnd löblich ordnungen anzesehen berürende, vnd sein kaiserlich maiestat ernnstlich gebeten, vns sölhe ordnung vnd satztungen furzenemen ze tun, gnedigklichen zuergünstigen, vnd den mangel, in dem das Bastian von Rappoltstain, vnnser vetter vnd bruder, aus vngeburlicheit seiner vernunfft seins tails vnd rechtens halb hierinn nit willigen mag, als obrister curator vnd gerhab, mit allerwurgksamestem gunst aus kaiserlicher macht volkomenhait gnedigklichen zuerstatten, darinn auch kaiserlich maiestat vnnser aller gnedigister herr aus kaiserlicher macht vnns willen vnd gunst geben, vnnsers vettern vnd bruders Bastians mangel erstattet hat: auf solh begnadung, die vns mitgetailt vnd wir zu hohem dannckh aufgenomen, haben wir diss nachgonde stattuten, satzungen vnd ordnungen einhelligklich aus guttem vorbetrachtem rat, stattlicher vnnderrede vnd vernünftigem furnemen geordnet vnnd gesetzt, setzen vnd ordnen hiemit wissentlichen für vnns vnd vnsern vettern vnd bruder Bastian von Rappoltstein vnd all vnnser erben vnd nachkumen, namlich das nun hin für in ewig zeit all vnnser erb vnd guetter, ligend vnd varend, aigen vnd lehen, doch vnuergriffen der lehen herrn gerechtigkait, herrschafften, phandtschafften, stet, dorffer, leut vnd guetter, nichts ausgenomen, allain manlehen personen des namens vnd stamens Rappoltstein elich geborn, so lanng die oder einer derselben in leben ist oder werden mag, verfanngenwesen, vnd durch dhein sunndere ordnung oder gemecht inen abfallen soll, mit der beschaidenheit, das söllichs allain auf dieselben manlichen personen zu angebürenden erbteilen nach ausweisung der geschribnen kaiserlichen rechten furbasser vnuerschafft vnd ab intestato fallen sol, vnd die weibs bilder so yetzund in vnnserm geschlecht sind oder nun hinfuro geboren werdent, sy seyen vff vorbehalt kunfftiger erbfallen von vnnsern vordern oder vnns selbst hieuor verheyradt oder nit, die sollen von vnnser aller vieren, dartzu auch ye zu zeitten, wie sich das in

kunfftigem gefuegen mag, von allem våtterlichen mùtterlichen brùderlichen vnd der vettern, auch von aller sypschafft erb vnd gut des namens vnd stamens Rappoltstain, ligends vnd varends, aigen vnd lehen, wie obstat, nicht vberal ausgenomen, all dieweil knaben vnd manns personen ein oder mer vorhannden vnd in leben seien, genntzlich ausgeschlossen, abgetailt vnd nit erbmessig sein; doch so sollen solhe weibs bild, sy werden zu Got oder der wellt versehen, mit eim erlichen geburlichen zugellt aus gestewrt vnd versichert werden, als auch etlich yetzund versehen sein, vnd besonnder ob ainiche deren zu der geistlicheit irs freyen vnbezwungen willens naigung haben wurde, der sol man ir lebenlanng leybdings weise hunndert guldein gellts zu ainer niessung geben vnd die, so zu der wellt geschickht vnd genaigt waren, mit rat ir vatter vnd mutter, bruder oder annder sippfreund in die ee mit eerlichen ir gemesse gemåheln nach erhaischung irs stannds vnd sunsst nit versorgt wurden, mit vier tausent gulden auszestewren mit sölher summa, oder was den tochtern mit wissen vnd willen ir vnd der, den sy vermehelt werden, ye nach lauff der zeitten, stannds vnd vermögen der hern von Rappoltstein in minderm oder mererm ausstewrsweise verordnet vnd gegeben wurdet, söllen sy ausgewisen vnd genntzlich vergnugt sein. Wer aber das ir ainiche sich wider vatter, mutter, bruder oder sypfreunden wissen, willen oder on iren rat verennderte, der sol man weitter dann irer elltern vnd verwanndten von Rappoltstein gutter will sein wurde, dhein zugellt schuldig sein, sich begebe dann das der tôchtern versehung one redlich vrsach geuerlichen vber gemainen lauff der zeit des rechtens, in deren tochter versehen werden sollend, verzogen wurde, vnd dann sy sich mit irem stannd gemëssen verenndertent, so sol inen solhs an zimlichen eren zugellt nit nachtail bringen. Wir ordnen vnd setzen auch, das hinfùr nit weitter not sey, das sich die tôchter von Rappoltstein geborn ainicher erbfallen mit brieflichem schein verzeihen, besonnder allain aus krafft diser ordnungen vnd stattuten sy sunst nit erbfåhig sein sollend. Ob aber von weibs bilden in kunfftigem zu vberflùssiger gewarsame einicher verzickk gefordert oder erlanngt wurde, das soll disen vnnsern ordnungen vnd stattuten genntzlichen kain abbruch, nachtail

oder schaden bringen; setzen auch, ob sich begebe vnd das kein knab oder manns person vnnsers stamens vnd namens Rappoltstein mer vorhannden in leben werend oder sein wurden, das Got nach seinem liebsten willen lanngzeit verhütte, alsdann vnd nit ee, so sollen die tochter oder weibsbild oder die von inen geborn vnd diser geschlecht gesippt wåren, alles des guts, ligends vnd varends, aigen oder lehen, die sich auf weibe streckhen, souil des dann zemal in vnnsern herrschafftenn beuor sein wurde, genntzlich erben vnnd volkomner erbschafft tailhafftig sein, souil ainem yedem die nähe oder weitte des sippgrads nach gemainen erbrechten zugeben vnd vermögen. Ferrer wellen wir, das kain herr von Rappoltstein vnnder vnns oder vnnsern erben vnd nachkomen macht haben sol, ainichen anndern vnnsers namens vnd stamens fur sich vnd sein abstigende erben vnd nachkomen aus diser erbs ordnung ze sundern, ob wol sölhs mit seinem willen geschehe, damit zwyspalltigkeit vnd vngleichung der erbschafften vnnd annder weise in vnnserm geschlecht verhüettet werde. Vnd demnach alle dise ordnungen vnd stattuten durch vnns einmuntlich furgenomen vnd in dise form gesetzt sind, so wellen vnd globen wir bey höchstem vnnserm glauben vnd waren trewen an geswornen aid stat fur vnns, all vnnser erben vnd nachkomen, das die hinfuro also vnzerrüt in iren wirden bestan vnd ewigklich vnnder vnns, vnnserm namen vnd stamen on alle widerred vnnd auszuge gehallten werden sollen, mit austrugkhter satzung, das ye zu zeitten ain herr von Rappolsstain, so diser ordnung geleben vnd anhanngen will, allen anndern seinen mitherrn, die dauon fallen vnd hie wider tun wollten, rechtlichen widersprechen vnd ir furnemen wurgksamlich hindern möge. Doch ob alle herrn von Rappoltstein, so ye zu zeitten in leben sein, eins gleichen ainhelligens willens ennderung inn diss stattutten fürnemen wurden, das soll inen doch allain fur sich vnd alle ire absteigende erben vnd nachkomen manspersonen vnd nit weitter neben sich oder auf weibsbild abzutretten vorbehallten sein, alles getrewlich vnd vngeuerlich. Vnnd des zu vrkhund vnns, auch aus verwilligung vnnd zuelassung Romischer kaiserlicher maiestat vnnsern vettern vnd bruder Bastian von Rappoltstein, alle vnnser erben vnd nachkumen zu obgeschribnen satzungen vnd statuten stethalttung zeuerbindende, so haben wir Smasman,

Brun vnd Wilhalm herrn zu Rappoltstain, anfanngs genempt, alle drey vnd vnnser yeder besonnder sein aigen insigel offenlich gehenngkht an disen brieff, der geben ist auf montag nach sannd Appolonien der heiligen junckhfrawen vnd martlerin tag, nach Cristi geburde gezallt funftzehenhunndert vnd eylff jar.

Dass wir hier wirklich das von Zasius entworfene Statut vor uns haben, kann einem Zweifel nicht unterliegen, obschon „Korrespondenzen, die irgend welchen Anhalt für den Verfasser des Urkundentextes geben könnten, nicht existiren“[1]).

Zunächst ist daran zu erinnern, dass, als Kaiser Maximilian im Spätherbst 1510 auf seiner Rückkehr aus Italien nach Freiburg kam, Zasius, der eben Decan der Facultät gewesen war, den Auftrag erhielt, den hohen Gast im Namen der Universität zu begrüssen[2]). Es erscheint nicht unwahrscheinlich, dass damals dem Kaiser der Wunsch der Herren von Rappoltstein, ein Familienstatut zu machen und vom Kaiser bestätigen zu lassen, vorgetragen ward. Jedenfalls stellt die Urkunde fest, dass die drei Herren den Kaiser haben „langen lassen, wie das vnnser furnemen sig etliche ordnungen, stattut vnd gsetzten aufzurichten, die kunfftigen erbfal, so hinfùr in vnnserm geschlecht ewigklich gefallen mögen, auf mans nam zuuerwennden ... vnd sein kaiserlich majestat ernnstlich gebeten, vnns sölhe ordnung vnd satztungen furzenemen ze tun, gnedigklichen zuuergùnstigen“. Eine Hauptschwierigkeit bildete der Umstand, dass einer der betheiligten Herren von Rappoltstein unter Curatel stand und seine Einwilligung nicht geben konnte: „in dem das Bastian von Rappoltstain, vnnser vetter vnd bruder, aus vngeburlicheit seiner vernunfft seins tails vnd rechtens halb hierinn nit willigen mag“. Diesen „mangel“ ward der Kaiser gebeten „als obrister curator vnd gerhab mit allerwurgksamestem gunst aus kaiserlicher macht volkomenhait gnedigklichen zuerstatten“, eine Bitte, die er denn auch erfüllte. „Auf solh begnadung, die uns mitgetailt vnd wir zu hohem dannckh aufgenomen, haben wir diss nachgonde stat-

---

[1]) Nach einer gütigen Mittheilung des Herrn Dr. K. Albrecht. — [2]) Stintzing a. a. O. S. 64.

tuten, satzungen vnd ordnungen einhelligklich ... geordnet vnd gesetzt". Das ist geschehen „aus guttem vorbetrachtem rat, stattlicher vnnderrede vnd vernùnfftigem furnemen", worin wir geradezu eine Hinweisung auf die Mitwirkung des Rechtsgelehrten Zasius erblicken dürfen. Selbst der Stil des Zasius lässt sich erkennen: in dem nämlichen Jahre 1511 verfasste er „Der marggraffschafft Baden statuten und Ordenungen in Testamenten Erbfellen und Vormundschafften", worüber Stobbe in seiner Geschichte der deutschen Rechtsquellen II S. 390 f. näher berichtet. Das offenbar gleichfalls von Zasius entworfene Publicationspatent, aus dem Stobbe grössere Stücke mittheilt, stimmt genau in der Schreibweise mit dem Rappoltsteiner Statut und gebraucht mehrfach dieselben Ausdrücke. Ganz besonders charakteristisch ist für beide Arbeiten der wiederholte Hinweis einerseits auf die Vernunft und das Vernünftige, andererseits auf das kaiserliche Recht.

Das Freiburger Stadtrecht, an dem Zasius bekanntlich ebenfalls arbeitete, ward erst 1520 fertig. Aber in Arbeit hatte er es schon seit 1502 oder 1503, und in jenem Jahr 1511 wurden ihm für seine Mühe und Arbeit zum 3. Mal 20 flor. 6 B. ausgezahlt (Stintzing a. a. O. S. 384).

Dasselbe Jahr 1511 bezeichnet aber auch einen Wendepunkt in der Kenntniss des classischen römischen Rechts: damals fand ein früherer College des Zasius, Hieronymus Baldung, Mitglied der vorderösterreichischen Regierung zu Ensisheim, im Kloster Murbach die erste vollständige Handschrift des Caius epit. und der sententiae receptae des Paulus, wie sie durch die lex Romana Visigothorum überliefert sind, Schriften, die Zasius in seinen 1518 erschienenen Scholien benutzte und bekannt machte.

Miscellen.

[Kurmainz unter den Erzbischöfen Berthold von Henneberg und Albrecht von Brandenburg als Mittelpunkt der Reichsreformbestrebungen.]

I.

Es ist bekannt, welche hervorragende Rolle Berthold von Mainz (1485—1502) auf dem Gebiete der Reichsreformbestrebungen unter Friedrich III. und Maximilian I. gespielt hat. Unbeachtet ist aber geblieben, dass seine Thätigkeit sich auch auf die Reform des bürgerlichen Rechts erstreckt hat, indem die erbrechtlichen Bestimmungen des Reichsabschiedes von Freiburg von 1498 § 37, mittelbar auch die des Wormser Reichsabschiedes von 1521 § 19 auf ihn zurückzuführen sein dürften. Das Würzburger Kreisarchiv besitzt zwei gleichlautende, nur in der Schreibung hier und da abweichende Erbrechtssatzungen Bertholds vom 6. October 1491, die eine für Stadt und Amt Miltenberg (Original, Pergament mit Siegel, Urkunden H. 32), die andere für Stadt und Amt Amorbach. Wahrscheinlich haben noch andere Kurmainzer Bezirke dieselbe Ordnung empfangen. Die Ordnung für Amorbach findet sich in dem 1468 angelegten Stadtbuche von Amorbach, Blatt 70, 71, und lautet:

Wir Bertholt, von gottes gnoden deß heiligen stuls zu Meintze ertzbischoffe, des heiligen Romischen reichs durch Germanien ertzkantzler und churfurste, enpitten unsern amptman, kelner, schultessen, burgermeinstern, rethen, scheffen, richtern und gantzen gemeinden unserer stadt und ampts Amorbache unsern grueß.

Lieben getrewen, nochdem wir ine zeitten unserer regierunge deß hochwirdigen stieffts Meintze durch manigfeltig anebringen unserer underthonen und anderer irrung und zwitrechtikeit, so sich bisher auß ubung und gewonheit ane ettlichen orten gebraucht inn erbfellen, dichter ader enkeln berurende, alzo daß die ane irer anherren und anefrawen verlossenden haben und guttern mit derselben abgangen kinden zu erben nit sint zugelossen worden, vermerckt und sulche gewonheit dem gemeinen rechten unegemes befunden, haben wir zu außreutunge künfftiger irrung, und domit unßer underthonen deß stucks ferner zancks entladen bleiben mogen, inn zeittigem radt beschlossen und ine crafft unsers ordenlichen gewalts erclerung gethon, gesetzt und geordent, wie hernoch volget.

Zum ersten setzen, ordenen und wollen wir, wen hinfuro man ader frawenperson todts abegeen, die kinder, auch dichter ader enckeln von iren abgangen kindern geporn verlossen, so sollen die dichter ader urdichter ane allen der aneherren und anefrawen gelossen haben und guttern, farende und ligende, mit denn kinden zu erbschafft gelossen werden und so vil theils haben und nemen, als irem vatter und mutter, obe die noch ime leben werenn, geburet hette.

Deßgleichenn, so noch abgange der anherren oder anefrawen kinder, dichter ader urtichter inn leben, die von der rechten absteigenden linien und sipschafft geporren weren, sollen obberurter mossen zu erbschafft und theilung gelossen werden.

Item, ob aneherren ader anefrawen noch irem abegancke kein kinder lissen, sundern dichter ader urdichter hetten, die von zweien, dreien ader meer kinden geporen weren, die sollen auch mit einander erben und theilen, doch sol sulche theilung nit noch anzalle der persone, so inn leben sein, sunder noch anzalle der stemme gefallen und getheilt werden.

Item, obe ein abgangen person kein kinder, auch kein dichter ader urdichter ine der absteigende zeill ader linien gelossen hette, und deß selben geswistere und ettlicher abgangen geswister kinder inn leben weren, so sol deß abgangen geswister kinden, ire sei viel ader wenig, von deß abegangen habe und gutte, ligende und farende, als viel werden, als irem vatter ader mutter, so die noch ime leben weren, gepuret hette, daß ist nemlich alzovil als deß abegegangende bruder ader swester eins nemen und haben wurde. und die erbschafft sail ine diessem grade der nebenzeille und linien der geswister kinder ufhoren und geswister dichter mit den geswistern ader geswister kinden zu keiner theilung gelossen werden.

Item, waz ine dieser unserer ordenung mit lauttern worten nit vorfast und außgedruckt ist, daß sol besteen und bleiben bei den gesetzen und ordenung deß Romischen reichs rechten.

Item, ob imantzs testament, ordenung, verschreibung ader willen von seinen haben und guttern gesetzet ader gemacht hette ader hinfuro thūn wurde, dem wollen wir hiemit kein abruche thūn, sundern dieselben noch ordenung der recht ader gewonheit bei irem wesen besteen lossen.

Wir heben auch hiemit uf und vernichten alle andere ubung und gewonheit, wie sich die ine den vorberurten erbfellen inn unsern und unsers stieffts slossen, stetten, ampten und gerichten bei euch und andern, do diesse unßere ordenung offentliche verkündet wurt, vorher mochten gehalten haben, also daß die hinfur crafftloße, abegethon und ine kunfftigen sachen der erbfelle fur kein gewonheit noch recht gehalten, zugelossen noch doruffe geurteilt werden solle, inn kein weisse.

Hiruff bevellen wir euch allen und icklichen obgemelt, die itzunt sein ader hinfur zu ewigen zeitten zu unsern und unsers stieffts amptleutten, kellern, schultessen, burgermeinstern, rethen, scheffen ader richtern gesatzt werden, und allen andern unsern underthonen der

gemelten stadt und ampts zu und umb Amorbach bei den pflichten, domit ire uns verwandt seit, ernstlichen gepittende, diese unsere ordenung und satzung ine den obberurten fellen und sachen hinfuro ewicklichen zů halten. und ob sich hinfur dergleichen begeben und ine rechtfertigung waschen [l. wachsen] wůrde, doruff zu urteln und zu richten, als liep euch sei unser ungnode, und dorzu ein pene, nemlich hůndert gulden, uns unableßlich zu bezalen zu vermelden. daß ist unßer ernstliche meinung.

Geben und mit unßerm anehangenden ingesigel besigelt zu Aschaffenburck uf donnerstag noch sant Franciscus tag, a. d. 1491.

II.

Von nicht geringerem Interesse ist die Stellung, welche Kurfürst Albrecht von Mainz zu der in der C. C. C. von 1532 zum Abschlusse gelangten Reform des Strafrechts und Strafprocesses eingenommen hat. Die Stadtordnungen, welche Albrecht in den Jahren 1527 und 1528 für seine in dem Bunde der „neun Städte“ vereinigt gewesenen bauernfreundlichen Städte Aschaffenburg, Dieburg, Miltenberg, Tauberbischofsheim, Walldürn, Amorbach, Buchen, Külsheim, Krautheim und Ballenberg nach ihrer Niederwerfung durch den schwäbischen Bund erliess[1]), enthalten sämmtlich folgende Bestimmung (hier nach der Aschaffenburger Stadtordnung vom 12. Januar 1527, gleichzeitige Abschrift im Ingrossaturbuch Alberti card. Nr. 58, Bl. 1 ff., Kreisarchiv Würzburg):

Ferrer haben wir zu hertzen gefurt die grosse beschwerde und mishandlung, so aus den malefitz und peinlichen sachen, so bis daher allenthalben in unserm stift geubt und herpracht, ervolgt, und dan dasselbig auch bei gemeinen stennden des reichs auf gehaltenem reichstag zu Wormbs der notturft nach hochlich bedacht worden, also das sie ein ordnung, wie es hinfuro inn peinlichen sachen allenthalben im reich gehalten werden soll, auch dieweil an iedem ort sollich peinlich gericht nit mit gelerten personen besetzt werden mag, sich desto leichter und geschickter darinn zu halten wiß, einhelliglich auffgericht und entschlossen. ist demnach uns ernstlich gemeindt, das nu hinfurter inhalt angeregter des reichs ordnung nit allein zu Aschaffenburg und desselben bezirck, sonder allenthalben in unserm stifft gehanndelt und nachgangen. wollen auch daran sein, damit dieselb ordnung unnserm schultheisen zu Aschaffenburg zum furderlichsten uberantwort und zugestelt werden soll, darnach haben zu richten[2]).

In der Eidesformel für die Raths- und Gerichtspersonen[3]) heisst es: „in allen burgerlichen gerichtshandlungen nach clage, anntwort, rede, kundschafft und allem furtrag, wie die sachen im rechten fur inen kombt, desgleichen in peinlichen sachen wie die kaiserliche ordnung ausweiset und vermag, urteil zu sprechen.“

---

[1]) Die Mehrzahl derselben habe ich in den Oberrheinischen Stadtrechten I. Heft 3 (1896) herausgegeben. — [2]) Vgl. Oberrheinische Stadtrechte I. 202. — [3]) Vgl. ebenda I. 209.

Dieselben Bestimmungen kehren wieder in Albrechts Ordnung der Landschaft vor dem Spessart, vom 29. April 1527 (Ingrossaturbuch Bl. 41 v), in seinen Stadtordnungen für Klingenberg, vom 13. Juni 1527 (Bl. 85 ff.), Stadtprozelten von 1528 (Bl. 105 ff.), Gernsheim von 1528 (Bl. 314 ff.), Neudenau von 1530 (Bl. 279 ff.), Amöneburg vom 7. Jan. 1532 (Bl. 352 ff.), ferner in den Ordnungen für Königshofen und Kostheim von 1528 (Bl. 209 ff., 324 ff.).

Die von Albrecht in allen diesen Ordnungen erwähnte „Reichsordnung des Halsgerichts" ist der von dem Wormser Reichstage von 1521 behandelte Entwurf, der erst nach den Reichstagsverhandlungen von Speier (1529), Augsburg (1530) und Regensburg (1532) zum Abschlusse gelangte. Der Umstand, dass dies Gesetz schon nach dem Entwurfe von 1521 in den kurmainzischen Landen publicirt wurde (freilich offenbar mit dem Vorbehalte, dass die Gesetzeskraft erst eintreten sollte, wenn der Kurfürst den Gerichten eine Ausfertigung des Gesetzes zugestellt haben würde), lässt auf ein ganz besonderes Interesse des Kurfürsten Albrecht an dem Zustandekommen des Gesetzes schliessen. Dies mag zum Theil auf seine Stellung als Erzkanzler des Reiches zurückzuführen sein. Das von Güterbock (Entstehungsgeschichte der Carolina, 1876, S. 52 f., 269 ff.) in einer Wiener Handschrift nachgewiesene erste Concept des Wormser Entwurfes ist, ebenso wie der Speierer Entwurf von 1529 (Güterbock 125) aus der Mainzer Kanzlei hervorgegangen; es scheint auf dem Wormser Reichstage von 1521 das Handexemplar der Mainzer Räthe gewesen zu sein, in welches sie die vom Reichstage beschlossenen Abänderungen eingetragen haben. Da auch die Kanzlei des Reichsregiments unter dem Erzkanzler stand, so wird auch der von dem Reichsregiment ausgegangene Nürnberger Entwurf von 1523 unter seiner Auctorität zur Aufzeichnung gelangt sein. Schwarzenberg aber, der von 1521—1524 Mitglied des Reichsregiments war und ohne Zweifel hervorragenden Antheil an der Redaction des Nürnberger Entwurfes gehabt hat, stand zugleich in den engsten Beziehungen zu dem Brandenburger Hause (vgl. Güterbock 77. 89 ff. 93 f.). Sein Einfluss mag für den von Albrecht bewiesenen Eifer bestimmend gewesen sein.

Richard Schröder.

Litteratur.

Samling af Danmarks Lavsskraaer fra Middelalderen med nogle tilhørende beslægtede Breve udgiven ved C. Nyrop af Selskabet for Udgivelse af Kilder til dansk Historie. 1. Hefte. Kjøbenhavn 1895, i Kommission hos Universitetsboghandler G. E. C. Gad. 160 S. 8°.

Mit der Inangriffnahme einer Sammlung der Handwerker- und Kaufmannsgildeskraen des dänischen Mittelalters, von welcher das erste Heft zur Besprechung vorliegt, sieht der Referent einen lange gehegten Wunsch der Erfüllung sich nähern. Die besondere Bedeutung Dänemarks für die Geschichte des germanischen Gildenwesens lässt es durchaus geboten erscheinen, dass das gesammte, in Betracht kommende Quellenmaterial in zuverlässiger Weise zugänglich gemacht werde. Reicht doch eben hier die Gewerbsgilde mit ihren Anfängen in eine Zeit hinein, in der die alte Schutzgilde noch in voller Blüthe steht, und wird daher eben hier die Umbildung der letzteren zur ersteren durch die Betonung des gewerblichen Moments besonders deutlich verfolgbar sein. Schon Langebek hat eine Sammlung dänischer Gewerbsgildeskraen mit Schutzgildestatuten zusammen angelegt, die jedoch nicht veröffentlicht worden ist. Nun hat sich die Gesellschaft für Herausgabe von Quellen zur dänischen Geschichte der Sache angenommen und ihren Verdiensten damit ein neues hinzugefügt. Die Veröffentlichung konnte nicht in bessere Hände als diejenigen von Professor C. Nyrop gelegt werden, der seit einer langen Reihe von Jahren die dänische Gewerbegeschichte und speciell auch die Geschichte der dänischen Gewerbsgilden zum Gegenstande eindringender Studien gemacht hat. Die 33 Nummern des vorliegenden Heftes der Sammlung gehören dem Zeitraum von 1349 bis 1460 und dem Gebiete des älteren Dänemarks mit Einschluss der Provinzen östlich vom Sunde und Schleswigs an. Der Mehrzahl nach enthalten sie dem Plane des Werkes entsprechend Skraen von Gewerbsgilden. Ausser ihnen sind namentlich die Gegenbriefe (Reversalien) bemerkenswerth, in denen sich die Zünfte der Stadtobrigkeit gegenüber zur gehörigen Erfüllung ihrer Pflichten, insbesondere zur genauen Wahrung der ihnen bestätigten oder ertheilten Skraen, verpflichten (Nr. 14, 17, 18, 25). Die Innungen, deren Statuten mitgetheilt werden, sind naturgemäss überwiegend solche von Handwerksmeistern. Doch begegnen auch schon nicht wenige Geselleninnungen (Nr. 3, 4, 12, 26, 27 31),

und gleich die erste Skra (Nr. 3) gehört der „Brüderschaft und Gemeinschaft“ (broderescap oc lag) der Bäckergesellen von Kopenhagen an, welche diese „mit Laub und Gunst von Bürgermeistern und Rath und Zustimmung und Erlaubniss von Aldermann und allen gemeinen Brüdern der Bäckergilde und -gesellschaft“ im Jahre 1403 errichtet haben. Unter den bisher veröffentlichten Nummern befindet sich eine nach Lage der Sache überraschend grosse Zahl hier zuerst gedruckter Stücke. Eine möglichst vollständige, gewerbegeschichtliche Einleitung soll nach einer dem vorliegenden Hefte beigegebenen Ankündigung den Inhalt der in der Sammlung zu veröffentlichenden Quellen in einer bestimmten Richtung zu wissenschaftlicher Darstellung bringen. Für den Rechtshistoriker ist das unternommene Werk nach verschiedenen Richtungen von grosser Bedeutung. An der Vollständigkeit, Zuverlässigkeit und Zugänglichkeit des für die Geschichte der Gewerbsgilden wichtigsten Materials ist mit dieser selbst vornehmlich die Geschichte der Stadtverfassung interessirt. Aber die Gildestatuten enthalten Vorschriften so mannichfacher Art, dass kaum irgend ein grösserer Theil der Rechtsgeschichte an ihnen unbetheiligt ist. Insbesondere für die Geschichte der germanischen Verbrüderung ist die Ausgestaltung von Bedeutung, die der ihr zu Grunde liegende Rechtsgedanke in seiner Anwendung auf die besonderen Zwecke der Gewerbsgilde erfahren hat. Und auch sonst haben sich in dem am überkommenen Brauche festhaltenden Rechte der Innungen werthvolle Reste des Alterthums erhalten. Aus dem Inhalte des vorliegenden Heftes mögen hierfür nur angeführt sein die in mehrfacher Hinsicht bemerkenswerthe Ausstossungsformel in Nr. 4 art. 4 a. E.[1]), die Bedeutung der Dreizahl im Gilderecht[2]), die Erledigung von Streitigkeiten „vor deme syttende stole des rades“ (Nr. 9 art. 10), die Vorschrift der Flensburger Schuhmachergildeskra über das „lust geuen, wan de olderlůde hebben laten vpkloppen“ und die Bestrafung der „unlust“ (Nr. 21 art. 39), die Bestimmung derselben Skra, dass derjenige „brikt enen groten to wyne vnde to wasse“, der an den drei Festtagen der Gilde nicht erscheint „to der groten morgensprake, wan de drudde klaghe gån is“[3]).

Wir wünschen der wichtigen Publication, welche seitens der Gesellschaft der Aufsicht der Herren Professor Dr. phil. Kr. Erslev und Archivar Dr. iur. V. A. Secher unterstellt ist, den besten Fortgang[4]).

Kiel. Max Pappenheim.

---

[1]) Wer mit Geldern der Odenseeer Schuhmachergesellengilde durchgeht, soll „bliwe een selff woxen hærgenssøn allæ synæ daghe oc scal aldrigh tiænæ noger dandes man eller sidde meth dandes swenæ, oc han scal vtwises meth lithen æræ fra alle dandes men oc gothæ swænæ.“ In demselben Artikel auch das Rechtssprüchwort: „wilkor thet gaar ouer all ræt.“ — [2]) Vgl. Nr. 6 art. 1, Nr. 8 art. 1 und 3, Nr. 9 art. 1 und sonst. — [3]) Hierzu Pappenheim, Die altdänischen Schutzgilden S. 210, K. Burchard, Die Hegung der deutschen Gerichte im Mittelalter S. 9 ff. — [4]) Mittlerweile ist das zweite Heft der Sammlung (S. 161—416) erschienen. (Bei der Correctur hinzugefügt.)

F. Dahn, Die Könige der Germanen, Band VII, Die Franken unter den Merowingern. Erste Abtheilung: CLXX und 309 S. 1894. — Zweite Abtheilung: 273 S. 1894. — Dritte Abtheilung: VI und 581 S. 1895. Leipzig, Breitkopf & Härtel. 8°.

Nach einer langen Pause setzt F. Dahn sein grosses Werk über die Könige der Germanen fort. Der 6. Band erschien 1871, in zweiter Auflage 1885. Ueber die Gründe der Verzögerung hat sich D. selbst in seiner Vorrede ausgesprochen.

Der 7. Band behandelt das Frankenreich der Merowinger. Die völlige Trennung der beiden Perioden der fränkischen Geschichte hat gewiss Vieles für sich: auf diese Weise ist es möglich, die Eigenart jedes der beiden Zeitabschnitte viel schärfer hervortreten zu lassen, als dies bei einer zusammenfassenden Darstellung der Fall wäre. Hat doch auch Waitz die beiden Perioden gesondert.

Gegenüber einem so umfassenden Werke kann es sich natürlich hier nicht um eine kritische Würdigung seiner sämmtlichen Ergebnisse handeln. Es sollen im Folgenden nur einige Hauptpunkte hervorgehoben werden, in denen D. von der herrschenden Ansicht abweicht.

Vortrefflich schildert D. das allmähliche Zusammenwachsen des Frankenbundes, der nur zum Theil auf gemeinsamer Abstammung der Bundesglieder beruht. Im Gegensatz zu Schröder leugnet D. die Verwandtschaft der Chatten mit den salischen Franken: die Chatten sind Verwandte der Thüringer, haben sich aber an die Uferfranken angeschlossen. Zu den eigentlichen Franken werden sie nie gerechnet. Die salfränkischen Elemente im hessischen Rechte erklärt D. aus einer massenhaften salischen Einwanderung. Die Bewohner des Mosellandes zählt er zu den Ripuariern, während Schröder sie für Chatten hielt.

Die Verfassung des Frankenreiches beruht nach D. auf germanischer Grundlage: insbesondere betont er gegenüber Sybel sehr energisch den germanischen Ursprung des fränkischen Königthums und zeigt, wie sich dieses Schritt für Schritt aus dem alten Gau- und Völkerschaftskönigthum entwickelt hat. Dagegen räumt D. im Aemterwesen, in der Hof- und Finanzverwaltung dem römischen Elemente einen breiteren Raum ein, als etwa Waitz oder Brunner gethan haben.

In den Bezirken (provinciae) der fränkischen Amtsherzöge findet D. die alte römische Provinzialeintheilung wieder. Man muss erwidern, dass die Provinzen des fränkischen Reiches mit den römischen provinciae im Ganzen **nicht** übereinstimmen. Von den römischen Provinzen hat nur Novempopulania (Guyenne) die alte Gestalt bewahrt. Aquitanien und Narbonensis zerfielen in römischer Zeit in prima und secunda, die Franken kennen nur je eine Provinz dieses Namens. D. gesteht übrigens selbst zu, dass die Frankenkönige zuweilen durch Zusammenlegen von Gauen **neue** Provinzen schufen. Ausserdem wird von D. nicht genug betont, dass die Eintheilung in provinciae keine durchgehende war und dass es auch Gaue gab, die unter keinem Herzog standen.

Die Hundertschaft, auch die rein persönliche, ist nach D. keine gemeingermanische Einrichtung. Er hält es sogar für möglich, dass erst durch Childebert I. und Chlothar I. Hundertschaften geschaffen worden seien. Bei dieser Auffassung ist es kaum verständlich, wie man den Centenar der Lex Salica erklären soll, denn der Centenar setzt doch die Centena voraus. D. freilich behauptet (VII, 1, 87. 2, 127), der Centenar tauche in Gesetzen und Urkunden „spät“ auf (!), er werde zum ersten Mal 596 genannt (!). Gleich darauf ist aber doch wieder vom Centenar der Lex Salica die Rede (VII, 2, 131). Nach D. hatte die Hundertschaft zunächst „eine gemeindliche, zumal gemeinwirthschaftliche Bedeutung“, der Staat aber bediente sich ihrer dann „zu einzelnen Verwaltungs-, aber nie zu Kriegszwecken“. Bei dieser Ansicht bleibt aber die rein äusserliche Art der Eintheilung, der Zusammenschluss von gerade 100 Höfen einfach unverständlich, während die Einrichtung sich aus der Kriegsverfassung eines wandernden Volkes ganz von selbst erklärt.

In der Darstellung des Ständewesens unterscheidet sich D. wenig von seinen Vorgängern. Er betont wiederholt die grosse Macht und den unheilvollen Einfluss des merowingischen „junkerhaften“ Dienstadels. Die minofledi hält D. nicht mit Brunner für gewöhnliche normalbegüterte Gemeinfreie, sondern für solche Freie, die unter das Durchschnittsmass des Grundbesitzes herunter gesunken sind.

Zu den besten Theilen des Werkes gehört ohne Zweifel die Schilderung der sittlichen Verwilderung, die bei den Franken einriss in Folge der Niederlassung in Gallien, der Zersprengung der alten Sippeverbände und der Annahme der römischen Staatsreligion.

Das Königthum ist, wie D. ausführt, seinem Wesen nach germanisch, und dieser Grundcharakter hat sich durch das Hinzutreten römischer Elemente nicht geändert. Nur die Rechte des Königs sind dadurch vermehrt worden. Seit Chlodovechs Tode vollzieht sich die Thronfolge ohne jede Mitwirkung des Volkes. Dagegen macht etwa seit 650 der Adel seine Stimme bei dieser Gelegenheit energisch geltend. Das salische Alter von 12 Jahren ist nur für die privatrechtliche Mündigkeit des Königs von Bedeutung; seine Regierungsfähigkeit tritt ein mit der Schwertleite, die sich nach der körperlichen und geistigen Reife des jungen Königs richtet. Die merowingischen Reichstheilungen sind nicht, wie Brunner meint, blosse Theilungen der Reichsverwaltung: die Gebietshoheit ist getheilt, ein Unterthan des austrasischen Königs schuldet dem neustrischen Fürsten keine Unterthanentreue. Gemeinsame kriegerische Unternehmungen der Theilreiche setzen ein besonderes Bündniss voraus. Gegen Brunners Eintheilung der königlichen Bannfälle in Verwaltungsbann, Verordnungsbann und Friedensbann wendet D. ein, jeder Bann sei Verordnungsbann, d. h. Ausübung der königlichen Verordnungsgewalt in den Schranken des Gesetzes, und jeder Bann sei Friedensbann, denn Schutz des Friedens sei ja der Zweck der gesammten Rechtsordnung. Im Anschluss an diese Ausführungen bestreitet D. den behaupteten Dualismus von Volksrecht und Amtsrecht im fränkischen Reiche. Ein

solcher Dualismus kann höchstens darin gesehen werden, dass der königliche Bannbefehl als blosse Verordnung nicht in das Stammesrecht aufgenommen zu werden braucht und dass der König seinen Bann ohne gerichtliches Verfahren durch seine Beamten vollstrecken lassen darf (nicht muss).

Der Königsschutz ist erst ein Erzeugniss der fränkischen Zeit: in der altgermanischen Urzeit war der Einzelne durch seine Sippe genügend geschützt und das Königthum viel zu schwach, um eine allgemeine Schutzpflicht verwirklichen zu können. Man wird zugeben müssen, dass in diesen Bemerkungen D.s ein richtiger Kern liegt, dagegen schiesst er weit über das Ziel hinaus, wenn er behauptet, dass der König der germanischen Zeit nicht die Pflicht gehabt habe, „für sein Volk zu sorgen", dass sich eine solche Pflicht erst später aus der Noth der Zeit ergeben habe. Der Sonderfriede der königlichen Pfalzen ist bei den Franken auffallend spät bezeugt (erst 884); früher tritt bei den Baiern und Alamannen der herzogliche Pfalzfriede auf. Aus diesem Grunde bekämpft D. die Auffassung Brunners, als ob der Pfalzfriede dieser Stämme nur ein Abglanz des fränkischen Königsfriedens sei: er hält es sogar für möglich, dass die Franken den Pfalzfrieden von den oberdeutschen Stämmen übernommen haben. Der Pfalzfriede hat mit dem priesterlichen Charakter des alten Königthums nichts zu thun, er ist vielmehr aus dem Dingfrieden abzuleiten, weil der Königshof zugleich Gerichtsstätte ist.

Den Unterthaneneid der fränkischen Verfassung führt D. nicht auf das römische Recht zurück, wie Waitz und Brunner gethan, sondern er hält ihn für eine Nachbildung des gefolgschaftlichen Treueides. Eine Landesversammlung aller salischen oder ripuarischen Franken hat es nie gegeben, auch vor Chlodovech nicht: das Märzfeld ist eine blosse Heeresversammlung, übt aber doch einzelne Verrichtungen der altgermanischen Volksversammlung aus. Im Uebrigen sind Reichs- und Hoftage an ihre Stelle getreten, die im einzelnen Falle oft schwer auseinander zu halten sind. Für die Darstellung der merowingischen Gesetzgebung hat D. die Arbeiten von W. Sickel (1888) und Seeliger (1893) ausser Acht gelassen. Aehnlich wie Boretius, unterscheidet er drei Gruppen von Capitularien: 1. Reichsgesetze für das ganze Reich, 2. Capitula legibus addenda, 3. Verordnungen; zu dieser Classe gehören auch die Capitula missorum. Die beiden ersten Gruppen schaffen Gesetzesrecht für das ganze Reich oder für einen einzelnen Stamm. Daher bedürfen sie grundsätzlich der Zustimmung des gesammten betheiligten Volkes, der Reichs- oder Stammesangehörigen. Thatsächlich aber hat man sich in der Regel mit der Zustimmung des Reichstages begnügt.

Weiter behandelt D. die verschiedenen Seiten der königlichen Gewalt, besonders die Amtshoheit, die Gerichtshoheit, die Finanzhoheit und die Kirchenhoheit. Das Aemterwesen enthält mehr römische Elemente, als von der in Deutschland herrschenden Ansicht (z. B. Waitz, Brunner) angenommen wird. Die Aemter des Herzogs, des Grafen, sowie die meisten Hofämter sind nicht rein germanisch, sondern aus römischen

und germanischen Bestandtheilen zusammengesetzt. Dieser Ansicht Dahns entspricht es, wenn er bei all' diesen Aemtern eine genaue Scheidung der römischen und germanischen Elemente versucht: ein nicht ganz unbedenkliches Bestreben. Die schriftliche Bestallung der Beamten war nicht, wie Brunner meint, nur in Neustrien, sondern auch im Osten üblich. Der Einfluss des Gefolgswesens auf die Aemterverfassung wird von Brunner überschätzt.

Das Herzogsamt hält D., wie gesagt, für ein Mischamt, während Brunner es für rein germanisch ansieht. Ebenso ist das Amt des Grafen aus römischer und germanischer Wurzel entstanden. Der fränkische Comes leitet seine Befugnisse nicht von dem römischen Praeses provinciae, sondern vom Comes her, der durchaus nicht blosser Truppencommandant war. Ferner bestreitet D. — wiederum im Gegensatz zu Brunner — die Verschiedenheit von Comes und Grafio in merowingischer Zeit. Recht unklar und verschwommen ist die Schilderung der Unterbeamten. Die seltsamen Behauptungen Dahns über den Centenar wurden bereits erwähnt. Der Thunginus der Lex Salica ist nach seiner Ansicht mit dem Centenar identisch. Gleich darauf erfahren wir aber, dass der „Centenar den Thunginus im gebotenen Ding vertritt". „Der Thunginus ist Vorsteher der Hundertschaft, wo solche vorkommt, aber abgesehen hiervon Dorfvorsteher mehr noch, als Dorfrichter." Dorfvorsteher ist auch der Schuldheisch: er hält das Dorfding ab und steht, wo ein Centenar vorkommt, unter diesem. Nun soll einmal Jemand versuchen, sich das gegenseitige Verhältniss dieser Beamten klar zu machen: der Thunginus ist Dorfvorsteher und steht über dem Centenar, der Schuldheisch ist ebenfalls Dorfvorsteher, steht aber unter dem Centenar, und eigentlich sind Thunginus und Centenar identisch: ein seltsamer Wirrwarr von Unklarheiten und Widersprüchen.

Besser gelungen ist die Darstellung der Hofämter. Der Titel des Maior domus entstammt dem vornehmen römischen Privathaushalt. Die Germanen müssen ebenfalls einen Hausvorsteher gekannt haben, benannten ihn aber später mit dem römischen Namen. Der Maior domus steht an der Spitze des ganzen Königshofes, hat also auch die Antrustionen unter sich. Dass ihm aber ganz besonders die Führung dieses Gefolges obgelegen habe, will D. nicht zugeben. Ebenso leugnet er die ursprüngliche Identität von Maior domus und Seneschalk (vgl. jedoch VII, 1, 280 „der Maior gilt als Altknecht, Seniskalk"): die beiden Stellen, die er dagegen anführt, fallen aber in eine Zeit, wo der Maior domus kein Hausbeamter mehr war, sind also nicht beweiskräftig. Auch mit dem Truchsess fällt der Seneschalk nicht zusammen. Der Truchsess ist der Diener, welcher der truht, dem Gefolge, die Plätze in der Halle anweist; was er sonst zu thun hatte, sagt D. nicht. Mischämter sind die Aemter des Marschalks und des Schenken, rein germanisch ist dagegen das Pfalzgrafenamt, rein römisch das Amt des Referendars.

Mangelhaft ist wiederum die Charakteristik des Domesticus: auch sein Amt ist ein Mischamt. D. schliesst sich zunächst der Erklärung

Brunners an, dass der Provincialdomesticus aus einem römischen Princeps officii hervorgegangen sei; nur meint Brunner das Officium des Rationalis rei privatae und nicht, wie D. will, das des Praeses provinciae. Dann aber versucht D. noch eine andere Ableitung des Amtes. Domesticus bezeichnet eine gewisse Classe von Höflingen, etwa „Kammerherren“. Diese wurden häufig zur Verwaltung königlicher Güter in die Provinz geschickt, so dass der Titel Domesticus zuletzt alle Villenverwalter bezeichnete, auch wenn sie nicht vom Königshofe kamen. Man sollte nun denken, die beiden Erklärungen des Domesticus als Princeps officii und als Kammerherr schlössen sich gegenseitig aus; trotzdem stehen sie bei D. ganz friedlich neben einander.

In dem Abschnitt über die Gerichtshoheit behandelt D. zunächst das Princip der persönlichen Rechte und kommt dabei zu dem Ergebnisse, dass dieser Grundsatz für Reichsgenossen (nicht für Fremde) nicht nur bei den Franken, sondern in allen germanischen Reichen gegolten habe: die entgegengesetzte Meinung wird von Brunner vertreten. Weiter wendet sich D. gegen die herrschenden Ansichten über das Königsgericht. Der König hat eine ausserordentliche Gerichtsbarkeit, seine Competenz ist eine Mischung von Urtheil und Begnadigungsrecht und oft entscheidet er nicht nach strengem Rechte. Aber das Königsgericht ist doch kein Billigkeitsgerichtshof in dem Sinne, als ob hier ein ganz besonderes Recht angewandt worden wäre.

D. geht nun über zur Finanzhoheit und polemisirt energisch gegen Schröders Ansicht vom Bodenregal und von einem Obereigenthum des Königs an allem Grund und Boden. Ein eigentliches Forstregal, d. h. „ein ausschliessliches Recht des Königs, Wälder zu eignen“, hat es ebenfalls nie gegeben. Der König besass ausgedehnte Wälder zu eigen und schützte sie durch seinen Bann. Dass er auch Wälder, die nicht in seinem Eigenthum standen, seiner Nutzung vorbehalten konnte, wird von Waitz behauptet, von D. hingegen bestritten. Freilich muss D. selbst zugeben, dass der König in Gemeindewäldern „oft ein auf Gewährenlassen, oft auf Gewohnheit begründetes Jagdrecht, öfter wohl ein Jagen ohne jedes Recht übte“. Die Bannung fremder Wälder zu Gunsten der Eigenthümer erklärt D. aus der königlichen Polizeigewalt; ebenso den Befehl, einen Gemeindewald zu roden. Auch ein Berg- und Salzregal hat nach D. nicht bestanden: wo man ein solches Institut zu finden glaubte, handelt es sich um königliches Eigenthumsrecht oder um bloss polizeiliche Bestimmungen.

Die römischen Steuern haben sich länger erhalten und ihren öffentlich-rechtlichen Charakter länger bewahrt, als gewöhnlich angenommen wird. Im Süden und Westen Galliens sind auch freie Franken der Grundsteuer unterworfen worden.

Bei der Schilderung des Münzwesens hat D. seltsamerweise die Forschungen Brunners gar nicht berücksichtigt. Sehr hübsch ist die Erklärung der vielen Münzstätten der Merowingerzeit: man kennt ihrer 721. D. nimmt nämlich wandernde Münzwerkstätten an, die im Reiche herumzogen und im Auftrage von Privaten Münzen schlugen. Am

häufigsten musste das Bedürfniss nach gemünztem Geld da auftreten, wo gerichtliche Bussen zu zahlen waren: daher sind oft Dingstätten, z. B. Mallus Mauriacus, als Münzorte angegeben.

Endlich widmet D. der Kirchenhoheit eine eingehende Betrachtung. Gegen E. Löning führt er aus, dass das Christenthum schon in der früheren Merowingerzeit Staatsreligion und Zwangsglaube war. Und wenn er weiter die Abhängigkeit der gallischen Kirche vom Papste betont, so stellt er sich damit ebenfalls in Gegensatz zu dem genannten Forscher.

Die Anfänge des Lehenswesens werden an verschiedenen Stellen der ersten und dritten Abtheilung behandelt. Die Landschenkungen der fränkischen Könige übertragen in der Regel ein unbeschränkt vererbliches und veräusserliches Eigenthum, nicht, wie Brunner will, ein beschränktes Eigenthumsrecht. Wenn zuweilen bei Hochverrath nur die geschenkten Güter eingezogen werden, die Erbgüter aber nicht, so ist eine solche theilweise Begnadigung etwas rein Zufälliges und steht mit dem Wesen der Schenkung in keinem Zusammenhange. Es kommen freilich auch Landschenkungen zu beschränktem Eigenthum vor, aber diese bilden die Ausnahme und die Beschränkung muss besonders angegeben sein. In einzelnen Landschaften, z. B. in Baiern, wird allerdings die Sitte der beschränkten Eigenthumsübertragung vorherrschend. Aus dieser Sitte entsteht ein Gewohnheitsrecht, so dass man im Zweifel stets beschränktes Eigenthum annimmt. Aber dies gilt nur von einzelnen Gegenden.

Gut dargestellt ist die Entwickelung der kirchlichen Leihe, der precaria, und zwar stimmt hier D. im Ganzen mit Brunner überein. Beneficium bezeichnet in merowingischer Zeit technisch nur die kirchliche Leihe, und zwar die Leihe auf 5 Jahre. Seit ungefähr 740 wird die Form der kirchlichen Beneficien auch auf königliche Verleihungen angewandt: von jetzt ab heissen die königlichen Leihen beneficia. Daran knüpft D. eine unbegründete Polemik gegen Brunner: er bekämpft die Ansicht, dass schon die merowingische Zeit zwischen Beneficium und Precaria im Sinne von Lehngut und Zinsgut unterschieden habe. Brunner hat aber diese Ansicht gar nicht für die merowingische Periode ausgesprochen, sondern für die Zeit nach Karl Martell.

Was die persönlichen Elemente des Lehenswesens anlangt, so bestreitet D., dass der Antrustionat eine Wurzel der Vassallität sei. Der Antrustionat ist viel zu früh untergegangen, um eine solche Bedeutung erlangen zu können. Die Vassallität ist nicht nur dem Namen, sondern auch der Sache nach keltischen Ursprungs.

Die Immunität hat eine negative und eine positive Seite. Die negative Immunität, die Befreiung von den öffentlichen Lasten, ist die ältere und nur auf sie passt der Name „Freiung“. In den späteren Urkunden tritt stets die positive Immunität hinzu: die öffentlichen Leistungen werden für den Immunitätsherrn erhoben. Der Ausschluss der öffentlichen Beamten bildet nicht den eigentlichen Inhalt der Immunität, sondern ist nur eine Folge derselben. Die Immunität ist nicht

denkbar ohne ein besonderes Immunitätsgericht. Zuweilen wird die Verleihung der Immunität an eine Kirche ausdrücklich damit begründet, dass die Kirche auf ehemals fiscalischem Boden stehe, nach D. ein schlagender Beweis für die Herkunft der Immunität aus dem römischen Domanialrecht.

Es ist nicht leicht ein Gesammturtheil über Dahns Werk abzugeben. Eine durchaus originelle Auffassung und eine Fülle neuer Gesichtspunkte zeichnen das Buch entschieden aus und verleihen ihm einen gewissen Werth, auch neben den vorzüglichen Darstellungen der fränkischen Verfassungsgeschichte, die wir Brunner und Andern verdanken. Einzelne Abschnitte sind nach Inhalt und Form recht gut gelungen. Dagegen müssen andere Partien als gänzlich verfehlt angesehen werden. Mangelhaft sind häufig die Schilderungen spätrömischer Zustände, sehr anfechtbar auch die sprachlichen Erklärungen, an die sich D. zuweilen heranwagt. D. wirft Waitz mehrfach vor, er lasse es an einer klaren Begriffsbestimmung fehlen: ganz denselben Vorwurf können wir D. selbst machen. Es dürfte z. B. äusserst schwer halten, sich nach seiner Darstellung ein Bild von dem Institut der Rachinburgen zu machen, und wir haben vorhin beim Thunginus und beim Domesticus andere Beispiele für Dahns Unklarheit kennen gelernt. Dazu kommt nun noch seine masslose Polemisirsucht: oft hält er es für nöthig, sich mit längst überwundenen und begrabenen Ansichten herumzuschlagen. Vor lauter Polemik kommt er häufig zu gar keiner zusammenhängenden Darstellung. Sein Buch macht daher einen merkwürdig zerhackten Eindruck und ist alles Andere eher, als eine genussreiche Lectüre.

Leider ist das Buch Dahns auch von einer gewissen Flüchtigkeit nicht freizusprechen. Lästig sind schon die häufigen Wiederholungen: der Grundsatz der persönlichen Rechte wird zweimal behandelt (VII, 1, 132 und 3, 1); ebenso die Verfassung des königlichen Hofhaltes (VII, 1, 187 und 3, 494) und die Anfänge des Beneficialwesens (VII, 1, 212 und 3, 301). Flüchtig ist es zu nennen, wenn von den französischen Ortsnamen ein grosser Theil falsch geschrieben ist, z. B. Avanche statt Avenches, Périgeux statt Périgueux, Gemblours statt Gembloux u. s. w., oder wenn für denselben Ort verschiedene Namen gebraucht werden, wie Stablo und Stavelot, Resbach und Rebaix. Schlimmer sind einige sachlichen Widersprüche. Nach VII, 1, 29 n. 6 zählt eine altgermanische Hundertschaft höchstens 1000 Köpfe, ein Gau 63250. Zu unserer grossen Ueberraschung erfahren wir jedoch S. 91, dass sich die Kopfzahl der Hundertschaft auf „allerhöchstens 1500“, die des Gaues auf „über 26000“ belief. Ganz Erstaunliches aber leistet D. in der Erklärung der Wörter cariofilum und garum, die in einer Markulfischen Formel (MG. LL. Form. S. 49. 415) und anderswo auftreten. VII, 3, 122 setzt er zu cariofile ein Fragezeichen; S. 148 hat er die Bedeutung des Wortes entdeckt und setzt cariofilum = cariobellum, Meerrettig. Dagegen entnimmt er S. 149 — also eine Seite später — einem Briefe von Ferdinand Cohn wieder eine neue und jetzt offenbar die richtige Erklärung: cariofilum (ital. garofalo, frz. giroflée) ist die Gewürznelke. Das Wort garum erläutert

D. VII, 3, 148 als „Fischbrühe oder ein Gewürz oder ein Getränk“ und kommt zum Ergebniss, es müsse doch eine Flüssigkeit sein. S. 150 übersetzt er garum schlechtweg mit „Brühe“. S. 122 aber lernen wir wieder eine neue Ansicht Dahns kennen: garum „nicht mehr Fischbrühe, sondern ein unbekanntes Gewürz“. Man würde ja auf all diese Kleinigkeiten gar kein grosses Gewicht legen, wenn sie nicht für die ganze Arbeitsweise Dahns so sehr bezeichnend wären.

Heidelberg. R. His.

L. Stouff, Étude sur le principe de la personnalité des lois depuis les invasions barbares jusqu'au 12[e] Siècle (Extrait de la Revue bourguignonne de l'enseignement supérieur). Paris, Larose, 1894. 102 S. 8⁰.

Die Schrift von Stouff enthält eine gründliche Erörterung der interessanten Frage nach dem Personalitätsprincip in den germanischen Rechten. Leider hat der Verfasser die deutsche Litteratur, besonders die Forschungen Brunners und den inhaltsreichen Aufsatz von K. Schulz (i. d. Z. d. Ver. f. thüring. Gesch. 9, 155) zu wenig verwerthet. Auch die Benutzung veralteter Quellenausgaben kann man ihm mitunter zum Vorwurf machen.

In der Einleitung kommt St., im Gegensatz zu Brunner, zu dem Ergebniss, dass der Grundsatz der Personalität allen germanischen Rechten gemeinsam sei. Die gleiche Ansicht ist neuerdings von Dahn (Könige der Germanen, 7, 3, 10—16) und Schröder (Histor. Zeitschrift [s] 42, 194 ff.) vertreten worden. St. nimmt eine Ausnahmestellung des ostgothischen Italiens an, aber das Edict Theoderichs will ja nur bestimmte Fälle regeln, quae possunt saepe contingere: im Uebrigen lebt jedes Volk nach seinem Recht. Dass für die Ostgothen gothisches Recht galt, beweist der civis Brixianus Stavila vivens secundum legem Gothorum in der bekannten Urkunde von 769: die Ostgothen werden nicht erst nach dem Untergang ihres Reiches angefangen haben, nach ihrem Stammesrecht zu leben. St. kommt dann auf die professiones iuris zu sprechen, versäumt aber hinzuzufügen, dass der Ausdruck nicht quellenmässig ist.

Der erste Theil behandelt die Anwendung des Grundsatzes auf die verschiedenen Personenclassen. Die Kirche lebt bekanntlich nach römischem Recht, die Geistlichkeit nördlich der Alpen nach ihrem Stammesrecht. In Italien schwankt das Verhältniss des Klerus zum Personalitätsprincip hin und her, häufig bekennen sich Geistliche zum römischen Rechte, bis dann im 11. Jahrhundert die Kirche mit ihrem Verlangen nach ausschliesslicher Geltung des römischen Rechtes durchdringt. Nicht stichhaltig ist St.s Behauptung, der italienische Adel habe mit Vorliebe salfränkisches Recht angenommen. Man begreift nicht wohl, warum das salische Recht als das vornehmste hätte gelten sollen, während doch die Könige seit Pipin dem ripuarischen Stamme ange-

hörten. Die Adeligen, die sich für Franken erklären, können sehr wohl die Nachkommen eingewanderter Franken sein. Die Bemerkung Ottos von Freising, auf die St. sich beruft, geht auf das sogenannte salische Gesetz und hat mit dem Volksstamm der Salier nichts zu thun.

Der zweite und umfangreichste Theil des Buches behandelt eine Frage, die streng genommen gar nicht zur Sache gehört: die allmähliche Ausgleichung der Stammesrechte durch gegenseitige Annäherung aneinander. Dabei räumt St. dem römischen Recht eine viel zu grosse Bedeutung ein. Man kann doch nicht sagen, die Lex Ribuaria sei „von römischen Einflüssen beherrscht" oder das gemeine Civilrecht des fränkischen Reiches sei in der Hauptsache römisch gewesen. Und es ist eine ungeheure Uebertreibung, wenn St. behauptet, die staatsrechtlichen Institute der germanischen Königreiche seien „fast alle römischen Ursprungs".

Im dritten Theil erörtert St. die Collision der Stammesrechte und bespricht die einzelnen Fälle im Eherecht, Vertragsrecht, Strafrecht und Process. Was das Eherecht angeht, so richtet sich der Muntschatz nach dem Rechte der Frau. Ebenso ist es zu erklären, wenn der Langobarde, der eine fränkische Wittwe heirathet, den Reipus zahlen muss: das ist nicht eine Ausnahmebestimmung, wie St. meint, sondern ein Ausfluss des allgemeinen Princips.

Nicht richtig ist St.s Behauptung, dass bei Verträgen mit Stammfremden römisches Recht gegolten habe. Ganz unklar aber sind seine Ausführungen über das Strafrecht: Lex Rib. art. 36 beweist nicht, dass sich das Wergeld nach dem Recht des Todtschlägers bestimmte, sondern das Gegentheil. Dagegen richtet sich die peinliche Strafe und die eventuelle Ablösung derselben nach dem Stammesrechte des Thäters. In karolingischer Zeit ist allerdings das Recht des Thäters zuweilen auch für die Busse massgebend (Brunner, RG. 1, 262). Im Allgemeinen aber dringt seit dem 9. Jahrhundert der Gedanke von der Geltung der Lex loci siegreich vor.

Heidelberg. R. His.

E. Huber, Die Bedeutung der Gewere im deutschen Sachenrecht. Festschrift der Berner Universität zur Jubelfeier der Universität Halle. Bern 1894. 84 S. 4°.

Die Schrift Hubers enthält einen neuen Beitrag zu der so oft schon behandelten Lehre von der Gewere. Sie fusst im Allgemeinen auf den Arbeiten Heuslers, sucht aber die Aufgabe noch tiefer zu erfassen, einen Einblick zu gewinnen in die Werkstatt des rechtserzeugenden Geistes. Ueberall wird die Frage nach dem Warum aufgeworfen: wie kommt es, dass sich die Parteien nur auf die Gewere, nicht auf das Recht berufen; wie kommt es, dass das Gericht nur über die Gewere sein Urtheil fällt u. s. w.

Zunächst behandelt H. die dreifache Wirkung der Gewere: Defensivwirkung, Offensivwirkung und Translativwirkung. Die Offensiv-

wirkung besteht darin, dass Berufung auf eine frühere Gewere die mangelhafte Gewere des Gegners bricht. Die Translativwirkung kommt zum Ausdruck in dem Satze, dass nur der über die Sache verfügen kann, der die Gewere hat.

Im zweiten Theil zerlegt H. die Gewere in ihre Elemente, thatsächliche Herrschaft über die Sache und Behauptung eines dinglichen Rechtes. Vortrefflich ist dabei der Gegensatz des römischen Besitzwillens und des deutschen animus possidendi hervorgehoben. Bei der vielumstrittenen Frage, ob mehrfache Gewere an einer Sache möglich sei, stimmt H. im Ganzen nicht mit Heusler, sondern mit Laband überein. Mehrfache Gewere liegt vor nicht nur bei der Schenkung mit Vorbehalt des lebenslänglichen Niessbrauchs (dies hatte auch Schröder angenommen), sondern auch bei der freien Leihe. Eigenthümlich ist die Beantwortung der Frage für das Lehnrecht. Hier nimmt H. zwei Entwickelungsstufen an. Ursprünglich steht die Gewere nach Landrecht nur dem Lehnsherrn, die Gewere nach Lehnrecht dem Vassallen zu. Später aber verwandelt sich die Gewere des Lehnsherrn in ein Hoheitsrecht, dem Vassallen wird auch die landrechtliche Gewere am Lehnsgute zugestanden.

Der dritte Theil gibt zunächst eine Kritik der verschiedenen Ansichten über die Bedeutung der Gewere. H. sieht seinerseits ähnlich wie Heusler in der Gewere die Form der dinglichen Rechte. Ihre Hauptaufgabe liegt in der formalen Legitimation: im Allgemeinen gilt der Inhaber der Gewere ohne weiteres als der dinglich Berechtigte und die Existenz des materiellen Rechts wird nur dann untersucht, wenn ein älterer Inhaber der Gewere die jüngere Gewere brechen will.

Der interessanteste Abschnitt des Buches ist wohl derjenige, welcher die Vorgeschichte der Gewere enthält. In der germanischen Urzeit fallen Eigenthum und Gewere zusammen, auch Satzung und Leibzucht treten Dritten gegenüber in der Form des Eigenthums auf. Im Mittelalter wird der Rechtsverkehr mannichfaltiger, neue dingliche Rechte treten auf, kleiden sich aber alle in die Form der Gewere. Sehr lehrreich ist auch die Nachgeschichte der Gewere, die Geschichte ihrer Beeinflussung und Umgestaltung durch das römische Besitzrecht. Die Gewere selbst geht unter, aber ihre formale Wirkung bleibt erhalten, um dann besonders im modernen Grundbuchrecht ihren Ausdruck zu finden.

Im Anschluss an die Gewere verfolgt H. die Geschichte dreier Institute, die, seiner Ansicht nach, eine analoge Entwickelung durchgemacht haben sollen: Kauf, Munt, Genossenschaft. Aber der Verlauf war hier doch ein anderer. Der Kauf z. B. ist in der Urzeit ein Vertrag, durch welchen eine Person oder Sache in die Herrschaft eines Andern gegeben wird. Später „zieht sich das Institut auf ein engeres Gebiet zurück" und macht anderen Rechtsgeschäften Platz: der Kauf dient nur noch der Uebergabe einer Sache „zu voller Herrschaft". Die Gewere hingegen, ursprünglich mit dem Eigenthum identisch, bleibt auch später die Form, hinter der sich die mannichfachen dinglichen Rechte bergen.

Der Referent verdankt den klaren und geistvollen Ausführungen H.'s reiche Anregung und Belehrung. Allerdings kann er dabei ein leises Bedenken nicht unterdrücken, ob nicht vielleicht H. in seinem Bestreben alles zu erklären zu weit gegangen, ob nicht seine Constructionen ein allzu künstliches Gepräge tragen und ob er nicht zuweilen dem altdeutschen Rechte Gedanken unterschiebe, die diesem thatsächlich fremd gewesen sind.

Heidelberg. R. His.

L. Guérin, Étude sur la procédure criminelle en Angleterre et en Écosse (Extrait du Bulletin de la Société de Législation comparée). Paris, Pichon 1890. 63 S. 8°.

Die Abhandlung Guérins enthält eine kurze Skizze des heutigen englischen und schottischen Strafprocesses, kann also in dieser Zeitschrift keine ausführliche Besprechung beanspruchen. Wenn trotzdem mit einigen Worten darauf hingewiesen wird, so geschieht dies deswegen, weil der englische Strafprocess noch so manches interessante Rechtsinstitut früherer Jahrhunderte beibehalten hat. Um nur zwei Beispiele zu nennen, so spielt das alte Verfahren upon hue and cry, d. h. bei handhafter That, noch heute eine Rolle und die Wurzeln der heutigen Friedensbürgschaft reichen zurück bis in die angelsächsische Zeit. G. verweist zwar nur auf die Leges Edwardi des 12. Jahrhunderts, aber die Friedensbürgschaft findet sich schon in den Gesetzen König Aethelstáns (924—940). Dass König Aelfréd die gegenseitige Haftung der Mitglieder einer Zehntschaft (tithing, frithborh) eingeführt habe, behaupten G. und sein Gewährsmann Blackstone auf Grund einer sehr unzuverlässigen Angabe Wihelms v. Malmesbury († 1148). Wahrscheinlich ist die Einrichtung erst unter den normännischen Königen in's Leben gerufen worden.

Heidelberg. R. His.

Das Kieler Erbebuch (1411—1604). Im Auftrage der Gesellschaft für Kieler Stadtgeschichte bearbeitet und herausgegeben von Chr. Reuter. Kiel 1887. H. Eckardt.

Mit Rücksicht darauf, dass die Stadtbücher die wichtigste Erkenntnissquelle des Stadtrechtes sind, ist jede Stadtbuchausgabe mit besonderer Freude zu begrüssen, zumal wenn sie wie die vorliegende von einem Schriftsteller veranstaltet ist, der sich bereits wiederholt auf diesem Gebiete in zweckentsprechender Weise bethätigt hat.

Das Werk zerfällt in eine ausführliche Einleitung, den Text des Kieler Erbebuches (1411—1604) und mehrere umfangreiche Register.

Die Einleitung ist gegliedert in vier Theile. In ihrem ersten Theile, der die Ueberschrift „Das Erbebuch" trägt, berichtet der Herausgeber zunächst über die Zeit der Anlage dieses Stadtbuches

und gelangt dabei zu dem Ergebnisse, dass das Buch, dessen erste Hälfte (244 Blätter) verloren ist, im Jahre 1302 angelegt sei. Als Namen des Buches werden nachgewiesen liber hereditatum und ervebok. Was den Zweck und den Inhalt des erhaltenen Theiles betrifft, so meint der Herausgeber, dass er mit verschwindend geringen Ausnahmen dazu gedient habe, „die vor dem Rate erfolgten Verlassungen von bebauten städtischen Grundstücken aufzunehmen" (S. VII). Wir können dem nicht beistimmen. Wie Reuter selbst (S. XXIII, vgl. auch Register S. 367) hervorhebt, ist die Formel der meisten Eintragungen zunächst: Hereditas sita in platea A. pertinet B., und erst seit 1579 wird die Auflassung beurkundet. Es steht keineswegs fest, dass der Rechtsgrund des Eigenthumes (pertinere) stets eine Auflassung war, wie denn auch nicht selten andere Gründe angeführt sind (vgl. S. XIV f. und S. 367 f.). U. E. sollte das Buch dienen schlechthin zur Beurkundung des Eigenthumserwerbes an Liegenschaften, und zwar ohne Rücksicht darauf, ob sie bebaut oder unbebaut waren. Daneben finden sich zahlreiche Eintragungen anderen Inhaltes (vgl. S. XIV f. und S. 369, VI). Für die Eintragung von Grundrenten war grundsätzlich ein besonderes Rentebuch bestimmt (das von 1300 bis 1487 reichende ist von Reuter 1893 herausgegeben worden). Indessen sind wohl regelmässig die auf den Liegenschaften lastenden Renten im Erbebuche angegeben, zumal wenn sie bei der Veräusserung der Liegenschaften vorbehalten wurden (vgl. S. 369, V), worauf Reuter nicht gebührend hinweist. Die Sprache, in der das Erbebuch geführt wurde, ist bis zum Jahre 1471 lateinisch (abgesehen von einigen niederdeutschen Eintragungen), von da an niederdeutsch und seit 1601 hochdeutsch. Auffallenderweise hat der Herausgeber es unterlassen, in der Einleitung über die Randbemerkungen Auskunft zu geben und sie, soweit dies erforderlich war, bei dem Textabdrucke zu veröffentlichen. Die durch den Referenten vorgenommene Untersuchung der in der Kieler Universitätsbibliothek befindlichen Handschrift hat zu folgendem Ergebnisse geführt. Drei Arten von Randbemerkungen sind (abgesehen von den Textverbesserungen) zu unterscheiden: 1. der Name des in der Eintragung genannten oder des späteren Eigenthümers der Liegenschaft, zuweilen vorkommend und mitunter von späterer Hand als der der Eintragung geschrieben; 2. der häufiger auftretende, von gleicher Hand wie der der Eintragung geschriebene Vermerk Nota; 3. der von Anfang an bis zu Ende sich neben jeder Eintragung findende, von derselben Hand wie derjenigen dieser geschriebene Name der Strasse oder des Platzes, wo das in der Eintragung genannte Grundstück lag. Keine dieser drei Arten ist unwesentlich. Sie dienten sämmtlich zur Erleichterung des Nachschlagens der Eintragungen; bei der ersten und dritten Art leuchtet dies sofort ein, und die Bedeutung des Notavermerkes wird man unschwer erkennen, wenn man die damit versehenen Eintragungen mit den übrigen vergleicht. Beim Textabdrucke sind die Bemerkungen der ersten Art regelmässig angegeben, aber nicht immer (z. B. nicht bei Nr. 301, neben der Burmester steht), die der zweiten Art fehlen sehr häufig (z. B. bei

Nr. 59. 60. 61. 74. 82. 89. 135. 194), die der dritten Art sind nur ganz selten angegeben, und zwar anscheinend nur, wenn die Strasse in der Eintragung selbst nicht genannt ist. Mit der Behandlung der dritten Art beim Textabdrucke kann man durchaus einverstanden sein, aber auf jeden Fall hätte in der Einleitung das durchgehende Vorhandensein dieser Randbemerkungen scharf hervorgehoben werden müssen. Allerdings erwähnt Reuter in der Einleitung ein paarmal nebenbei solche Bemerkungen (S. XVII A. 4. XVIII A. 5. XLVII), und zwar in einer Form, die nur verständlich wäre, wenn der Leser mit dem ständigen Vorkommen dieser Bemerkungen bekannt gemacht worden wäre. Nirgends aber wird gesagt, dass sie sich neben allen Eintragungen finden. So wird der Herausgeber nicht im Entferntesten ihrer Bedeutung gerecht, sind sie doch eine der interessantesten Erscheinungen in der veröffentlichten Handschrift: es ist einer der mannichfachen bei der Stadtbücherforschung bekannt gewordenen Versuche, die Mängel der rein chronologischen Grundbuchführung einigermassen zu heben. Selbst wenn Reuter diese Bedeutung der Angabe der Strassen am Rande nicht erkannt hat, so wäre doch ein entsprechender Hinweis schon wegen der nothwendigen genauen Beschreibung der Handschrift erforderlich gewesen.

In dem zweiten Theile der Einleitung spricht der Herausgeber von den Rechtsgeschäften. Bei diesen Ausführungen macht sich ebenso wie bei der Uebersicht über die Rechtsgeschäfte S. 366 ff. der Mangel genügender Rechtskenntniss fühlbar. Man wird hieraus dem Herausgeber, der nicht Jurist ist, keinen Vorwurf machen können, höchstens daraus, dass er über Dinge geschrieben hat, zu deren Beurtheilung eine ihm fehlende fachmännische Bildung erforderlich ist. Solche Erörterungen haben unserer Meinung nach keinen Zweck. Der Jurist, der ein Stadtbuch gewissenhaft benutzen will, kann nicht umhin, dasselbe von Wort zu Wort durchzuarbeiten, wenn er auch dem Herausgeber für sachgemässe Unterstützung dabei dankbar sein wird, und demjenigen, welcher sich damit begnügen will, von Nichtfachleuten verfasste Einleitungen zu berücksichtigen, können diese nur schaden. Immerhin erkennen wir wie schon bei der Besprechung seiner Ausgabe des Kieler Rentebuches (Juristisches Litteraturblatt, Jahrg. 1893 S. 68f.) gern an, dass sich Reuter redlich bemüht hat, seiner schweren Aufgabe gerecht zu werden. Reuter ist offenbar die Bedeutung der Auflassung nicht klar: das ergibt sich u. A. daraus, dass er von „Auflassungen und Wechsel im Besitz von Immobilien“ spricht (S. 370. 367 f.), und dass er unter „Uebersicht über die Auflassungen“ (S. 366 ff.) den Erwerb im Erbgange und durch Richterspruch erwähnt. Die Behauptung, „dass rechtes Eigenthum erst durch Zuschreiben im Stadtbuche erworben wurde“ (S. XXV), wird nicht begründet. Dass in einer Bursprake von 1563 gesagt wird, dass der Kauf einer Liegenschaft ungiltig sein solle, wenn die Auflassung und Eintragung nicht erfolgt sei (S. XIX), ist zwar ein Beweis dafür, dass im Jahre 1563 die Eintragung beim Verkaufe nothwendig war, nicht aber auch dafür, dass sie damals auch

in anderen Fällen und in jenem Falle früher und später nothwendig war. Was die Veräusserung von Liegenschaften an Nichtbürger anlangt, so war diese in früherer Zeit wie in Lübeck so auch in Kiel verboten. Reuter bezeichnet die Behauptung des Referenten in dessen Schrift über das Lübecker Ober-Stadtbuch, dass jenes Verbot in Lübeck um die Wende des 14. zum 15. Jahrhundert nicht mehr bestand, als nicht bewiesen (S. XXXVI). Auf der von Reuter angeführten Seite (204) hat Referent allerdings diesen Nachweis nicht gebracht, wohl aber auf den vorhergehenden Seiten, wo gezeigt worden ist, dass der Verkauf, die Vergabung und die Verpfändung von Liegenschaften an Nichtbürger damals gestattet war, sie ihnen aber im Ober-Stadtbuche (Grundbuche) nicht zugeschrieben werden durften. Die Zuschreibung geschah hier an Bürger; solchen Eintragungen des Ober-Stadtbuches entsprechen aber Eintragungen im Nieder-Stadtbuche, in denen der Bürger bekennt, dass die ihm in jenem zugeschriebene Liegenschaft veraciter et iuste einem bestimmten Nichtbürger gehöre (appertinere) und ihm, dem Bürger, nur zu treuen Händen dieses Nichtbürgers zugeschrieben sei. Aehnlich in Kiel seit derselben Zeit; z. B. heisst es in No. 9 der vorliegenden Ausgabe (1411): „Illa hereditas ..... pertinet domino Hermanno Bergh presbitero ..... Et est asscripta ad fideles manus Curd Bruers“. Da das Veräusserungsverbot nicht mehr bestand, kann man nicht mit Reuter in der Zuschreibung der Liegenschaften an Bürger zu treuen Händen der Nichtbürger eine Umgehung desselben erblicken. (Wenn Reuter sagt, dass Häuser Nichtbürgern zur treuen Hand zugeschrieben würden, so ist dies vielleicht weniger ein Missverständniss als eine ungenaue Ausdrucksweise). Uebrigens widerspricht der Herausgeber selbst seiner Behauptung, dass das Verbot noch in Kraft war, indem er sagt, „dass wir es mit einer gewohnheitsmässigen Umgehung des geschriebenen Rechtes zu thun haben“; denn damit sagt er dasselbe, was wir gesagt haben, und was der Jurist so ausdrückt: Beseitigung eines Satzes des gesetzten Rechtes durch einen neuen gewohnheitsrechtlichen Satz.

Dem dritten Theile der Einleitung, der die Ueberschrift trägt: „Zur Ortskunde der Stadt Kiel“ stimmen wir im Allgemeinen bei.

Im vierten Theile der Einleitung gibt der Herausgeber Kunde von den Grundsätzen, die ihn bei der Einrichtung der Ausgabe geleitet haben. Dass bei Lücken meist die Grösse in Centimetern angegeben ist, erscheint uns mit Rücksicht auf die verschiedene Grösse der Schrift überflüssig. Für durchaus unangebracht halten wir die vom Herausgeber gebrauchten Kürzungen der Schlussformeln der Eintragungen. Auf diese Weise werden deren juristische Verschiedenheiten nicht ersichtlich. So wird z. B. „cum omnibus etc.“ sowohl für „cum omnibus pertinentiis“ gesagt als auch für „cum omnibus libertatibus“ und „cum omnibus distinctionibus“. Und wenn es heisst „Redditus etc.“ für „Redditus pro N. N.“, so ist damit auch historisch Bedeutsames verschwiegen.

Der Abdruck der Handschrift ist, abgesehen von dem früher über manche Randbemerkungen Gesagten, nach den vom Referenten vorgenommenen Stichproben zu urtheilen, correct.

Die Register (Register der Personen- und Ortsnamen, topographisches Register der Stadt Kiel, Wort- und Sachregister) sind sorgfältig gearbeitet.

Wenn wir auch manche Ausstellungen haben machen müssen, so erkennen wir doch an, dass der Herausgeber auf seine Arbeit grossen Fleiss verwendet hat, und dass diese auch in der vorliegenden Gestalt wohl geeignet ist, der Forschung gute Dienste zu leisten.

Kiel. Paul Rehme.

Georg Waitz, Abhandlungen zur deutschen Verfassungs- und Rechtsgeschichte, herausgegeben von Karl Zeumer (a. u. d. T. Gesammelte Abhandlungen von Georg Waitz, 1. Band). Göttingen, Dieterichsche Verlagsbuchhandlung, 1896. XIII und 601 S. 8°.

Die Herausgabe einer Sammlung der vielfach zerstreuten und zum Theil kaum noch aufzutreibenden kleinen Schriften von Georg Waitz war ebensowohl eine Schuld der Wissenschaft gegen sich selbst, wie ein unerlässlicher Act der Pietät gegen den heimgegangenen Meister, dessen wissenschaftliche Entwickelung durch ein halbes Jahrhundert hindurch ebenso wie seine ungewöhnliche Vielseitigkeit und Bedeutung hier ganz besonders hervortritt. Mit Staunen über die unvergleichliche Arbeitskraft dieses Gelehrten muss schon die von Ernst Steindorff herausgegebene „Bibliographische Uebersicht" (Göttingen 1886) mit ihren 743 Nummern erfüllen. Den von ihm entworfenen und sorgfältig vorbereiteten Plan zur Ausführung kommen zu sehen, war Steindorff nicht mehr vergönnt, aber alles Erforderliche war bereits zwischen ihm und den Herausgebern vereinbart und genau festgestellt. Hiernach zerfällt die Sammlung, entsprechend den beiden Hauptrichtungen des Verfassers, in zwei Abtheilungen, von denen die eine die Rechts- und Verfassungsgeschichte, die andere die Quellengeschichte zum Gegenstande hat. Die Herausgabe der zweiten Abtheilung, der eine Biographie von Waitz beigefügt werden soll, liegt in den Händen von Holder-Egger. Die erste, zur Zeit allein vorliegende Abtheilung verdanken wir Karl Zeumer, der auch hier wieder wie bei dem 5. Bande der Verfassungsgeschichte in pietätvollster Weise seine hervorragende Arbeitskraft ganz in den Dienst des verewigten Lehrers gestellt hat. Neben dem Gefühle der inneren Befriedigung wird dem Herausgeber für den Act selbstentsagender Liebe der Dank der wissenschaftlichen Welt, weit über die Grenzen Deutschlands hinaus, reichlich zu Theil werden.

Den Hauptbestandtheil der Sammlung bilden die bis S. 410 reichenden Aufsätze, an ihrer Spitze das Kieler Universitätsprogramm zur 1000jährigen Feier des Verduner Vertrages, sodann, als zwei Aufsätze

„Zur deutschen Verfassungsgeschichte“ zusammengefasst, mehrere an eigenen Ausführungen reiche litterarische Anzeigen. Ihnen schliessen sich die bekannten akademischen Abhandlungen über die altdeutsche Hufe, die Anfänge der Vassallität und die Münzverhältnisse des fränkischen Reiches an, weiter der Artikel „Lehnwesen“ aus dem deutschen Staatswörterbuch und unter der Ueberschrift „Die Anfänge des Lehnwesens“ die ausführliche Kritik über Roths Feudalität und Unterthanenverband (aus der Historischen Zeitschrift XIII), ferner die quellenkritischen Arbeiten über die Lex Baiuvariorum, die hauptsächlich gegen Heusler gerichtete akademische Abhandlung über das Mundium und drei kleinere Aufsätze quellenkritischen Inhalts. Zwei in der Akademie gelesene Aufsätze über das Heerwesen und die Verfassungskämpfe des deutschen Reiches vom 10. bis 12. Jahrhundert (Nr. 175 und 182 in der Bibliographischen Uebersicht von Steindorff) haben fortbleiben müssen, weil die Manuscripte nicht aufzufinden waren; wahrscheinlich hatte der Verf. dieselben vernichtet, nachdem er ihren Stoff vollständig für seine Verfassungsgeschichte verarbeitet hatte. Den Schluss der Sammlung bilden Bücherbesprechungen aus den Göttingischen gelehrten Anzeigen und der Historischen Zeitschrift. Von den zahlreichen Recensionen, welche die Bibliographische Uebersicht verzeichnet, hat nur ein Theil Aufnahme gefunden. Ueber das Mehr oder Weniger liesse sich in einzelnen Fällen rechten, durchaus zu billigen ist aber der Standpunkt des Herausgebers, dass nur solche Anzeigen, die zugleich Eigenes enthalten, aufzunehmen waren.

Dass der Herausgeber auf Grund einer ausdrücklichen Bezugnahme von Waitz S. 403 ff. eine von ihm selbst herrührende, die Capitularienkritik betreffende, noch ungedruckte Ausführung eingeschaltet hat, verdient gewiss Dank, ebenso aber die bis auf den Buchstaben durchgeführte Festhaltung an dem, was Waitz selbst geschrieben hat. Nur augenscheinliche Versehen sind verbessert und Citate nach älteren Quellenausgaben durch Beifügung der nach neueren Ausgaben sich ergebenden in Klammern ergänzt. Nur bei der Abhandlung über die altdeutsche Hufe wurden die schwer aufzufindenden Urkundencitate durch Verweisungen auf Wartmanns Urkundenbuch von St. Gallen in erwünschter Weise erweitert. Bei allen in die Sammlung aufgenommenen Stücken sind die Seitenzahlen des ursprünglichen Druckes am Rande vermerkt.

R. Schröder.

Georg Waitz, Deutsche Verfassungsgeschichte Bd. VI (Die deutsche Reichsverfassung von der Mitte des 9. bis zur Mitte des 12. Jahrhunderts, II. Bd.), zweite Auflage, bearbeitet von Gerhard Seeliger. Berlin, Weidmannsche Buchhandlung, 1896. XIV u. 625 S. 8⁰.

Die von Seeliger bearbeitete 2. Auflage des 6. Bandes der deutschen Verfassungsgeschichte beruht auf denselben Principien und ver-

dient dieselbe rückhaltlose Anerkennung, wie die Band 17, 175 dieser Zeitschrift besprochene Bearbeitung des 5. Bandes von Zeumer. Nur darin ist Seeliger von Zeumer abgewichen, dass er, um ein zu grosses Anschwellen des neuen Bandes zu verhüten, wo Aenderungen des früheren Wortlauts nothwendig geworden sind, diesen nicht noch einmal abgedruckt hat. Derartige Aenderungen sind nur vorgenommen, wo offenbare Irrthümer vorlagen oder wo neuere Untersuchungen oder Quellenpublicationen die früheren Ausführungen unhaltbar gemacht haben; überall, wo der Herausgeber nicht sicher überzeugt sein konnte, dass auch Waitz die Aenderung vorgenommen haben würde, ist die dissentirende Ansicht des Herausgebers nur in einer Note zum Ausdruck gebracht worden (vgl. S. 6. 10. 61. 128. 208. 232. 301. 543. 547). Alle Zusätze und Aenderungen des Herausgebers sind durch eckige Klammern kenntlich gemacht. Der ungeheuren Arbeit, sämmtliche Citate zu vergleichen, hat der Herausgeber sich mit aufopfernder Gewissenhaftigkeit unterzogen. Falsche Citate sind berichtigt, solche aus älteren Ausgaben auf die neueren zurückgeführt, alle Citate aus Königsurkunden mit der entsprechenden Regestnummer versehen. In der Citirart ist grössere Gleichmässigkeit und möglichste Kürze durchgeführt worden. Nur etwa 20 Citate haben sich nicht auffinden lassen; sie sind durch ein [?] bezeichnet. Die neuere Litteratur ist erschöpfend, neueres Quellenmaterial nach Möglichkeit, aber selbstverständlich ohne systematische Ausbeutung herangezogen worden. Die auf diese Weise entstandenen Zusätze sind sehr bedeutend, der Umfang des Bandes ist von 506 auf 624 Seiten gestiegen. Bedeutende Nachträge hat schon der 5. Abschnitt „Lehnwesen" erhalten, man sehe besonders S. 12. 60 Note 4. 83 Note 3. 91. Weniger umfangreich sind die Zusätze des 6. Abschnittes „Der König" (wir machen auf S. 199. 202. 204. 232f. 248. 250. 253. 264 aufmerksam) und des 8. „Recht und Gewalt im Reich" (vgl. S. 499 Note 1. 539). Dagegen hat der 7. Abschnitt „Der Hof, die Reichsregierung und die Reichsversammlung" in den die Kanzlei behandelnden Theilen eine förmliche Umarbeitung erfahren (vgl. S. 345—373, über die Intervenienten bei Königsurkunden S. 396), welche durch die grossen, gerade auf diesem Gebiete erzielten Fortschritte der neueren Wissenschaft unerlässlich geworden waren. Man kann den von dem Herausgeber gemachten Aenderungen wohl kein besseres Lob spenden, als durch die Anerkennung, dass man dieselben in gleicher Weise von Waitz hätte erwarten dürfen, wenn ein gütiges Geschick ihm noch selbst die Neubearbeitung vergönnt haben würde.

Seeliger bezeichnet das, was er für das Werk gethan hat, als „Kärrnerdienst". Wir glauben ihm und Zeumer nicht zu viel zu sagen, wenn wir ihre Leistung der Mosaikarbeit eines Künstlers vergleichen.

R. Schröder.

Das Recht. Rundschau für den deutschen Juristenstand. Herausgegeben von H. Th. Soergel. München, Seitz & Schauer.

Die Zeitschrift für Rechtsgeschichte lehnt es im Allgemeinen ab, auf den Inhalt anderer Zeitschriften einzugehen, doch wollen wir es nicht unterlassen, auf diese seit Anfang dieses Jahres erscheinende Zeitschrift aufmerksam zu machen. Dieselbe will in erster Reihe eine Zeitschrift von Praktikern für Praktiker sein, aber sie zeigt zugleich in erfreulicher Weise, wie der früher zu beiderseitigem Nachtheil so schwer empfundene Gegensatz zwischen Theorie und Praxis in der deutschen Rechtswissenschaft völlig verschwunden ist. Unter den Mitarbeitern findet sich eine grosse Zahl rühmlichst bewährter juristischer Schriftsteller, und die grosse Zahl der besprochenen Werke zeugt von dem Eifer und der Umsicht, womit gearbeitet wird. In erster Reihe sind Berichte (nicht ausführliche Kritiken) über alle juristischen und volkswirthschaftlichen Neuerscheinungen, soweit sie für den Praktiker von Belang sind, und zwar in möglichst rascher Zeitfolge, in's Auge gefasst. An die Bücherbesprechungen reiht sich regelmässig eine Bücherschau, in welcher die Neuerscheinungen vollständig zur Aufzählung gelangen. Wir können der neuen Zeitschrift nur guten Fortgang wünschen.

R. Schröder.

Lex Salica, herausgegeben von J. Fr. Behrend, 2. veränderte und vermehrte Auflage von Richard Behrend. Weimar 1897. Hermann Böhlaus Nachfolger. XII und 237 S. 8⁰.

Die treffliche Ausgabe der Lex Salica von Behrend war seit Jahren vergriffen und es ist daher mit Freuden zu begrüssen, dass die Opferwilligkeit der Verlagsbuchhandlung und die treue Fürsorge des Sohnes für das Werk seines Vaters ihr Wiedererscheinen in einer dem heutigen Stande der Wissenschaft entsprechenden Gestalt ermöglicht haben. Die Arbeit, welche Richard Behrend auf sich genommen hatte, war keine kleine; er hat sie mit Geschick und anerkennenswerther Sorgfalt durchgeführt. Die Textbehandlung ist hinsichtlich der Lex Salica dieselbe geblieben und jetzt auch in gleicher Weise bei den salischen Capitularien, bei deren Herausgabe Boretius eine andere Methode befolgt hatte, durchgeführt worden. Von einer neuen Vergleichung der Handschriften konnte abgesehen werden, da dieselbe durch eine genaue Vergleichung mit den seither von Hessels, Holder und Boretius in zuverlässigster Weise veröffentlichten Texten ersetzt wurde. Die Angabe der Varianten wurde vermehrt. Um den Text übersichtlicher zu gestalten, wurde für denselben, mit Einschluss der Zusätze (Additamenta), ausschliesslich Antiqua und nur für die Anmerkungen Cursivschrift verwendet; die malbergische Glosse wurde durch gesperrten Druck hervorgehoben. Bei den Zusätzen sind regelmässig die Handschriften, welchen

sie entnommen wurden, angegeben. Die Bezeichnung der Handschriften ist vereinfacht, indem die der drei ersten Familien jetzt durchweg mit der Zahl 1, 2 oder 3, die der Emendataclasse mit E bezeichnet sind. Hinzugefügt ist das Remissorium C (S. 182) und die erst unter Karl d. Gr. aufgezeichnete „Regum Francorum genealogia" (S. 183). Von der Aufnahme der letzteren hätte Abstand genommen werden können; ihr historischer Werth ist äusserst gering und mit der Lex Salica hängt sie nur insofern zusammen, als sie sich in einige Handschriften derselben als überflüssiger Zusatz eingeschlichen hat. Bei den Capitula legis Salicae (Capitulare VII, S. 160) hat der Herausgeber übersehen, dass dieselben nach Seeliger (Capitularien der Karolinger S. 54 f.) nicht ein Weisthum von 819, sondern ein auf einem Reichstage des Jahres 820 beschlossenes Gesetz sind, welches wegen seiner Formlosigkeit (Beibehaltung der Weisthumsform) im October 821 auf dem Reichstage zu Diedenhofen noch einmal bestätigt und ausdrücklich mit der Gesetzeskraft des Volksrechts (lex) ausgestattet wurde. Im Gegensatze zu den Anmerkungen hat der Herausgeber in den Bemerkungen zu dem Text und den Varianten sich der lateinischen Sprache bedient. Dabei wird das Fehlen einzelner Stellen in bestimmten Handschriften regelmässig durch ein d. angedeutet, das jedenfalls für „deest" steht, auf S. 197 aber durch ein offenbares Versehen mit „in" erklärt wird.

Die Hauptneuerung und der eigentliche Schwerpunkt der Arbeit des zweiten Herausgebers liegt in den Anmerkungen, welche zwar keinen eigentlichen Commentar, aber doch eine möglichste Orientirung über die einschlägige Litteratur der letzten drei bis vier Jahrzehnte und die wichtigeren Streitfragen geben wollen. Diese Anmerkungen sind überaus sorgfältig und verständnissvoll gearbeitet. Wo der Herausgeber selbst das Wort ergreift, geschieht dies in Kürze und mit bescheidener Zurückhaltung. Die neue Ausgabe hat durch diese Anmerkungen eine erhebliche Wertherhöhung erfahren, so dass auch die Besitzer der ersten Ausgabe immer gern zu der zweiten greifen werden.

R. Schröder.

Édouard Bonvalot, ancien conseiller de cour d'appel. Histoire du droit et des institutions de la Lorraine et des Trois Évêchés (843—1789) avec une introduction de M. Ernest Glasson, membre de l'Institut. Ouvrage, honoré du prix Odilon Barrot par l'Académie des Sciences morales et politiques. Premier volume: Du traité de Verdun à la mort de Charles II. Paris, F. Pichon, successeur. 1895. VIII et 386 et XXIV p. 8°.

Durch das vorliegende Werk wird die Zahl der vorhandenen, höchst verdienstlichen zusammenfassenden Darstellungen der territorialen Rechts- und Verfassungsgeschichte um eine weitere vermehrt. Édouard Bonvalot, längst bekannt als gründlicher Kenner und Herausgeber loth-

ringischer und elsässischer Rechtsquellen, unternimmt es darin, dem Leser ein möglichst vollständiges Bild der lothringischen Rechts- und Verfassungsverhältnisse und ihrer geschichtlichen Entwickelung zu geben. Noch liegt uns nur der erste Band vor, der bis zum Jahre 1431 reicht. Aber schon lässt sich erkennen, dass der Verfasser mit viel Geschick, grosser Sachkenntniss und anerkennenswerther Hingabe seinen Stoff behandelt. Sein Buch ist keine glänzende, geistvolle und geistreiche Leistung im Stil von Fustel de Coulanges, keine scharfsinnige und anregende Arbeit nach Art der Werke von Flach und Luchaire. Aber gerne erkennt man in ihm das Erzeugniss nüchterner und im Allgemeinen sorgfältiger Forscherarbeit an, welche die Wissenschaft fördert und den Leser zu aufrichtigem Dank verpflichtet. Doch sind die beiden Hälften, in die der Band zerfällt, nicht gleich geschickt gearbeitet und darum auch von ungleichem Werthe.

Die erste, kleinere Hälfte umfasst die Seiten 1—155 und den Zeitraum von 843—1048, in welchem Jahre Gerhard, der Stammvater des späteren lothringischen Herzogshauses, von Heinrich III. mit Oberlothringen belehnt wurde. Von Lothringen und seinem Recht ist in diesem ersten Theil nicht allzu oft die Rede. Begreiflicher Weise; denn die Quellen fliessen eben für diesen Zeitraum nur spärlich, in Lothringen so gut wie anderswo. Dafür giebt uns Bonvalot eine Darstellung des öffentlichen Rechtes der karolingischen und nachkarolingischen Zeit. Er handelt zunächst von den Rechtsquellen, den kirchlichen wie den weltlichen, den allgemeinen wie den seinem Untersuchungsgebiet eigenthümlichen. Dann geht er über auf das Volk und seine Versammlungen, auf den König, dessen Stellung und Rechte, bespricht weiter eingehend die Hof- und Centralverwaltung, und hernach die Landesverwaltung, das Gerichts-, Heer- und Finanzwesen und endigt mit der Darstellung der Immunität, der Kirchenvogtei und des Lehenswesens als derjenigen Elemente, welche die fränkische Verfassung zu sprengen und den Feudalstaat herbeizuführen bestimmt waren. Aber zu einem solchen Abriss der allgemeinen Verfassungs- und Rechtsgeschichte reichen, selbst wenn man daran nur den Massstab einer Einleitung legt, des Verfassers Kräfte und Kenntnisse nicht aus. Schon die Darstellung müsste, um als gelungen gelten zu können, eine ganz andere sein; wer so oft behandelte und wohl bekannte Dinge von neuem behandeln will, der muss, soll sein Gemälde nicht langweilig werden, den Pinsel kräftiger zu führen und grössere Linien zu ziehen verstehen. Aber auch inhaltlich befriedigt der Abschnitt nicht recht. Das kommt z. Th. davon her, dass der Verfasser die Litteratur nicht genügend kennt; insbesondere gilt dies von der neueren deutschen. Sohm und Waitz werden kaum citirt, geschweige denn gründlich benutzt. Eine Reihe von verfassungsrechtlichen Einzeluntersuchungen, deren Kenntniss dem Verfasser sehr wohl zu Statten gekommen wäre, scheint für ihn entweder gar nicht zu existiren, oder er kennt sie, wie z. B. die Boretius'schen Capitularienforschungen erst aus zweiter Hand (vgl. S. 32 mit den Litteraturangaben zu diesem Paragraphen). Auch den reichen Gewinn, den er aus Lam-

prechts deutschem Wirthschaftsleben, das ja vornehmlich das Moselland und die Nachbargebiete berücksichtigt, hätte ziehen können, hat er sich entgehen lassen. Kein Wunder, wenn der Leser, zumal der deutsche, so gut wie nichts Neues erfährt, wohl aber manches zu hören bekommt, was er längst besser wusste. Ich greife nur einige wenige Beispiele heraus. S. 130 f. wird ganz ohne stichhaltigen Grund behauptet, das Grafengericht sei auch für causae maiores der Immunitätsleute ohne weiteres unzuständig gewesen. S. 103 bringt eine durchaus verfehlte Ausführung über das seit v. Sybel, Königthum S. 115 ff., oft besprochene c. 4 des capitulare Saxonicum; bei Brunner, Rechtsgeschichte I S. 151 hätte der Verfasser ohne Mühe über den Sinn der Stelle sich Auskunft holen können. Ebenda S. 150 f. würde er erfahren haben, dass der alamannische iudex nicht der Graf ist, und dass darum lex Alam. 41,1 nicht so gedeutet werden darf, wie er es S. 79 A. 3 thut. Auf S. 25 begegnet man der Behauptung, in der Vorstellung Karls des Grossen habe das salische Gesetz die erste Stelle hinter dem römischen Recht eingenommen, weil es das Personalrecht des Staatsoberhauptes gewesen sei. Das Letztere ist nicht richtig, und wie man das Erstere aus c. 2. der responsa misso cuidam data (M. G. Capit. I S. 145) schliessen kann, begreife ich nicht. Der Kaiser antwortet daselbst eben einfach dem missus eines Sprengels, für den bloss die Anwendung römischen oder salischen Rechtes in Frage kommen konnte. Ein blosses Versehen liegt wohl vor, wenn S. 57 das Reichsweisthum von Stela über das Repräsentationsrecht in's Jahr 973 verlegt wird. Mit dieser Unkenntniss oder mangelhaften Kenntniss der fremden Litteratur und ihrer Resultate verbindet sich dann aber noch ein Weiteres, eine gewisse Begrenztheit des Horizontes. Es fehlt dem Vérfasser der weite Blick, dessen es für eine solche allgemeine Darstellung bedarf. Das tritt überall zu Tage, namentlich aber in den die politische Geschichte behandelnden Abschnitten. Hier vertritt Bonvalot einen tendenziös französischen Standpunkt, man vergleiche z. B. nur die Seiten 5 ff., wo viel von der Sehnsucht Lothringens nach der Vereinigung mit Frankreich die Rede ist. Nun wird es ja niemand dem Verfasser verargen, wenn er mit seinem Patriotismus nicht zurückhält. Aber braucht man denn, um patriotisch zu sein, eng und kleinlich zu werden? Und eine kleinliche Gesinnung verräth es doch, wenn z. B. S. 20, wo von der Aufdeckung der Pseudoisidorischen Fälschung die Rede ist, verschwiegen wird, dass der deutschen Forschung (Magdeburger Centuriatoren) dabei mit das Hauptverdienst zukommt, oder wenn S. 34, nachdem mit vollem Recht die grossen Verdienste von Baluze um die Capitularienausgabe geltend gemacht worden sind, der Verfasser hinzufügt: M. Pertz a prétendu mieux faire que le savant bibliothécaire de Colbert. Aux éloges pompeux ont succédé les critiques amères et, son compatriote, M. Boretius recommence sa publication jugée défectueuse. Ce nouveau travail nous fera-t-il oublier Baluze? Die eine und andere von unseren obigen Ausstellungen und mancher andere Passus des Bonvalotschen Buches zeigen, dass der Verfasser besser gethan hätte, das, was ihm die neue Capitularienausgabe an Text-

verbesserungen und erläuterndem Apparat bot, vorurtheilslos zu benutzen, statt ihren Werth von vornherein in Frage zu stellen.

In einem Punkte scheint freilich schon der erste Theil des Buches ein überraschendes neues Resultat zu bieten. Auf S. 36—42 versucht nämlich der Verfasser, die Heimath des Markulf neu zu bestimmen. Er findet sie in einem Kloster Salinis später Saint Pient in der Diözese Metz. Wie kommt er darauf? In des Jonas Leben des heil. Kolumban c. 14 wird ein Marculfus erwähnt, der cellarius eines Klosters Salicis oder Salinis war, dem Carantoc, ein Kelte, als Abt vorstand. Man hat bisher das genannte Kloster immer in der Nähe von Kolumbans Aufenthaltsort Anegray bei Luxeuil gesucht; so that es auch noch Hauck, Kirchengeschichte Deutschlands I S. 245. Bonvalot dagegen meint, es müsse, da der wackere cellarius Marculfus bei seinem Proviantransport eremi vastitatem zu durchziehen gehabt habe, jenseits der Vogesen liegen und verlegt es kurzer Hand in die Diözese Metz. Da eröffnet sich nämlich die Möglichkeit, den cellarius Marculfus Carrière machen zu lassen. Bekanntlich ist Markulf, der Verfasser der berühmten Formelsammlung, zu seinem Werke von einem Bischof Landerich angeregt worden und hat es ihm gewidmet. Diesen Landerich aber hat man schon früher zu Metz in Beziehung zu bringen gesucht. Ferner ist bekannt, dass eine Pariser Handschrift des Markulf, Bibl. nat. MS. lat. 2123, statt Landerico einen andern Namen hat, den Bonvalot Glidulphus liest; der Verfasser sucht sogar darzuthun, dass auch Bibl. nat. MS. 10756, dem jetzt die Vorrede fehlt, einst Glidulpho gehabt habe (vgl. die addition zu S. 38 N. 3). Dieser Glidulfus aber soll ebenfalls nach Metz gehören, er soll der Metzer Bischof Clodulfus sein, dem Landerich auf dem bischöflichen Stuhle gefolgt sei, während er zuvor wahrscheinlich sein Chorbischof war. Also: der cellarius Marculfus und der Formelschreiber sind offenbar ein und dieselbe Person, was ja auch des Alters wegen wohl möglich ist, da der Schreiber, als er um 650 die Formeln sammelte, 70 Jahre oder mehr hatte, mithin zur Zeit jener Expedition d. h. im Jahre 604 (?) etwa 25—30jährig war.

Ich kann mich hier nicht auf eine ausführliche Widerlegung dieser, wie mir scheint, durchaus haltlosen Hypothese einlassen. Zunächst scheitert sie daran, dass Bibl. nat. MS. 2123 als Namen des Bischofs nicht glidulfo sondern aeglidulfo hat, was, wie schon Zeumer, Neues Archiv VI 1881 S. 27 gegen Sickel ausgeführt hat, nicht leichthin mit Clodulfus zusammengeworfen werden darf. Ferner hat derselbe Zeumer ebenda XI 1886 S. 338 ff. gegen Havet mit aller wünschbaren Gründlichkeit nachgewiesen, dass es mit dem Metzer Bischof Landerich nichts ist; hätte Bonvalot Zeumers Ausführungen gelesen, so wäre es auch nicht mehr mit dem übrigens schon von Henschen und Tardif vorgebrachten Argument gekommen, Landerich stehe nur deshalb nicht auf der Metzer Bischofsliste, weil er nicht als Metzer Bischof gestorben sei. Einem Bischof von Metz ist also die Markulfsche Sammlung sicher nicht gewidmet und damit fällt, selbst wenn man Bonvalots Localisirung des Klosters Salicis oder Salinis gelten lassen wollte, jeder Grund für die

Identificirung des cellarius Marculfus mit dem Formelsammler dahin. Denn die Uebereinstimmung im Namen beweist natürlich nichts, begegnet doch z. B. auch in der vita s. Austregisili ein Mönch und späterer Abt Markulf. Und das Altersverhältniss steht der Hypothese von Bonvalot eher entgegen; denn wenn man berücksichtigt, dass der Inhalt der Sammlung ziemlich deutlich auf das Ende des 7. Jahrhunderts als Abfassungszeit hinweist, so geht es nicht an, aus dem Verfasser einen Zeitgenossen St. Kolumbans zu machen. Kurz, Bonvalot bringt uns mit seinen Auseinandersetzungen nicht weiter; es lässt sich auch nach ihm nichts Gewisseres über Markulf sagen als vor ihm.

Und nun der umfangreichere zweite Theil. Hier ist der Verfasser ganz in seinem Element: hier vermag er dank seinem gründlichen Specialstudium des lothringischen Rechtes Erspriessliches zu leisten. Nachdem er einen Abriss der politischen Geschichte Lothringens und der 3 Bisthümer Metz, Toul und Verdun vorausgeschickt hat, wendet er sich wiederum zunächst den Rechtsquellen zu. So behandelt er S. 190 ff. die lothringischen Synoden und übrigen Quellen des kirchlichen Rechtes und verbreitet sich S. 197 ff. mit grosser Sachkunde über das coutumiäre Recht des Herzogthums. Auf S. 207 spricht er sich gegen die Ansicht Matiles aus, der zu Folge der Schwabenspiegel in seiner französischen Uebersetzung in Lothringen subsidiär gegolten habe; dabei muthet er allerdings einem Neuenburger und Nachbar Berns etwas viel zu, wenn er Matile zutraut, er habe das bernische Aussenquartier Lorraine mit Lothringen verwechselt. Recht anschaulich ist auch der Abschnitt über die Stadt- und Dorfrechte geschrieben, der S. 211 folgt. Ein weiteres Capitel bringt Aufschluss über die Stellung der lothringischen Ritterschaft zum Herzog und behandelt zugleich des Letzteren Befugnisse, das Recht der Regentschaft und die Lehensbeziehungen zum Reich und zu den Grafen der Champagne. Wenig war über die Hof- und Centralverwaltung zu sagen; um so ausführlicher wird die Landesverwaltung besprochen. Dieser Abschnitt sowie der folgende über die Gerichtsverfassung scheinen mir besonders werthvoll zu sein. Weiter skizzirt Bonvalot das lothringische Heer- und Finanzwesen und schliesst mit 2 Capiteln, welche die Grafschaft Bar und die zahlreichen weltlichen und kirchlichen Vogteien behandeln.

Mit diesen kurzen Andeutungen von der Reichhaltigkeit dieser lothringischen Specialrechtsgeschichte muss ich schliessen. Dem Leser kann das Studium dieses Theiles des Werkes nur angelegentlichst empfohlen werden — an reicher Belehrung wird es sicherlich nicht fehlen — und dem Verfasser möchte ich wünschen, dass es ihm vergönnt sein möchte, sein Werk bald in derselben Weise zu Ende zu führen.

Freiburg i/Br. Ulrich Stutz.

Germanistische Chronik.

Am 17. December 1896 starb der ordentliche Professor der Geschichte Dr. Albert Naudé in Marburg, noch bevor er dem von ihm angenommenen Rufe nach Freiburg i/Br. hatte Folge leisten können. — Am 28. December 1896 starb eins der verdientesten Mitglieder des deutschen Juristentages, der Geheime Justizrath Dr. G. von Wilmowski in Berlin. — Am 3. März 1897 starb der Reichsgerichtsrath a. D. Dr. Friedrich von Hahn in Leipzig, rühmlichst bekannt als Commentator des deutschen Handelsgesetzbuches und einstiges Mitglied der Nürnberger Handelsrechtscommission. — Am 2. März 1897 starb in München, erst im 26. Lebensjahre stehend und eben im Begriff, sich an der dortigen Universität als Privatdocent der Staatswissenschaften zu habilitiren, Dr. Ludwig Fick aus Würzburg, nachdem sich derselbe durch seine vortreffliche Schrift „Die bäuerliche Erbfolge im rechtsrheinischen Bayern" (Stuttgart 1895) auch auf dem Gebiete der deutschen Rechtsgeschichte in hoffnungerregender Weise hervorgethan hatte. — Am 11. März 1897 starb Professor Dr. Daniel Sanders in Strelitz, Verfasser des bekannten Wörterbuches der deutschen Sprache. — Am 9. April 1897 starb in Wiesbaden der Kaiserl. Russische Wirkliche Geheime Staatsrath Dr. Fr. G. von Bunge, hochverdient durch zahlreiche Arbeiten auf dem Gebiete der kurländischen Rechtsgeschichte. — Am 10. Mai 1897 starb der ordentliche Professor der Geschichte Dr. Karl Menzel in Bonn. — Am 16. Juli 1897 starb in Wilhelmshöhe der Geheime Justizrath Dr. Levin Goldschmidt, ordentlicher Professor der Rechte an der Universität Berlin, seit dem Tode Thöls unbestritten in Deutschland der erste Gelehrte auf dem Gebiete des Handelsrechts. Schwere, seit Jahren auf ihm lastende Krankheit hat ihn verhindert, seine 1891 begonnene Universalgeschichte des Handelsrechts zu Ende zu führen, aber auch unvollendet wird dieselbe ihren Platz unter den glänzendsten Erzeugnissen der deutschen Rechtswissenschaft behaupten. Durch zahlreiche Einzelarbeiten, meistens in der von ihm begründeten Zeitschrift für Handelsrecht erschienen, hat Goldschmidt sich ebenfalls auf dem Gebiete der Rechtsgeschichte in hervorragender Weise bethätigt. Unvergessen wird auch der maassgebende Einfluss bleiben, den Goldschmidt auf das Zustandekommen des deutschen bürgerlichen Gesetzbuches gehabt hat. Der ganze Arbeitsplan, auf Grund dessen die Ausarbeitung des Gesetzes erfolgt ist, war Goldschmidts Werk. — Im August 1897

verunglückte bei einer Alpenwanderung der Privatdocent des deutschen Rechts Dr. Richard Schmidt in München. — Am 20. September 1897 starb in Frankfurt im 78. Lebensjahre der Geheime Regierungsrath Dr. Wilhelm Wattenbach, ordentlicher Professor der Geschichte an der Universität Berlin. In ihm hat die deutsche Geschichtswissenschaft einen ihrer verdientesten Forscher, die Centraldirection der Monumenta Germaniae einen der vorzüglichsten Mitarbeiter an dem grossen Nationalwerke verloren. Für die deutsche Rechtsgeschichte sind seine Werke „Deutsehlands Geschichtsquellen im Mittelalter" (6. Auflage 1893—1894) und „Das Schriftwesen des Mittelalters" (3. Auflage 1896) von unschätzbarem Werthe. — Am 16. October 1897 starb der ordentliche Professor der Geschichte Dr. Franz Xaver Wegele in Würzburg im 74. Lebensjahre.

In den Ruhestand sind getreten: der ordentliche Professor des deutschen Rechts Dr. Ferdinand Bischoff in Graz und der ordentliche Professor der Staatswissenschaften Dr. Karl Knies in Heidelberg.

Berufen wurden: der ausserordentliche Professor Dr. Alfred Schultze in Breslau als ordentlicher Professor des deutschen Rechts nach Jena; der ordentliche Professor der Geschichte Dr. Georg von Below in Münster nach Marburg; der Professor Dr. Alfred Dove, Redacteur der Allgemeinen Zeitung in München, als ordentlicher Professor der Geschichte nach Freiburg i/Br.; die ordentlichen Professoren der Staatswissenschaften Dr. Max Weber in Freiburg i/Br. nach Heidelberg und Dr. Karl Johannes Fuchs in Greifswald nach Freiburg i/Br.; der ordentliche Professor der Rechte Dr. Ludwig von Salis als Chef der Abtheilung für Gesetzgebung und Rechtspflege im eidgenössischen Justizdepartement und als Honorarprofessor an der Universität nach Bern; der ausserordentliche Professor der historischen Hilfswissenschaften Dr. M. Tangl in Marburg in gleicher Eigenschaft nach Berlin; der Secretär des Commerzcollegiums in Altona Dr. Richard Ehrenberg als ausserordentlicher Professor der Staatswissenschaften nach Göttingen; der ordentliche Professor der Nationalökonomie Dr. Wilhelm Stieda in Rostock nach Greifswald.

Die ausserordentlichen Professoren der Geschichte Dr. H. Finke in Münster i/W. und Dr. Engelbert Mühlbacher in Wien und die ausserordentlichen Professoren Dr. A. v. Halban in Czernowitz und Dr. E. Frh. v. Schwind in Innsbruck wurden zu ordentlichen Professoren ernannt.

Der Privatdocent des deutschen Rechts Dr. Kurt Burchard in Leipzig wurde zum ausserordentlichen Professor befördert.

Der Privatdocent der Rechte Dr. C. Bornhak in Berlin erhielt den Professortitel.

Der k. k. Hofrath Dr. Gustav Winter in Wien wurde als Nachfolger v. Arneths zum Director des k. k. Hof- und Staatsarchivs in Wien ernannt.

Als Privatdocenten haben sich habilitirt: Dr. F. Hauptmann in Freiburg i. d. Schweiz und Dr. Siegfried Rietschel in Halle für deutsches Recht, Dr. Heinrich Sieveking in Freiburg i/Br. für Staatswissenschaften, Dr. Gustav Ehrismann in Heidelberg für deutsche Philologie.

Die 15. Plenarsitzung der badischen historischen Commission fand im October 1896 statt. Veröffentlichungen der Commission: Cartellieri, Regesten zur Geschichte der Bischöfe von Konstanz, II. Band, 2. und 3. Lieferung; Obser, Politische Correspondenz Karl Friedrichs von Baden, 4. Band; Kindler von Knobloch, Oberbadisches Geschlechterbuch, 5. Lieferung; Badische Neujahrsblätter, 6. Blatt (Fester, Markgraf Bernhard I. und die Anfänge des badischen Territorialstaates); Zeitschrift für die Geschichte des Oberrheins, Neue Folge, Band XI (darin: Redlich, Ein oberrheinisches Formelbuch aus der Zeit der ersten Habsburger; Eulenburg, Städtische Berufs- und Gewerbestatistik Heidelbergs im 16. Jahrhundert; Mayerhofer, Inhalt und Zustand des Pfalz-Zweibrücken'schen Archivs im Jahre 1567; A. Kaufmann, Der Excommunicationsprocess der Stadt Mülhausen von 1265 bis 1271; Hegel, Das erste Stadtrecht von Freiburg i/Br.; Zehnter, Zur Geschichte der Juden in der Markgrafschaft Baden-Baden; Overmann, Die Reichsritterschaft im Unterelsass; Werminghoff, Statuten des Konstanzer Domcapitels von 1432 und 1485).

Die 38. Plenarversammlung der historischen Commission bei der königl. bayerischen Akademie der Wissenschaften hat im Juli 1897 stattgefunden. Von neuen Werken der Commission lagen vollendet vor: deutsche Biographie, Band 41; Chroniken der deutschen Städte, Band 25 (Band 5 der schwäbischen Städte: Augsburg); Recesse der Hansetage 1256—1430, Band 8 (Schlussband).

R. Schröder.

Monumenta Germaniae historica. Die 23. Plenarversammlung der Centraldirection der Monumenta Germaniae historica wurde 1897 vom 5. bis 7. April in Berlin abgehalten. In die Centraldirection wurde u. A. Professor Dr. Karl Zeumer in Berlin gewählt.

Für den zweiten Capitularienband hat Herr Professor Zeumer zunächst allein die Ergänzung des von Dr. Krause unvollendet hinterlassenen Index verborum fortgesetzt. Am 1. October 1896 trat Herr Dr. Werminghoff als neuer Mitarbeiter in der Abtheilung Leges ein. Er widmete seine Thätigkeit dem Wortregister zu den Capitularien und der Einleitung, welche die Beschreibung und Classificirung der Handschriften enthalten wird. Zur Zeit ist der zweite Band der Capitularien im Druck vollendet, so dass er im Herbst des laufenden Jahres wird zur Ausgabe gelangen können. Durch die Arbeiten für die Capitularien wurde die Thätigkeit des Herrn Professor Zeumer so sehr in Anspruch genommen, dass der Druck der Quartausgabe der Leges Wisigothorum vorläufig hinausgeschoben werden musste. Herrn Dr. Werminghoff sind die Arbeiten für Herausgabe der karolingischen Concilien übertragen worden. Von den Constitutiones et Acta publica imperatorum wurde der die Zeit von 1198 bis 1272 umfassende zweite Band noch 1896 ausgegeben. Herr Dr. Schwalm ist inzwischen an die Sammlung

des Materials für den dritten Band gegangen. Für die neue Ausgabe der Lex Baiuwariorum hat Herr Professor von Schwind bayerische und österreichische Handschriften verglichen.

Berlin, 11. August 1897. H. Br.

Wissenschaftliches Wörterbuch der deutschen Rechtssprache. Der in der germanistischen Litteratur (vgl. diese Zeitschrift XIV, 165) lebhaft befürwortete Plan der Herstellung eines deutschen Rechtswörterbuches hat endlich greifbare Gestalt gewonnen. Wir veröffentlichen hierüber zunächst einen Bericht, der am 10. Januar 1897 im Auftrage der Commission von Professor Heinrich Brunner der königlich preussischen Akademie der Wissenschaften vorgelegt worden ist.

Bericht über die Herstellung eines wissenschaftlichen Wörterbuches der deutschen Rechtssprache.

Die philosophisch-historische Classe der königlich preussischen Akademie der Wissenschaften hat vor mehreren Jahren die Herstellung eines wissenschaftlichen Wörterbuches der deutschen Rechtssprache in Aussicht genommen, ein Unternehmen, das die germanistische Rechts-, Geschichts- und Sprachwissenschaft schon längst als ein dringendes Bedürfniss empfunden hatte. Nachdem kürzlich das Curatorium der Hermann und Elise geb. Heckmann Wentzel-Stiftung die für jenen Zweck voraussichtlich erforderlichen Mittel zum Theil fest bewilligt, zum Theil unter gewissen Bedingungen und Voraussetzungen in Aussicht gestellt hatte, wählte die Classe am 5. November 1896 für das Unternehmen eine akademische Commission, die aus den Herren von Amira in München, Brunner, Dümmler, Gierke, Weinhold in Berlin, Frensdorff in Göttingen und Richard Schröder in Heidelberg besteht.

Die Commission einigte sich in ihren Sitzungen vom 3. und 4. Januar d. J. hinsichtlich der Anlage des Wörterbuches über folgende Grundsätze, deren Veröffentlichung beschlossen und von der Classe genehmigt wurde.

I. Nur ein Wörterbuch der deutschen, nicht ein Wörterbuch der germanischen Rechtssprache wird geplant. Damit ist es ausgeschlossen, dass die skandinavischen Quellen systematisch ausgezogen werden. Dennoch erscheint die Berücksichtigung der nordgermanischen Terminologie als geboten, soweit es sich um gemein-germanische Wörter handelt und soweit die Geschichte und Erläuterung eines deutschen Rechtswortes sie verlangen. Dasselbe gilt von den gothisch-burgundischen Quellen.

II. Dagegen sind die deutschen, das heisst die westgermanischen Rechtstermini sämmtlich aufzunehmen, also auch die langobardischen, friesischen und angelsächsischen. Rechtsterminus ist jeder Ausdruck für eine rechtlich relevante Vorstellung mit Einschluss der Symbole, Maasse und Münzen. Ausgeschlossen bleiben Fremdwörter, ebenso Eigennamen, soweit sie nicht, wie z. B. Malberg, Detmold, eine technisch-

juristische Bedeutung haben. Dagegen sind zu berücksichtigen einerseits die Lehnwörter des deutschen Sprachschatzes, andererseits — aber nur auf Grund der vorhandenen Glossare und Wörterbücher — die dem Deutschen entlehnten Rechtswörter der nordgermanischen und romanischen Sprachen.

Zusammengesetzte Wörter werden, wo dies von Interesse sein kann, auch nach dem zweiten Compositionsgliede eingestellt, also z. B. balemund, leibgeding, landgraf, afgan unter mund, geding, graf, gan, dagegen nicht erhalen unter holen, nicht erlos unter los. Aufzunehmen sind alle selbständigen (compositionsähnlichen) Wortverbindungen, z. B. Hab und Gut, Erb und Eigen, Haus und Hof und dergl.

III. Die Quellen sollen bis etwa 1750 systematisch ausgebeutet werden. Deshalb ist aber die Berücksichtigung jüngerer Quellen nicht grundsätzlich ausgeschlossen.

IV. Jeder Wortartikel soll bringen:

1. Belegstellen in Auswahl, wo möglich aus allen Rechtsgebieten und Zeitaltern, wichtigere Stellen in extenso. Bei allgemein gebräuchlichen Wörtern genügt es, Anfangs- und Endpunkte des Gebrauches zu fixiren. Besondere Berücksichtigung verdienen Stellen, welche Etymologien, Definitionen, Synonyma, Glossen oder Gegensätze enthalten;

2. die verschiedenen Bedeutungen des Wortes oder der Wortverbindung in möglichst genetischer Ordnung, bei Wörtern mit wechselnder Bedeutung, soweit es durchführbar, belegt durch Beispiele aus jedem Halbjahrhundert. Usuelle und occasionelle Bedeutung sollen aus einander gehalten, auf den Zusammenhang zwischen Wörtern verschiedenen Stammes, auf Synonyma und Gegensätze soll hingewiesen werden;

3. die Etymologie des Wortes, soweit sie festgestellt werden kann;

4. die Altersbestimmung u. A. nach der Lautgestalt, insbesondere bei Entlehnungen aus fremden Sprachen — wie z. B. Kerker (karkâri) aus carcerem, Manger (mangâri) aus mango, Münze (*munita, ags mynet, ahd. munizza) aus moneta, Pacht (mhd. phaht, *ahd. pfahta) aus pactum — oder auf Grund der Entlehnung aus dem Deutschen in fremde Sprachen — z. B. burgus (burgum) im Lateinischen seit dem zweiten Jahrhundert — oder nach Parallelen in verwandten Sprachen, oder von Wörtern, die zum Zweck der Uebersetzung fremder gebildet sind — z. B. Gläubiger (glauber) nach creditor;

5. Litteraturangaben in möglichst deutlicher Gruppirung.

Dass ein Wortartikel zur rechtsgeschichtlichen oder rechtsantiquarischen Monographie auswachse, ist schlechterdings zu vermeiden. Rechtssätze dürfen nicht um ihrer selbst willen angeführt werden. Das Wörterbuch soll weder ein Reallexikon noch ein antiquarisches Glossar werden.

V. Die Vorbereitung und Ausarbeitung des Werkes wird in zwei scharf zu sondernde Abschnitte zerfallen:

1. die sammelnde Thätigkeit, das Zusammenbringen des zu verarbeitenden Materials. Sie besteht hauptsächlich in dem Excerpiren der Rechtsdenkmäler und der Nebenquellen (d. h. der mittelbaren Erkennt-

nissquellen des Rechtes, der gelegentlich sogenannten Profanquellen). Urkunden und Nebenquellen werden nur in sachgemässer Auswahl excerpirt. Ungedrucktes Material systematisch heranzuziehen wird nicht beabsichtigt. Eine Vorarbeit, welche dem Unternehmen namentlich für die Abgrenzung der Rechtswörter gegenüber dem sonstigen Wortvorrath zu Statten kommen dürfte, wird das Rechtswörterverzeichniss darbieten, welches Richard Schröder auf Grund der Wörterbücher und der den gedruckten Rechtsquellen beigefügten Glossare auszuarbeiten begonnen hat.

Nur die allerwichtigsten Rechtsquellen sollen auf Perikopenbogen abgeschrieben und verzettelt werden.

Für die Excerptoren hat die Commission eine besondere Instruction festgestellt, welche vervielfältigt werden soll. Zu den Excerpten darf nur ein genau bestimmtes Zettelformular verwendet werden und zwar das Octavblatt des sogenannten Reichsformats. Das Nähere sagt die erwähnte Instruction.

2. die verarbeitende Thätigkeit, darin bestehend, dass auf Grundlage des gewonnenen Materials die einzelnen Wortartikel abgefasst, in gehörige Ordnung und in gegenseitige Beziehung gebracht werden. Verweisungen werden sich in beträchtlicher Menge ergeben, weil jede Wortform, soweit sie nicht eine bloss graphische Besonderheit ist, in der alphabetischen Ordnung vertreten sein muss, so dass sie leicht nachgeschlagen werden kann. Wenn angängig, ist der Wortartikel unter der neuhochdeutschen, eventuell unter der älteren hochdeutschen oder unter der dem Hochdeutschen zunächst stehenden Wortform zu bringen, wogegen die Wortformen, die sich nicht an derselben Stelle der alphabetischen Ordnung einreihen lassen, gehörigen Ortes mit kurzer Verweisung auf den Wortartikel aufzunehmen sind, z. B. fries. bon siehe Bann. Die Excerptenzettel erhalten daher ein zweifaches Stichwort, eines, das der Excerptor nach der Wortform der Fundstelle anbringt, ein zweites, das der Herausgeber einsetzt, um auf den Wortartikel zu verweisen, in dem das Excerpt verwerthet werden soll.

Die wissenschaftliche Leitung des Unternehmens und zugleich die Hauptarbeit hat Geh. Hofrath Professor Dr. Richard Schröder zu Heidelberg (Neuenheimer Landstrasse 2) übernommen.

Die Commission ist der Ansicht, dass das Werk in zehn bis zwölf Jahren hergestellt sein werde und dass der Umfang des Wörterbuches sechshundert Druckbogen doppelt gespaltenen Quartformates jedenfalls nicht überschreiten werde.

Berlin, den 10. Januar 1897.

Die Commission hat in ihrer Sitzung vom 4. Januar 1897 folgende Instruction für die Excerptoren beschlossen:

1. Der Excerptor muss, bevor er mit dem Excerpiren beginnt, mit seinem Text vertraut sein. Er muss ihn insbesondere einmal mit Rücksicht auf die übernommene Aufgabe durchlesen, um abschätzen

zu können, ob ein Wort oder eine Wortverbindung oft oder selten in diesem Text vorkommt.

2. Welche Stellen sind auszuschreiben?

Mindestens soll zu jedem Rechtswort (und zu jeder Wortverbindung) in jeder Bedeutung ein Beleg geliefert werden. Unter mehreren Belegen verdienen dann diejenigen den Vorzug, worin die Etymologie des Wortes angegeben oder dasselbe erklärt wird, oder worin das Wort neben Synonymen oder im Gegensatze zu andern Wörtern steht. Belegstellen dieser Art sind vollständig zu sammeln. — Kommen verschiedene Formen desselben Wortes vor, so sind dieselben wie verschiedene Wörter zu behandeln. Bloss graphische Verschiedenheiten kommen nicht in Betracht. — Vor längeren Belegen erhalten kürzere den Vorzug, überhaupt aber diejenigen, welche den mehr abgegrenzten, leichter verständlichen Gedanken ausdrücken, — vorausgesetzt, dass die zur Auswahl stehenden Belege sonst gleichwerthig sind.

3. Wie ist zu excerpiren?

Die als Citat ausgehobenen Worte müssen die Construction des Satzes erkennen lassen und alles enthalten, was auf die Bedeutung des Stichwortes Licht werfen kann. Aenderungen am Text dürfen nicht vorgenommen werden. Emendationen sind als solche zu kennzeichnen, sei es am Rande (unten links), sei es im Text durch <> (Ergänzungen von Buchstaben) und [ ] (Auslassungen von Buchstaben). Beziehungen zu nicht Excerpirtem sind am Rande zu erklären, durch Ergänzung von Subjecten, Objecten, Nomina u. dgl.

Die Varianten finden ihren Platz in der Rubrik rechts am Rande, nöthigenfalls unter dem Text. Im Uebrigen braucht das Citat nicht im ganzen Umfange abgeschrieben zu werden. Jedes übersprungene Wort wird durch zwei Punkte markirt; sind mehr als sechs Wörter ausgelassen, so genügt dafür ein Querstrich mit darüber stehender Zahl der ausgelassenen, also $\underline{\quad 12 \quad}$. Verse sind zu numeriren. Ebenso die Zeilen in gedruckten Prosatexten, falls dieselben, wie z. B. die österreichischen Weisthümer, mit numerirten Zeilen gedruckt sind.

4. Es ist ausschliesslich lateinische Schrift anzuwenden. Dieselbe muss unbedingt leserlich sein, insbesondere jedes Wort zusammenhängend geschrieben, die einzelnen Worte deutlich von einander getrennt. Bemerkungen zwischen den Zeilen sind unzulässig, wofern es sich nicht um Copien von Interlinearglossen handelt. Grosse Anfangsbuchstaben nur bei Eigennamen und am Anfange von Hauptsätzen. Das Stichwort ist zu unterstreichen und nach Anleitung des der Instruction beiliegenden Musterzettels einzutragen.

5. Wenn in demselben Excerpte mehr als zwei Stichworte auszuheben sind, so ist die Stelle mit hektographischer Tinte zu schreiben, um die Vervielfältigung seitens der Redaction zu erleichtern. Derartige Zettel sind besonders zu legen und in der Rubrik unten links mit Bleistiftangabe über die Zahl der erforderlichen Exemplare zu versehen. Die hektographische Tinte wird von der Leitung geliefert.

Zwischen dem Curatorium der Hermann und Elise geb. Heckmann Wentzel-Stiftung (vertreten durch die Herren Auwers, Vahlen und Weinhold) und der Commission für das Wörterbuch der deutschen Rechtssprache (vertreten durch ihren Geschäftsführer Herrn Heinrich Brunner) ist am 24. Juni 1897 ein Vertrag abgeschlossen worden.

In § 1 dieses Vertrags erklärt sich die Stiftung bereit, die zur Herstellung des Wörterbuches nach dem von der Commission aufgestellten Plan erforderlichen Mittel nach ihren Kräften und nach Maassgabe des Fortschreitens der Arbeit der Commission zur Verfügung zu stellen.

Die Herstellung des Wörterbuches wird dadurch ein Unternehmen der Stiftung.

Ueber ihre Thätigkeit im Verlauf eines jeden Kalenderjahres und über den erreichten Stand des Unternehmens erstattet die Commission nach § 8 des Vertrags innerhalb der ersten Hälfte des nächstfolgenden Monats Januar dem Curatorium einen Bericht, welchen dessen Vorsitzender in seinen in der Friedrichs-Sitzung der Akademie vorzutragenden Bericht aufnimmt oder als Material für diesen benutzt.

Ueber den Fortgang des Unternehmens wird in dieser Zeitschrift regelmässig berichtet werden.

Vom Curatorium der Savigny-Stiftung.

Die königl. bayerische Akademie der Wissenschaften hat in ihrer Sitzung vom 14. Juli d. J. beschlossen, von der für das Jahr 1897 ihr zur Verfügung gestellten Zinsenrate der Savigny-Stiftung zu bewilligen:

dem Privatdocenten Herrn Dr. Erich Liesegang in Berlin 1500 Mark als Beitrag zu den Druckkosten des von ihm herauszugebenden ersten Bandes der Magdeburger Schöffensprüche;

dem Archivsecretär und Privatdocenten Herrn Dr. Hermann Knapp in Würzburg einen Kostenzuschuss von 2500 Mark zum Zwecke der von ihm beabsichtigten Herausgabe des von Magister Lorenz Fries im 16. Jahrhundert verfassten Zentbuchs des Hochstiftes Würzburg.

Der am 27. Januar 1897 bei der königl. bayerischen Akademie der Wissenschaften eingereichte Antrag des Dr. Knapp lautet:

„Im K. Kreisarchive zu Würzburg befindet sich ein auf Veranlassung des bekannten Magister Lorenz Fries abgefasstes Zentbuch des Hochstiftes Würzburg aus dem 16. Jahrhundert. Auf die hervorragende Bedeutung desselben für die Geschichte des deutschen Gerichtswesens hat bereits Rockinger öfters in eingehender Weise hingewiesen, besonders in seiner Abhandlung über „Magister L. Fries zum fränkisch-wirzburgischen Rechts- und Gerichtswesen" (Abh. d. K. Ak. d. W. III. Cl. XI. Bd. III. Abth.) und in seinem Vortrag über „fränkisch-wirzburgische Zentbücher" (Sitz.-Ber. d. phil.-philol. u. hist. Cl. 1872 Heft II). Mancher andere Gelehrte, der seitdem des stattlichen Folianten ansichtig wurde, äusserte nicht

minder den Wunsch, es möchte doch jenes wichtige Rechtsbuch durch Herausgabe der Wissenschaft allgemein zugänglich gemacht werden. Es standen indess einerseits der Mangel an einer geeigneten Persönlichkeit, welche sich der mühereichen Aufgabe unterziehen wollte, andererseits die beträchtlichen Kosten des Druckes der Verwirklichung dieses Gedankens entgegen.

Der gehorsamst Unterzeichnete, welcher seit einer Reihe von Jahren die Erforschung des Strafrechts und Gerichtsverfahrens des Mittelalters und der Folgezeit als Lieblingsstudium betreibt, eine nicht geringe Kenntniss der einschlägigen Litteratur besitzt, wie auch zwei umfangreichere Abhandlungen über das Nürnberger Criminalrecht und -Verfahren publicirte, sich einer ziemlich grossen Gewandtheit im Entziffern älterer Schriften und der erforderlichen Vertrautheit mit der Geschichte und Geographie des Hochstifts Würzburg, wie der verschiedenen Gebietstheile der in Betracht kommenden geistlichen und weltlichen Territorialherren erfreut, würde es als höchste Auszeichnung schätzen, wenn er durch die Munificenz hoher k. Akademie in den Stand gesetzt würde, die Herausgabe des Zentbuches bethätigen zu können.

Um dieselbe als mustergiltig erscheinen zu lassen, würde sie von einer eingehenden historischen und rechtlichen Beleuchtung des hochstiftlichen Gerichtswesens i. a., wie der in den einzelnen Zenten obwaltenden Besonderheiten geleitet sein. Es lagert nämlich im k. Kreisarchiv Würzburg und im k. allgemeinen Reichsarchiv eine vorläufig unübersehbare Menge von Urkunden und Acten, welche die Zentverhältnisse des Hochstiftes berühren und so in zweckdienlicher Weise Verwerthung finden könnten. Auch eine beträchtliche Anzahl mit mangelhaften Registern versehener und daher noch wenig benützter älterer Copialbücher würde sorgfältig durchforscht werden. Mit Hilfe eines vorzüglichen, auf ca. 30jährige Feststellungen gegründeten Zettelrepertoriums des Kreisarchivs würde bei jeder Ortschaft ein kurzer Hinweis auf die dortselbst berechtigten Grundherren erfolgen. Und so wäre auch vom localhistorischen Standpunkt die Publication einzig in ihrer Art und als Nachschlagewerk benutzbar.

Das Zentbuch selbst ist leider als Torso zu betrachten, indem der zweite Band desselben entweder in Verlust gerathen oder vielleicht gar nicht zur Abfassung gelangt ist. Das Fehlende lässt sich aber leicht theils aus Aufzeichnungen des Magisters, theils aus den über die einzelnen Zenten vorhandenen Ordnungen, theils aus den Zahlbüchern der verschiedenen Aemter und Orte ergänzen, so dass fühlbare Lücken nicht zu befürchten sind. Das gesammte Material schliesst überhaupt viel Werthvolles in sich, da wohl die Mehrzahl der Satzungen Weisthümern und Dorfordnungen von oft ehrwürdigem Alter entstammt; sie datiren ihrem Ursprung nach weit in das Mittelalter zurück, Jahrhunderte wurden sie dann als Richtschnur geachtet und benützt, ohne dass man sie ihrem Inhalt und Wortlaut nach zu ändern wagte.

Was die Gestaltung des Werkes anbelangt, so würden nach einem Ueberblick über das hochstiftische Gerichtswesen i. a. die — den ersten

Theil des Zentbuches bildenden — für alle Zenten gemeinsamen Bestimmungen aneinandergereiht werden. Diesen folgen sodann die einzelnen Zenten unter Vorgang je einer kurzen historischen Uebersicht.

Das sonstige reiche Material, d. h. der sogen. kritische Apparat zum Zentbuch, soll in Citaten — unter dem Text oder vereint am Schlusse — Verwerthung erfahren — Alles in anschaulicher, leicht übersichtlicher und präciser Fassung. Noch ist des ausführlichen Registers und eines Kärtchens mit genauer Einzeichnung der Zentgrenzen zu gedenken."

Nach dem Anschlage des Dr. Knapp soll das im Vorstehenden geplante Werk ungefähr 70 Druckbogen umfassen und in einem Zeitraum von drei Jahren vollendet werden; die Kosten werden etwa 2500 Mark betragen.

Preisaufgaben der Rubenow-Stiftung.

1. Geschichte der öffentlichen Meinung in Preussen und speciell in Berlin während der Jahre 1795—1806.

Es wird verlangt eine auf eindringendem Quellenstudium beruhende methodische Bearbeitung der Aeusserungen der gebildeten Kreise über die äussere und innere Politik des Staates, soweit solche in Zeitungen, Pamphleten, Druckschriften aller Art zu Tage getreten sind. Die Darstellung hat an geeigneten Punkten die Einwirkung jener Aeusserungen sowohl auf die massgebenden Persönlichkeiten wie auf die Volksstimmung zu würdigen. Erwünscht wäre ein tieferer Einblick in die etwaigen persönlichen Motive hervorragender Wortführer.

2. Die Entwicklung des deutschen Kirchenstaatsrechts im 16. Jahrhundert.

Erwartet wird eine ausführliche, auch in die Sondergeschichte wenigstens einzelner wichtigerer Territorien und Städte eingehende, möglichst auf selbständiger Quellenforschung beruhende Darlegung der dem Reformationsjahrhundert charakteristischen kirchenstaatsrechtlichen Grundsätze und Verhältnisse. Insbesondere erscheint erwünscht eine gründliche Prüfung der Rechtsstellung der staatlichen Gewalten zur Kirche unmittelbar vor dem Auftreten der Reformatoren, sowie der Einwirkung einerseits der vorreformatorischen kirchenpolitischen Litteratur auf die reformatorische Bewegung, andererseits der reformatorischen Anschauungen selbst auf die Gesetzgebung und Praxis nicht nur der protestantischen, sondern auch der katholischen Fürsten und Stände.

Dem Ermessen des Verfassers bleibt überlassen, ob und wieweit er seine Arbeit auf Deutschland beschränken oder auch ausserdeutsche Staaten in den Bereich seiner Darstellung ziehen will; ebenso die Bestimmung des Endpunktes der darzustellenden historischen Entwicklung und die definitive Formulirung des Titels.

3. Entwicklung der Landwirthschaft in Pommern nach der Bauernbefreiung.

Es sind die technischen und wirthschaftlichen Folgen der verschiedenen Maassregeln der Bauernbefreiung von 1811—1857, insbesondere der veränderten Grundbesitzvertheilung, für die landwirthschaftliche Production, Verschuldung, Arbeiterfrage etc. in der Provinz Pommern an einer genügenden Zahl einzelner Güter und Bauernhöfe eingehend zu untersuchen und dabei namentlich die Wirkungen für die bäuerlichen Wirthschaften einer- und die grossen Güter andererseits auseinanderzuhalten. Die vorhergegangene Entwicklung auf den Domänen soll wenigstens einleitungsweise behandelt und die ganze Untersuchung zeitlich so weit ausgedehnt werden, dass auch die Wirkungen der letzten Maassregeln von 1850—1857 erkenntlich werden, also ungefähr bis zum Ende der sechsziger Jahre, bis zum Beginne der modernen Agrarkrisis. Die Lehren, welche sich für letztere etwa aus der betrachteten Entwicklung ergeben, würden dann den naturgemässen Schluss bilden.

Eine Ausdehnung der Untersuchung auf die übrigen älteren Theile der preussischen Monarchie ist erwünscht.

4. Eine kritische Untersuchung der Handschriften und Recensionen der sog. Pomerania, wie sie W. Böhmer in seinem Buch „Thomas Kantzows Chronik von Pommern in niederdeutscher Mundart“ (Einleitung S. 89 ff.) angebahnt hat, soll soweit durchgeführt werden, dass damit die Grundlage für eine künftige kritische Ausgabe gewonnen ist.

Die Bewerbungsschriften sind in deutscher Sprache abzufassen. Sie dürfen den Namen des Verfassers nicht enthalten, sondern sind mit einem Wahlspruche zu versehen. Der Name des Verfassers ist in einem versiegelten Zettel zu verzeichnen, der aussen denselben Wahlspruch trägt.

Die Einsendung der Bewerbungsschriften muss spätestens bis zum 1. März 1901 geschehen. Die Zuerkennung der Preise erfolgt am 17. October 1901.

Als Preis für die zwei ersten Aufgaben haben wir je 2000 Mark, für dritte 1000 event. 1500 Mark, besonders wenn der am Schluss der Aufgabe angedeutete Wunsch erfüllt wird, und für die vierte 1000 Mark ausgeworfen.

Greifswald, im December 1896.

Rector und Senat
hiesiger Königlicher Universität.
Grawitz.
